



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 75-В08-21

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 апреля 2008 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Хаменкова В.Б.,
судей Калининой Л.А., Макарова Г.В.

рассмотрела в судебном заседании в порядке надзора дело по жалобе Министерства финансов Республики Карелия на постановление судьи Петрозаводского городского суда от 14 сентября 2007 года, которым за защиту несовершеннолетнего К [REDACTED] с республиканского бюджета в пользу адвоката Щерблыкина А.А. взыскано [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED], постановление председателя Верховного суда Республики Карелия от 8 октября 2007 года об оставлении этого постановления судьи без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Калининой Л.А., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Постановлением Петрозаводского городского суда Республики Карелия от 14 сентября 2007 года отказано в удовлетворении представления начальника Петрозаводского ОМ УВД г. Петрозаводска о помещении в Центр временного содержания для несовершеннолетних правонарушителей органов внутренних дел при МВД Республики Карелия несовершеннолетнего К [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED].

В тот же день постановлением судьи Петрозаводского городского суда Республики Карелия разрешен вопрос об оплате труда адвоката Щерблыкина А.А., представлявшего интересы несовершеннолетнего К [REDACTED] [REDACTED] в судебном заседании: в его пользу за счет бюджета Республики Карелия взыскано [REDACTED] [REDACTED].

Постановлением председателя Верховного суда Республики Карелия от 8 октября 2007 года постановление судьи Петрозаводского городского суда

Республики Карелия от 14 сентября 2007 года об оплате труда адвоката Щеблыкина А.А., представлявшего интересы несовершеннолетнего К [REDACTED], оставлено без изменения.

В надзорной жалобе Министерство финансов Республики Карелия просит об отмене судебных постановлений о взыскании с бюджета республики денежных средств, считая, что обязанность по возмещению расходов по оплате труда адвоката незаконно возложена на бюджет субъекта Российской Федерации, не получающего каких-либо средств из федерального бюджета на компенсацию расходов, связанных с оказанием несовершеннолетним юридической помощи.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 21 февраля 2008 года дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 3 апреля 2008 года дело направлено для рассмотрения по существу в Судебную коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает судебные постановления о взыскании в пользу Петрозаводской центральной коллегии адвокатов за счет средств бюджета Республики Карелия денежных средств незаконными и подлежащими отмене.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в редакции, действовавшей на момент подачи надзорной жалобы, основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права.

При вынесении обжалуемых судебных постановлений судами допущено существенное нарушение норм материального права.

В соответствии со статьей 50 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если адвокат участвует в производстве предварительного расследования или судебном разбирательстве по назначению дознавателя, следователя или суда, расходы на оплату его труда компенсируются за счет средств федерального бюджета.

В этом случае размер оплаты труда адвоката регулируется Постановлением Правительства Российской Федерации № 400 от 4 июля 2003 года «О размере оплаты труда адвоката» за счет средств федерального бюджета и основанием для компенсации труда адвоката, участвующего в деле по назначению, является его заявление и постановление (определение) органа дознания, органа предварительного следствия, прокурора или суда.

Учитывая, что порядок рассмотрения материалов о направлении несовершеннолетних в центр временного содержания для несовершеннолетних правонарушителей органов внутренних дел и порядок их обжалования Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации не регламентирован, суду при решении вопроса о компенсации расходов адвокатам, представлявшим интересы несовершеннолетних в судебном

заседании, надлежало руководствоваться Законом Российской Федерации от 24 июня 1999 года № 120-ФЗ «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних», устанавливающим специальную судебную процедуру рассмотрения таких материалов и порядка обжалования вынесенных судебных постановлений.

В силу статьи 30 Закона Российской Федерации «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних» законность и обоснованность решения о направлении несовершеннолетнего в центр временного содержания для несовершеннолетних правонарушителей органов внутренних дел при наличии жалобы или протеста прокурора проверяется председателем вышестоящего суда.

При этом данным законом не предусмотрено возможности пересмотра в надзорном порядке постановления суда первой инстанции и решения, принятого председателем вышестоящего суда.

Вместе с тем, согласно части 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

Статьей 126 Конституции Российской Федерации установлено, что Верховный Суд Российской Федерации является высшим судебным органом по гражданским, уголовным, административным и иным делам, подсудным судам общей юрисдикции, осуществляет в предусмотренных федеральным законом процессуальных формах судебный надзор за их деятельностью.

Поскольку обжалуемые постановление судьи Петрозаводского городского суда Республики Карелия от 14 сентября 2007 года и постановление председателя Верховного суда Республики Карелия от 8 октября 2007 года в соответствии с абзацем 5 статьи 245 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации вынесены по делам, относящимся к иным делам, возникающим из публичных правоотношений, и отнесенным федеральным законом к ведению суда, то они подлежат пересмотру в суде надзорной инстанции по правилам, установленным Главой 41 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. При ином порядке право на судебную защиту было бы нарушено.

В соответствии с частью 3 статьи 26 Федерального закона № 63-ФЗ от 31 мая 2002 года «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» юридическая помощь оказывается во всех случаях бесплатно несовершеннолетним, содержащимся в учреждениях системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних.

Абзацем 2 пункта 9 статьи 25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» установлено, что порядок компенсации расходов адвокату, оказывающему юридическую помощь гражданам Российской Федерации бесплатно в порядке, установленном статьей 26 настоящего Федерального закона, определяется законами и иными нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации.

Данная норма не возлагает на бюджет субъекта Российской Федерации обязанности по возмещению расходов по оплате труда адвоката, а

установление порядка компенсации таких расходов адвокату не может стоять в прямой зависимости от источника финансирования расходов.

Статьей 26.3 Федерального закона № 184-ФЗ от 6 октября 1999 года «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» установлены принципы финансового обеспечения осуществления органами государственной власти субъекта Российской Федерации полномочий по предметам ведения Российской Федерации и по предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации.

При этом полномочия по компенсации расходов адвокату, бесплатно оказывающему юридическую помощь несовершеннолетним, содержащимся в учреждениях системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних, не включены в исчерпывающий перечень полномочий органов государственной власти субъекта Российской Федерации по предметам совместного ведения, осуществляемым данными органами самостоятельно за счет средств бюджета субъекта Российской Федерации (за исключением субвенций из федерального бюджета), содержащийся в части 2 статьи 26.3 Федерального закона «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации».

Согласно части 4 статьи 26.3 Федерального закона «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» перечень полномочий органов государственной власти субъекта Российской Федерации по предметам совместного ведения, осуществляемых за счет средств бюджета субъекта Российской Федерации (за исключением субвенций из федерального бюджета), не может быть изменен иначе как путем внесения изменений и (или) дополнений в пункт 2 данной статьи.

В соответствии с частью 7 статьи 26.3 Федерального закона «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» полномочия Российской Федерации по предметам ведения Российской Федерации, а также полномочия Российской Федерации по предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации, не предусмотренные пунктом 2 указанной статьи, могут передаваться для осуществления органам государственной власти субъектов Российской Федерации федеральными законами. Финансовое обеспечение осуществления указанных отдельных полномочий, переданных органам государственной власти субъектов Российской Федерации, осуществляется за счет субвенций из федерального бюджета.

Однако из материалов дела и доводов надзорной жалобы усматривается, что субвенции на компенсацию расходов адвокату, бесплатно оказывающему юридическую помощь несовершеннолетним, в федеральном бюджете не предусмотрены и в республиканский бюджет Карелии не поступали.

При этом в соответствии с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в Определении № 68-0 от 9 апреля 2002 года, в случае, когда федеральный законодатель, имея достаточно времени, не выполнил своих обязанностей по урегулированию вопроса, впредь, до надлежащего урегулирования возникающих при этом правоотношений федеральным законом, предусматривающим распределение соответствующих расходов между бюджетами всех уровней, взыскание должно производиться за счет средств федерального бюджета.

Учитывая, что действующим законодательством не предусмотрена возможность компенсации расходов по оплате труда адвоката за защиту интересов несовершеннолетнего К [] [] за счет средств бюджета Республики Карелия, то обжалуемые по делу судебные постановления Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации признает незаконными и подлежащими отмене.

На основании изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 387, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

постановление судьи Петрозаводского городского суда Республики Карелия от 14 сентября 2007 года о взыскании в пользу адвоката Щерблякина А.А. за защиту несовершеннолетнего К [] [] за счет средств бюджета Республики Карелия [] [] [] [], постановление председателя Верховного суда Республики Карелия от 8 октября 2007 года, которым данное постановление оставлено без изменения, отменить, дело направить в суд первой инстанции на новое рассмотрение.

Председательствующий

Судьи

