Дело № 85-008-07

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 7 мая 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - **Галиуллина З.Ф.**

судей – **Мещерякова Д.А. и Ахметова Р.Ф.**

рассмотрела в судебном заседании от 7 мая 2008 года кассационное представление государственного обвинителя Козлова Г.Л. и кассационную жалобу потерпевшего Д. на приговор Калужского областного суда от 21 февраля 2008 года, которым

Кузенкова Л И,

осуждена по ст. 30 ч.1, 33 ч.3, 105 ч.2 п. «з» УК РФ с применением ст. ст. 64, 73 УК РФ к 5 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 3 года.

Петухова О Г,

осуждена по ст.30 ч.1, 33 ч.5, 105 ч.2 п. «з» УК РФ с применением ст. ст. 64, 73 УК РФ к 4 годам 6 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком 3 года.

Постановлено взыскать в счет компенсации морального вреда в пользу потерпевшего Д с осужденных Кузенковой Л.И. - рублей, Петуховой О.Г. – рублей.

Заслушав доклад судьи **Галиуллина З.Ф.,** мнение **прокурора Кравца Ю.Н.,** полагавшего приговор оставить без изменения, возражения адвокатов Щеглова А.А. и Чумаченко Ю.Н. в защиту осужденных Петуховой

О.Г. и Кузенковой Л.И., полагавших приговор оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Кузенкова признана виновной в организации приготовления к убийству из-за личных неприязненных отношений по найму Д[redacted]., а **Петухова** – в пособничестве к приготовлению убийства этого потерпевшего по найму.

Преступления совершены в период и при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании осужденные Кузенкова и Петухова вину признали полностью.

В кассационном представлении государственный обвинитель Козлов указывает, что приговор суда является незаконным и необоснованным в связи с неправильным применением уголовного закона, несоответствием выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела и несправедливостью приговора. Полагает, что суд необоснованно переквалифицировал действия осужденных с покушения на убийство на приготовление к убийству, так как они совершили действия непосредственно направленные на совершение преступления, отнесенные уголовным законом к действиям организатора и пособника, но преступление не было доведено до конца по не зависящим от организатора и пособника обстоятельствам, так как исполнитель не совершил действия, непосредственно направленные на причинение смерти потерпевшему. Суд необоснованно исключил из обвинения осужденных квалифицирующий признак убийства «из корыстных побуждений», который подтверждается показаниями потерпевшего и свидетелей. Наказание, назначенное осужденным, является несправедливым вследствие чрезмерной мягкости, так как оснований для назначения наказания с применением требований ст. ст. 64 и 73 УК РФ не имелось. Просит приговор суда отменить и дело направить на новое судебное разбирательство в тот же суд, но в ином составе суда.

В кассационной жалобе потерпевший Д[redacted] указывает, что суд необоснованно исключил из обвинения осужденных квалифицирующий признак убийства «из корыстных побуждений», а также назначил им мягкое наказание без учета тяжести совершенного преступления и данных об их личности. Ссылается также на то, что суд без достаточных оснований не удовлетворил его исковые требования о взыскании с осужденных морального вреда в большей сумме. Просит **«приговор изменить, назначить виновным наказание в виде реального лишения свободы, удовлетворив его исковые требования о компенсации морального вреда в полном объеме».**

В возражении на кассационное представление прокурора и кассационную жалобу потерпевшего адвокат Щеглов А.А. в защиту осужденной Петуховой просит приговор суда оставить без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационного представления государственного обвинителя и кассационной жалобы потерпевшего, судебная коллегия находит, что вина Кузенковой и Петуховой в совершенном преступлении, помимо признания ее самими осужденными, полностью установлена показаниями потерпевшего Д, свидетелей К, Е Н, Х материалами оперативно-розыскной деятельности, заключениями экспертиз, а также другим доказательствами, изложенными в приговоре.

Доказанность вины осужденных по существу не оспаривается в кассационном представлении государственного обвинителя и в кассационной жалобе потерпевшего.

Преступным действиям осужденных судом дана правильная юридическая оценка.

Что же касается доводов кассационного представления и кассационной жалобы потерпевшего о том, что действия осужденных следовало квалифицировать не как приготовление к убийству, а как покушение на убийство, а суд, кроме того, необоснованно исключил из обвинения осужденных квалифицирующий признак приготовления к убийству **«из корыстных побуждений»**, то их нельзя признать убедительными.

Судом первой инстанции эти доводы проверены и обоснованно отвергнуты с приведением в приговоре подробных мотивов, не соглашаться с которыми у кассационной инстанции оснований не имеется. Каких-либо новых доказательств в обоснование неправильной оценки судом исследованных в суде материалов дела ни в кассационном представлении, ни в кассационной жалобе потерпевшего не приведены.

Нельзя также согласиться с доводами представления и жалобы о том, что Кузенковой и Петуховой назначено мягкое наказание.

Наказание осужденным Кузенковой и Петуховой назначено в соответствии с требованиями ст. 60 УК РФ с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления, данных об их личности и всех обстоятельств дела. Судом в приговоре подробно мотивирована необходимость назначения осужденным наказания с применением ст. ст. 64 и 73 УК РФ. При этом суд в приговоре правильно указал, что по делу отсутствуют обстоятельства, отягчающие наказание.

Ни в кассационном представлении, ни в кассационной жалобе не приведены по существу обстоятельства, которые не учел суд и которые свидетельствовали бы о мягкости назначенного осужденным Кузенковой и Петуховой наказания.

При таких обстоятельствах назначенное Кузенковой и Петуховой наказание нельзя признать явно несправедливым вследствие мягкости.

Необходимость взыскания с осужденных в пользу потерпевшего Давыдова в счет компенсации морального вреда сумм, указанных в приговоре, с достаточной полнотой мотивирован.

С учетом изложенного оснований для отмены приговора и направления дела на новое судебное разбирательство, о чем поставлен вопрос в кассационном представлении, или внесения в приговор изменений, о чем просит в кассационной жалобе потерпевший, судебная коллегия не находит.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Калужского областного суда от 21 февраля 2008 года в отношении **Кузенковой Л[redacted] И[redacted] и Петуховой О[redacted]Г[redacted]** оставить без изменения, а кассационное представление и кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий [redacted]

Судьи [redacted]