



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 56-008-16

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

29.04.2008

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Глазуновой Л.И.

судей Зеленина С.Р. и Зыкина В.Я.

рассмотрела в судебном заседании кассационное представление заместителя прокурора Приморского края Богомолова В.И. и кассационную жалобу защитника Якушкина С.А. на приговор Приморского краевого суда от 10.12.2007, по которому

Гусев А [REDACTED] А [REDACTED]

осужден по

ст. 162 ч.4 п. «в» УК РФ к 9 годам лишения свободы,

ст. 105 ч.2 п.п. «ж», «з» УК РФ к 12 годам лишения свободы,

ст. 30 ч.3, ст.105 ч.2 п.п. «а», «ж», «з» УК РФ к 9 годам лишения свободы,

в соответствии со ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний – к 15 годам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Михайлов Е [REDACTED] В [REDACTED]

осужден по ст. 162 ч.4 п. «в» УК РФ к 10 годам лишения свободы, ст. 105 ч.2 п.п. «ж», «з» УК РФ к 14 годам лишения свободы, ст. 30 ч.3, ст.105 ч.2 п.п. «а», «ж», «з» УК РФ к 10 годам лишения свободы, в соответствии со ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний – к 18 годам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Зеленина С.Р., выступление прокурора Генеральной прокуратуры РФ Шаруевой М.В., поддержавшей доводы кассационного представления и возражавшей против удовлетворения кассационных жалоб, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Гусев А.А. и Михайлов Е.В. осуждены за разбой с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, совершенный группой лиц по предварительному сговору, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевших;

убийство С [] [] совершенное группой лиц по предварительному сговору, сопряженное с разбоем;

покушение на убийство двух лиц, совершенное группой лиц по предварительному сговору, сопряженное с разбоем.

Преступления были совершены 22.11.2006 в [] [] по при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Заместитель прокурора Приморского края Богомолов В.И. в кассационном представлении просит приговор в отношении обоих осужденных изменить: исключить из приговора использование беспомощного состояния потерпевших, а также отягчающее наказание Михайлова обстоятельство – наиболее активную роль в совершении преступления и указание на неправомерное поведение Михайлова, спровоцировавшее Т [] на причинение ему ранения.

Защитник Якушкин С.А. в интересах осужденного Михайлова Е.В. в кассационной жалобе просит приговор отменить и направить дело на новое судебное рассмотрение, поскольку судом допущено нарушение уголовно-процессуального закона: судом не были приняты все меры по установлению местонахождения свидетеля С [] [], поэтому оглашение его показаний в суде незаконно.

Защитник ссылается также на показания Гусева в суде о применении к нему на следствии физического насилия, которые проверялись прокуратурой и отвергнуты судом.

По мнению защиты, суд принял во внимание лишь отрицательную характеристику Михайлова, данную участковым инспектором, с которым, по словам Михайлова, он ни разу не встречался.

Судом исследовались материалы уголовного дела по факту получения Михайловым ранения сердца, в том числе показания свидетеля о том, что ранение было спровоцировано самим Михайловым, что расценивается как обвинительный уклон суда и несправедливость приговора.

Не было установлено как СИМ-карта М [] оказалась в магазине.

В основу обвинения положены показания потерпевшей Г [] и осужденного Гусева, хотя защита ставит под сомнение их последовательность, о чем заявлялось при выполнении требований ст. 217 УПК РФ.

Государственный обвинитель Воротынцева Е.А. возражает на кассационную жалобу защитника, считая, что приговор в отношении Михайлова Е.В. соответствует требованиям закона.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит приговор суда подлежащим изменению по следующим основаниям.

Вина Михайлова в совершении указанных преступлений полностью подтверждена совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств, которым дана в приговоре надлежащая оценка.

Такими доказательствами, в частности, обоснованно признаны показания потерпевшей Г [] и подсудимого Гусева А.А., которые проверены в судебном заседании в соответствии с требованиями ст. 87 УПК РФ.

Этим доказательствам дана в приговоре исчерпывающая оценка. Доводы защиты о непоследовательности этих показаний исследовались судом и признаны несостоятельными.

Показания потерпевшей, как видно из материалов дела, являются стабильными, подробными и последовательными. Ее ошибка при проведении опознания получила оценку суда первой инстанции и не может

поставить под сомнение достоверность сведений, сообщенных ей в показаниях.

Показания подсудимого Гусева также подробно проанализированы судом, данная им оценка является мотивированной и обоснована материалами дела.

Доводы защитника о незаконности оглашения показаний свидетеля С [REDACTED], данных на следствии, не могут поставить под сомнение законность и обоснованность приговора суда, поскольку в его обоснование показания указанного свидетеля не положены.

Показания свидетеля Г [REDACTED] о применении к нему физического насилия работником милиции на следствии проверялись по поручению суда прокуратурой и обоснованно отвергнуты. Кроме того, в судебном заседании Гусев, как видно из протокола судебного заседания, по существу подтвердил содержание данных им на следствии показаний, в частности о том, что его брат Гусев А.А. рассказал ему о том, что с Михайловым убил человека в комиссионном магазине.

Доводы защитника о том, что суд принимал во внимание лишь отрицательно характеризующие осужденного данные опровергаются материалами дела. Как видно из приговора суда, при назначении наказания суд учел все данные о личности Михайлова Е.В., в том числе положительные характеристики, на которые защитник ссылается в своей кассационной жалобе.

Представленные сторонами в судебном заседании доказательства, касающиеся обнаружения на месте преступления СИМ-карты Маркевича исследованы судом, приведены в приговоре и им дана оценка в соответствии со ст. 88 УПК РФ. Вопреки доводам защитника, суд, оценив эти доказательства в их совокупности, пришел к правильному выводу о том, что факт обнаружения указанного вещественного доказательства подтверждает вину Михайлова, и убедительно мотивировал свои выводы.

Вопреки доводам жалобы, заявленное защитником при ознакомлении с материалами законченного расследованием уголовного дела ходатайство разрешено следователем в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона (т. 2 л.д.247-250).

Таким образом, по делу не допущено нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора.

В тоже время судебная коллегия считает необходимым исключить из описания преступного деяния, приведенного в описательно-мотивировочной части приговора, ссылку на то, что осужденные воспользовались беспомощным состоянием потерпевших, поскольку это обстоятельство, являясь по существу ухудшающим положение осужденных, не вменялось им следствием и не приведено в обвинительном заключении.

В остальной части фактические обстоятельства содеянного соответствуют исследованным доказательствам, квалификация действий Михайлова является правильной.

Признание судом наиболее активной роли Михайлова в совершении преступлений отягчающим наказанием обстоятельством нарушает требования закона.

Такое отягчающее обстоятельство не предусмотрено уголовным законом (п. «г» части 1 ст. 63 УК РФ – особо активная роль в совершении преступления), а расширительному толкованию перечень отягчающих обстоятельств не подлежит.

Кроме того, из обвинения, предъявленного и нашедшего подтверждение в приговоре, видно, что Михайлов с другим лицом вступили между собой в сговор о совершении преступлений и совместно совершили их, вместе нанося удары потерпевшим и завладев их имуществом.

Из этих обстоятельств, описанных в приговоре, не усматривается каких-либо более активных, отличных от роли другого соучастника, действий Михайлова.

Поэтому указание в приговоре на то, что он первым начал наносить удары потерпевшим и распорядился действиями другого соучастника, выходит за пределы предъявленного обвинения и не может являться основанием для выводов суда.

Также нарушением требований ст. 60 ч.3 УК РФ об обстоятельствах, учитываемых судом при назначении наказания, является оценка поведения подсудимого как потерпевшего по другому уголовному делу.

Исключая указанные обстоятельства из приговора, судебная коллегия считает необходимым смягчить назначенное Михайлову наказание.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

Приговор Приморского краевого суда от 10.12.2007 в отношении Михайлова Е. [REDACTED] В. [REDACTED] и Гусева А. [REDACTED] А. [REDACTED] изменить: исключить из описательно-мотивировочной части приговора использование беспомощного состояния потерпевших, отягчающее наказание Михайлова Е.В. обстоятельство – наиболее активную роль в совершении преступлений и указание на неправомерное поведение Михайлова Е.В., спровоцировавшее Т. [REDACTED], на причинение ему ранения; снизить Михайлову Е.В. наказание по ст. 162 ч.4 п. «в» УК РФ до 9 лет 8 месяцев лишения свободы, по ст. 105 ч.2 п.п. «ж», «з» УК РФ – до 13 лет 9 месяцев лишения свободы, по ст. 30 ч.3 – 105 ч.2 п.п. «а», «ж», «з» УК РФ – до 9 лет 10 месяцев лишения свободы; на основании ст. 69 ч.3 УК РФ назначить Михайлову Е.В. наказание по совокупности указанных преступлений путем частичного сложения наказаний – 17 лет 6 месяцев лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

В остальной части указанный приговор оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]