**ВЕРХОВНЫЙ СУД**
**РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Дело № 72-О07-52

# КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 16 апреля 2008 года.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего: Кудрявцевой Е.П.

судей: Ермолаевой Т.А. и Линской Т.Г.

рассмотрела кассационные жалобы осужденных Батищева М.М., Архипова С.В., законного представителя осужденного Тетерина И.А. его матери Т[redacted], адвокатов Галкиной Л.В., Воробей В.А. на приговор Читинского областного суда от 18 сентября 2007 года, которым

**АРХИПОВ С[redacted] В[redacted]**

осужден: по ст. 161 ч.2 п. «а» УК РФ к 2 (двум) годам лишения

свободы; по ст. 105 ч.2 п. «ж, к» УК РФ к 11(одиннадцати) годам лишения свободы; по совокупности указанных преступлений на основании ст. 69 ч.3 УК РФ путем частичного сложения наказаний, к 12 (двенадцати) годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, с исчислением срока отбытия наказания с 1 апреля 2007 года.

**БАТИЩЕВ М М**

осужден: по ст. 161 ч.2 п. «а» УК РФ к 2 годам лишения свободы; по ст. 105 ч.2 п. п.«ж, к» УК РФ к 7 (семи) годам и 6 (шести) месяцам лишения свободы; по совокупности указанных преступлений на основании ст. 69 ч.3 УК РФ путем частичного сложения наказаний к 8 (восьми) годам и 6 (шести) месяцам лишения свободы в исправительной колонии общего режима, с исчислением срока отбытия наказания с 1 апреля 2007 года.

-

**ТЕТЕРИН И А**

- осужден: по ст. 161 ч.2 п. «а» УК РФ к 2 (двум) годам лишения свободы; по ст. 105 ч.2 п. «ж, к» УК РФ к 7 (семи) годам лишения свободы; по совокупности указанных преступлений на основании ст. 69 ч.3 УК РФ путем частичного сложения наказаний к 7 (семи) годам и 6 (шести) месяцам лишения свободы в исправительной колонии общего режима, с исчислением срока отбытия наказания с 31 марта 2007 года

Батищев М.М., Архипов С.В. и Тетерин И.А. осуждены за открытое хищение чужого имущества, совершенное группой лиц по предварительному сговору и за умышленное убийство П, совершенное группой лиц по предварительному сговору, с целью скрыть другое преступление.

Преступления ими совершены 30 марта 2007 года около 23 часов, [redacted] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Линской Т.Г., объяснения осужденных Батищева М.М. и Архипова С.В., объяснения адвокатов Воробей В.А. и Давыдовой С.В. по доводам своих кассационных жалоб, возражения на кассационные жалобы прокурора Лушпа Н.В., полагавшей, что приговор подлежит оставлению без изменения, судебная коллегия

**У С Т А Н О В И Л А:**

В кассационных жалобах.

Законный представитель несовершеннолетнего осужденного его мать Т[redacted] просит об изменении приговора в части назначенного осужденному наказания. Она просит учесть молодой возраст сына, его желание встать на путь исправления и то, что ранее он ни в чем предосудительном не был замечен.

Адвокат Галкина Л.В. в защиту интересов осужденного Тетерина И.А. просит об изменении приговора со смягчением наказания осужденному. По мнению адвоката, суд при решении вопроса о назначении наказания Тетерину не учел в полной мере всех обстоятельств, смягчающих наказание. В связи с этим в жалобе обращается внимание на то, что преступление Тетериным совершено впервые, в несовершеннолетнем возрасте, он признал свою вину, активно способствовал раскрытию преступления, что свидетельствует о его раскаянии в преступлении. Кроме того, адвокат просит учесть явку с повинной Тетерина, то, что ранее он не являлся инициатором и лидером преступления, характеризовался положительно, принял меры к компенсации вреда, причиненного преступлением. Адвокат полагает, что Тетерин принял участие в преступлении, опасаясь за свою жизнь и находясь под психологическим воздействием, оказанным на него другими участниками преступления. В жалобе высказывается мнение о том, что суд не учел требований ч.6-1 ст.88 УК РФ, предусматривающей сокращение наполовину низшего предела наказания за особо тяжкое преступление.

Осужденный Батищев М.М. просит о смягчении ему наказания. Он

считает, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, свидетельствующим о том, что тяжкие телесные повреждения, от которых наступила смерть потерпевшего, были причинены Тетериным. Он утверждает, что от его действий (нанесения одного ножевого ранения в бедро) не могла наступить смерть потерпевшего. Батищев отрицает наличие у него корыстного мотива, выражает свое несогласие с выводами суда о том, что он являлся инициатором и лидером преступления, обращая внимание на то, что он был младшим среди участников преступления. Он полагает, что, с учетом всех, содержащихся в деле обстоятельств смягчающих наказание, в отношении него следовало применить правила ч.6-1 ст.88 УК РФ, предусматривающей смягчение минимального наказания, предусмотренного законом за преступление, в совершении которого он признан виновным. Кроме того, в жалобе содержится ссылка на не исследованность вопроса о возможности освобождения его от уголовной ответственности на основании ч.3 ст.20 УК РФ при наличии в деле данных о его отставании в психическом развитии, лишавшего его в полной мере давать отчет своим действиям.

Адвокат Воробей В.А. просит о смягчении наказания, назначенного осужденному Батищеву М.М.. В жалобе высказывается мнение о том, что суд не принял всех возможных мер к установлению степени участия и роли каждого участника преступления во время причинения телесных повреждений потерпевшему, исследованные в судебном заседании доказательства, по мнению адвоката, свидетельствуют о том, что наиболее тяжкие телесные повреждения потерпевшему были причинены Тетериным. В жалобе высказывается несогласие с выводами суда об организаторской роли в преступлении Батищева и в связи с этим обращается внимание на то, что Батищев был младшим среди участников преступления. Адвокат полагает, что материалами дела не уставлен и корыстный мотив в действиях Батищева. Полагая, что осужденному назначено чрезмерно суровое наказание, адвокат ссылается на положения ч.6-1 ст. 88 УК РФ, предусматривающей возможность назначения более мягкого наказания за особо тяжкое преступление. Кроме того, адвокат считает, что судом не было принято надлежащих мер к установлению всех данных, характеризующих личность Батищева и его развитие, его психическое состояние, а также условия его жизни и воспитания. По мнению адвоката, судом не выяснялся с надлежащей полнотой вопрос о наличии отрицательного влияния на Батищева со стороны старших по возрасту лиц. Особого внимания, считает адвокат, заслуживало исследование вопроса об уровне психического развития Батищева и возможность освобождения его от уголовной ответственности по основаниям, предусмотренным ст. 20 ч.3 УК РФ. При обсуждении вопроса о соразмерности назначенного Батищеву наказания адвокат

просит учесть такие, смягчающие обстоятельства, как тяжелое заболевание его матери, ходатайство соседей по месту жительства осужденного, содержащиеся в деле данные исключительно, положительно характеризующие Батищева, полное признание им своей вины, раскаяние в преступлении, согласие загладить причиненный преступлением моральный и материальный вред.

Осужденный Архипов С.В. просит об отмене приговора с направлением дела на новое судебное рассмотрение. Он утверждает, что материалы дела сфальсифицированы. По его мнению, с учетом установленных в стадии судебного разбирательства данных его действия подлежали квалификации по ст. 111 ч.1 УК РФ, поскольку им был нанесен потерпевшему только один удар в бедро. Смерть потерпевшего, по его мнению, наступила от действий Тетерина. Архипов считает, что с учетом обстоятельств смягчающих наказание, тяжелой болезни его матери, у суда имелись основания для обсуждения вопроса о возможности применения в отношении него ст. 64 УК РФ.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Е.Ю. Матвейчук просит об оставлении приговора без изменения, а кассационных жалоб – без удовлетворения, полагая, что собранными по делу доказательствами вина осужденных подтверждена, действия их квалифицированы правильно, наказание назначено соразмерно содеянному каждым из них.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия не усматривает оснований к их удовлетворению, поскольку они противоречат фактическим обстоятельствам дела и опровергаются приведенными в приговоре доказательствами.

Батищев в судебном заседании признал себя виновным. Его показания свидетельствовали о том, что он явился организатором совершения преступления в отношении П[redacted]. Поводом к совершению преступления явилось то, что у них не было денег на приобретение спиртного. Нож был у него, и он первым нанес удар потерпевшему. Показания Архипова и Тетерина он полностью подтверждает.

Таким образом, фактические обстоятельства преступления, по существу были установлены, на основании показаний самих осужденных.

В судебном заседании осужденные Архипов и Тетерин признали себя виновными, но от дачи показаний отказались. Их показания данные

ими в период расследования дела свидетельствуют о том, что они по существу не оспаривали фактических обстоятельств дела, изложенных в приговоре, и дали показания уличающие друг друга в преступлении.

Из показаний осужденного Архипова усматривается, что после совместного распития спиртных напитков, с целью достать деньги на приобретение спиртного, именно, Батищев предложил снять с потерпевшего куртку забрать у него деньги. В процессе разбойного нападения Батищев достал нож, которым сначала угрожал потерпевшему, а после того, как завладели имуществом потерпевшего, они, втроем, сначала нанесли потерпевшему удары ногами по голове и другим частям тела, наибольшее количество ударов было нанесено Батищевым. После того как Батищев достал нож и предложил убить потерпевшего с целью сокрытия совершенного ими разбоя, сначала сам Батищев нанес сильный удар ножом в правое бедро потерпевшего. Затем Батищев передал нож Тетерину, который нанес потерпевшему несколько ударов в левую половину груди и передал нож ему, Архипову. Он тоже нанес удар потерпевшему ножом в правое бедро, а потом вернул нож Батищеву. После убийства потерпевшего они спрятали труп в сарае, расположенном во дворе нежилого дома.

Тетерин также в период расследования дела показывал, что предложение напасть на потерпевшего и завладеть его имуществом поступило от Батищева. После того как потерпевший сказал, что он запомнил их лица и стал угрожать им, они по предложению Батищева решили убить потерпевшего. Сначала они втроем избили потерпевшего ногами. Потом Батищев достал нож и первым нанес удар ножом потерпевшему в бедро, затем этим же ножом в тоже место нанес удар потерпевшему Архипов. После Архипова он нанес удар ножом потерпевшему

Помимо показаний самих осужденных их вина подтверждена показаниями допрошенных по делу свидетелей, протоколом осмотра места происшествия, выводами судебно-медицинской экспертизы о характере и локализации телесных повреждений у потерпевшего и о причине его смерти, заключением судебно-биологической экспертизы.

Указанные доказательства полно приведены в приговоре и правильно оценены судом в совокупности.

Согласно выводам судебно медицинской экспертизы все телесные повреждения, зафиксированные на теле потерпевшего, были прижизненными. Смерть П наступила от обильной кровопотери, возникшей в результате причиненных ему множественных проникающих колото-резаных ранений грудной клетки и правого бедра с повреждением бедренной вены.

Правильно установив фактические обстоятельства дела, степень участия и роль каждого в преступлении суд квалифицировал преступные действия осужденных в соответствии с установленными данными о фактически содеянном каждым из них и назначил наказание Архипову, Батищеву и Тетерину с учетом тяжести совершенного ими преступления, данных о личности каждого из них и роли их в преступлении.

Материалы дела свидетельствуют о том, что вопрос о психической полноценности Батищева, уровень его интеллекта исследовался судом и суд, оценив выводы судебно-психиатрической экспертизы в совокупности с другими доказательствами по делу, согласился с выводами экспертов о вменяемости Батищева, и обоснованно пришел к выводу о том, что уровень его развития не лишал его возможности давать отчет своим действиям и руководить ими.

Наказание осужденным назначено в соответствии с законом, с учетом обстоятельств, смягчающих ответственность каждого из них, в том числе и тех обстоятельств, на которых содержатся ссылки в жалобах.

Так в качестве обстоятельств смягчающих наказание Тетерина и Батищева суд учел то, что преступление они совершили в несовершеннолетнем возрасте, поэтому наказание им назначено с учетом положений ст. 88 ч.6 УК РФ. Исключительных обстоятельств, дающих основание к применению в отношении кого-либо из осужденных ст. 64 УК РФ или ст. 88 ч.6-1 УК РФ в отношении несовершеннолетних осужденных судом не установлено.

Вместе с тем, суд учел то, что все осужденные характеризуются положительно, то, что они полностью признали свою вину, раскаялись в преступлении, которое совершили впервые, мнение потерпевшего, не настаивающего на суровом наказании, то, что Тетериным частично компенсирован вред, причиненный преступными действиями. Обоснованно признано судом обстоятельством, смягчающим наказание явка с повинной Тетерина и активное способствование Тетериным и Архиповым раскрытию преступления, что дало суду основание назначить им наказание с применением ст. 62 УК РФ. Поэтому оснований к изменению приговора в этой части судебная коллегия также не усматривает.

При проверке дела судебной коллегией не было выявлено обстоятельств свидетельствующих о неполноте или необъективности судебного следствия или о нарушении уголовно-процессуального закона влекущего отмену или изменение приговора.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 377,378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

**О П Р Е Д Е Л И Л А:**

Приговор Читинского областного суда от 18 сентября 2007 года в отношении **АРХИПОВА С В, БАТИЩЕВА М М, ТЕТЕРИНА И А** оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: