



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 81-О07-119

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г.Москва

30 апреля 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Кудрявцевой Е.П.

судей – Ермолаевой Т.А., Боровикова В.П.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осуждённого Лазарева О.Ю., адвоката Еселевич А.И. на приговор Кемеровского областного суда от 29 августа 2007 года, по которому

ЛАЗАРЕВ О.Ю., судимый 20 июля 2006 года Кузнецким районным судом г.Новокузнецка Кемеровской области по ст.222 ч.1, ст.162 ч.1 УК РФ к 4 годам 2 месяцам лишения свободы, ст.73 УК РФ условно с испытательным сроком 3 года;

осуждён к наказанию в виде лишения свободы:

- по ч.3 ст.30, ч.3 ст.158 УК РФ – на три года без штрафа;
- по ч.3 ст.30, п.п. «а,к» ч.2 ст.105 УК РФ – на десять лет;
- по п. «к» ч.2 ст.105 УК РФ – на тринадцать лет.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ окончательно путём частичного сложения наказаний назначено лишение свободы сроком на двадцать лет без штрафа с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Приговор Кузнецкого районного суда г.Новокузнецка Кемеровской области от 20 июля 2006 года, которым Лазарев осуждён по ст.222 ч.1, ст.222 ч.1, ст.162 ч.1 УК РФ к 4 годам 2 месяцам лишения свободы, с применением

ст.73 УК РФ условно с испытательным сроком 3 года постановлено исполнять самостоятельно.

Заслушав доклад судьи Ермолаевой Т.А., объяснения осуждённого Лазарева О.Ю., поддержавшего доводы жалобы и просившего об отмене приговора адвоката Бобылёву Н.Н., просившую об отмене приговора ввиду нарушений ст.240 УПК РФ, выступление прокурора Тришевой А.А., полагавшей отменить приговор ввиду нарушений уголовно-процессуального закона (положений ст.240 УПК РФ), Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

согласно приговору суда Лазарев О.Ю. совершил покушение на кражу, то есть на тайное хищение чужого имущества, совершённое с незаконным проникновением в жилище; покушение на убийство, то есть на умышленное причинение смерти двум и более лицам, с целью скрыть другое преступление; убийство, то есть умышленное причинение смерти другому человеку, с целью скрыть другое преступление.

Преступления им были совершены [REDACTED]
[REDACTED] 10 мая 2003 года при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах:

- адвокат Еселевич А.Л. считает приговор незаконным и необоснованным, так как Лазарев осуждён за преступление, которого не совершал. Доказательства, положенные в основу приговора, считает недопустимыми. Суд, отвергая все доводы защиты, проявил обвинительный уклон.

Показания потерпевшей К [REDACTED] непоследовательны, противоречат установленному факту о том, что Лазарев страдает заиканием. Оpoznания по голосу не проводилось. Оpoznание проведено ненадлежаще, с нарушением ст.193 УПК РФ, названные в 2003 году К [REDACTED] приметы не соответствуют действительности.

Показания свидетеля К [REDACTED] противоречат показаниям Лазарева и объективно не подтверждены.

Считает неправильным вывод суда об отсутствии причин для оговора Лазарева у К [REDACTED].

В протоколе осмотра места происшествия отсутствуют подписи понятых.

Нет сведений в них об изъятии вещественных доказательств.

Не согласна с выводом суда о том, что отмеченное защитой нарушение ч.2 ст.21 УПК РФ является несущественным.

Считает недопустимым доказательством стёкла, изъятые с места происшествия, и в связи с этим анализирует и подвергает критике выводы суда в приговоре относительно осмотра стёкол.

Преждевременным является вывод суда о допущенной экспертом ошибке в исследовательской части медицинского заключения в 2003 году (без допроса эксперта).

Заключение дополнительной экспертизы № [] от 23.05.2006 года является недопустимым.

Нет доказательств проникновения с целью кражи.

Не согласна с тем, что суд отверг доводы об алиби.

Показания свидетелей Б [] не проверялись и не могли быть положены в основу приговора. Не согласна с использованием отрицательной характеристики Лазарева. Считает наказание чрезмерно суровым. Просит приговор отменить и дело прекратить;

- осуждённый Лазарев утверждает, что преступлений не совершал и приговор подлежит отмене.

Все вещественные доказательства, по его мнению, сфальсифицированы (в обоснование этого довода подробно излагает и анализирует обстоятельства, связанные с забором образцов крови, экспертными исследованиями осколков стекла).

В связи с этим делает вывод о недопустимости заключений экспертиз.

Оспаривает достоверность показаний потерпевшей и свидетелей.

Ссылается на нарушение норм УПК РФ при опознании (отсутствие адвоката, отличие своего внешнего вида от статистов, то, что потерпевшая не допрашивалась о приметах опознаваемого лица и не указала описания глаз, по которым, якобы, опознала Лазарева, противоречивость показаний К [] о росте).

Анализирует показания потерпевшей К [], отмечая их противоречивость.

Считает показания свидетеля К [] оговором и местью за то, что не занимался его воспитанием, а к оговору его подтолкнул отчим (приводит в жалобе противоречия в показаниях свидетеля К []).

Ссылается на обвинительный уклон судьи, на то, что к показаниям свидетеля К [] надо отнестись критически.

Подробно излагает свои соображения по поводу фальсификации вещественных доказательств, допущенных следователем Ч [].

Просит отменить приговор и оправдать его.

Государственный обвинитель принёс возражения на кассационные жалобы, в которых просит оставить приговор без изменения, как законный и обоснованный.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия считает, что приговор подлежит отмене ввиду нарушений уголовно-процессуального закона, по следующим основаниям.

Так, в соответствии со ст.240 УПК РФ все доказательства подлежат непосредственному исследованию в судебном заседании. Согласно вышеуказанной норме процессуального закона суд заслушивает показания подсудимых, потерпевших, свидетелей, заключение экспертов, осматривает вещественные доказательства, оглашает протоколы и иные документы, производит другие действия по исследованию доказательств.

По настоящему делу указанные требования закона судом не выполнены.

Данное дело было возвращено со стадии судебного разбирательства после проведения судебных прений прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом.

Это постановление было отменено по кассационному представлению государственного обвинителя определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 15 мая 2007 года.

Дело было направлено на новое рассмотрение со стадии судебного разбирательства в тот же суд.

Однако судья, получив дело в производство, в нарушение требований ст.240 УПК РФ и вопреки указанию вышестоящей судебной инстанции судебное разбирательство в полном объёме не провёл, не исследовал доказательства по делу в полном объёме, а фактически продолжил судебное разбирательство, ограничившись лишь допросом свидетелей Р [] и К [],

осмотром вещественных доказательств и решением вопроса о продлении срока содержания под стражей. Было также рассмотрено ходатайство адвоката об исключении доказательств. После чего, выяснив у сторон о наличии дополнений к судебному следствию, судья принял решение об окончании судебного следствия и перешёл к прениям сторон.

Заслушав прения сторон и последнее слово подсудимого Лазарева, суд удалился на совещание для постановления приговора, который был провозглашён 29 августа 2007 года.

Таким образом, приговор по делу был постановлен без проведения судебного разбирательства, а поэтому не может быть признан законным и обоснованным.

Допущенные судом нарушения уголовно-процессуального закона в соответствии со ст.379 УПК РФ являются безусловным основанием к его отмене.

С учётом того, что приговор отменяется ввиду нарушений уголовно-процессуального закона, судебная коллегия считает, что доводы, изложенные в кассационных жалобах о необоснованности приговора, должны быть рассмотрены судом в ходе нового судебного разбирательства, проведённого в полном соответствии с нормами УПК РФ.

Оснований к изменению меры пресечения Лазареву, с учётом его обвинения в совершении ряда преступлений, в том числе особо тяжких, коллегия не усматривает.

В силу изложенного, руководствуясь ст.ст.377, 378 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Кемеровского областного суда от 29 августа 2007 года в отношении Лазарева О.Ю. отменить и направить дело на новое судебное рассмотрение со стадии судебного разбирательства в тот же суд в ином составе.

Меру пресечения Лазареву О.Ю. оставить содержание под стражей.

Председательствующий

Судьи: