



Дело № 13-008-14 2008 г.

**ВЕРХОВНЫЙ СУД  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

Москва

5 мая 2008 года.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Свиридова Ю.А.,  
судей Кузьмина Б.С. и Эрдыниева Э.Б.,

рассмотрела в судебном заседании от 5 мая 2008 года  
кассационные жалобы осужденного Шахпазова Р.Р., адвокатов  
Логинова Ю.М., Зайченко А.П. и Пестова А.А., на приговор  
Тамбовского областного суда от 4 марта 2008 года, которым

**КОНОВАЛОВ С**

**В**

осуждён по ст. 158 ч. 3 п. «в» УК РФ на 3(три) года 9(девять) месяцев  
лишения свободы в исправительной колонии общего режима без  
штрафа.

**ШАХПАЗОВ Р**

**Р**

, судимый 14  
июля 2006 года по ст. 171 ч. 1 УК  
РФ к штрафу, заменённому на 180  
часов обязательных работ,

отбывший наказание 9 июня 2007 года,  
осуждён по ст. 158 ч. 3 п. «в» УК РФ на 4(четыре) года лишения свободы в исправительной колонии общего режима без штрафа.

**СТЕПАНЕЦ И** [REDACTED]  
[REDACTED] судимый:

1. 21 марта 2001 года по ст. 131 ч. 2 п. «а» УК РФ на 5 лет лишения свободы, освобождённый из мест лишения свободы 7 августа 2003 года условно-досрочно на 2 года 4 месяца 2 дня, до 9 декабря 2005 года;
2. 5 января 2004 года по ст. 161 ч. 2 п. п. «а, г» УК РФ, с применением ст. 70 УК РФ, на 3 года лишения свободы, отбывший наказание 29 сентября 2006 года,

осуждён по ст. 158 ч. 3 п. «в» УК РФ на 3(три) года 6(шесть) месяцев лишения свободы в исправительной колонии особого режима без штрафа.

По данному делу осуждён Мамонов А.В., приговор, в отношении которого не обжалуется.

Постановлено взыскать с осуждённых, в пользу ООО «[REDACTED]», солидарно, - [REDACTED] рублей.

По приговору суда Коновалов С.В., Шахпазов Р.Р. и Степанец И.Г. признаны виновными в краже, то есть в тайном хищении чужого имущества, совершённом группой лиц по предварительному сговору, в крупном размере.

Преступление совершено в ночь с 30 апреля на 1 мая 2007 года, [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Кузьмина Б.С., объяснения адвоката Зайченко А.Н., поддержавшего доводы своей кассационной жалобы, мнение потерпевшего М [REDACTED] [REDACTED],

возражения прокурора Гулиева А.Г., просившего приговор суда оставить без изменения, судебная коллегия

**у с т а н о в и л а:**

в кассационных жалобах:

- защитник осуждённого Коновалова С.В., адвокат Пестов А.А., не оспаривая обоснованность осуждения Коновалова С.В., указывает на суровость назначенного ему наказания. Считает, что при назначении наказания суд не в полной мере учёл явку Коновалова С.В. с повинной, активное содействие раскрытию преступления, его признание вины и раскаяние в содеянном, принятие мер к возмещению ущерба. Не учёл наличие на его иждивении несовершеннолетнего ребёнка, положительные данные о личности. Просит приговор изменить, заменить Коновалову С.В. наказание на не связанное с лишением свободы;
- осуждённый Шахпазов Р.Р., не оспаривая обоснованность его осуждения, указывает на противоречивость доказательств подтверждающих совершение кражи в крупном размере. Утверждает, что стоимость похищенных удобрений, не превышает [REDACTED] рублей. Просит приговор изменить, переqualифицировать его действия с ч. 3 на ч. 2 ст. 158 УК РФ, смягчить наказание;
- защитник осуждённого Шахпазова Р.Р., адвокат Логинов Ю.М., указывает на отсутствие доказательств, подтверждающих кражу чужого имущества, минеральных удобрений, в крупных размерах. Считает, что стоимость похищенного определена не правильно. Вывод суда по этому поводу основан на противоречивых данных. Считает, что при назначении Шахпазову наказания, суд не учёл смягчающие обстоятельства, не обсудил вопрос о применении ст. 64 УК РФ. Просит приговор отменить, а дело направить на новое рассмотрение;
- защитник осуждённого Степанца И.Г., адвокат Зайченко А.П., утверждает, что в деле нет доказательств, подтверждающих предварительный сговор Степанца с Коноваловым и Шахпазовым на совершение кражи. Нет доказательств, подтверждающих его осведомлённость о похищении минеральных удобрений. Указывает на то, что выводы суда об участии в краже, основаны на предположениях. Считает, что стоимость похищенных удобрений составляет [REDACTED] рублей, что не является

крупным размером. Просит приговор в отношении Степанца И.Г. отменить, а уголовное дело прекратить.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Артишевская Л.Л. указывает на не состоятельность их доводов, и просит оставить их без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит приговор суда законным и обоснованным.

Выводы суда о совершении осуждёнными кражи минеральных удобрений группой лиц по предварительному сговору, в крупном размере подтверждены показаниями осуждённых Коновалова С.В., Шахпазова Р.Р.. Показаниями свидетелей Д. [REDACTED], М. [REDACTED], П. [REDACTED], К. [REDACTED], В. [REDACTED], В. [REDACTED], З. [REDACTED], С. [REDACTED], Б. [REDACTED] и [REDACTED]. Протоколом осмотра места происшествия, заключениями трассологической и химической экспертиз, справкой ООО «[REDACTED]» о количестве и стоимости похищенных удобрений, справкой о цене удобрений, вещественными и другими собранными по делу доказательствами, проверенными в судебном заседании, оценка и анализ которых содержится в приговоре.

Доводы кассационной жалобы адвоката Зайченко А.П. о непричастности Степанца И.Г. к предварительному сговору на совершение кражи, проверялись в судебном заседании, нашли свою оценку в приговоре и обоснованно признаны несостоятельными.

Выводы суда об участии Степанца И.Г. в предварительном сговоре на совершение кражи основаны на приведённых в приговоре показаниях осуждённого Коновалова С.В. во время предварительного расследования. Из этих показаний видно, что осуждённые, в том числе Степанец, договорились о краже удобрений и дележе денег вырученных от продажи краденого.

Из показаний Коновалова в судебном заседании видно, что Степанец участвовал в расчёте с покупателем удобрений С. [REDACTED].

Кроме того, суд обоснованно указал в приговоре, что обстоятельства, при которых осуществлялась погрузка минеральных удобрений, свидетельствовала о совершении кражи. Удобрения грузились в ночное время, в темноте, в отсутствии представителя местного хозяйства.

Отрицая участие в предварительном сговоре на кражу, сам Степанец не оспаривал участия в краже удобрений.

Не состоятельны доводы кассационных жалоб о том, что удобрений было похищено на сумму, не превышающую [REDACTED] рублей, то есть не подпадающую под крупный размер.

Оценив все сомнения в пользу подсудимых, суд признал их виновными в краже меньшего количества удобрений, чем было установлено предварительным следствием.

Суд пришёл к выводу о том, что было похищено 39 тонн одного удобрения, «Азофоска», стоимостью [REDACTED] рублей, на сумму [REDACTED] рублей.

Как видно из показаний свидетелей Д [REDACTED] [REDACTED], М [REDACTED] [REDACTED], П [REDACTED] [REDACTED], Б [REDACTED] [REDACTED] с зернотока было похищено 40 тонн «Азофоска».

Согласно справки ООО « [REDACTED] », выданной на основании ревизии, было похищено 45 тонн «Азофоска».

Согласно справки ООО « [REDACTED] », стоимость «Азофоска» [REDACTED] рублей за тонну.

Оценив приведённые данные в их совокупности с другими доказательствами, суд обоснованно квалифицировал действия каждого осуждённого по ст. 158 ч. 3 п. «в» УК РФ.

Судебная коллегия не усматривает по делу нарушений процессуального закона, влекущих отмену приговора.

Наказание осужденным назначено с учётом степени общественной опасности совершенных действий, обстоятельств дела и данных о личности. Указанные в кассационных жалобах адвокатов смягчающие наказание обстоятельства приведены в приговоре и учтены судом при назначении наказания.

По делу не усматриваются исключительные обстоятельства для применения к осужденным, в соответствии со ст. 64 УК РФ, наказания ниже низшего предела, либо более мягкого вида наказания.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

**о п р е д е л и л а:**

приговор Тамбовского областного суда от 4 марта 2008 года в отношении **КОНОВАЛОВА С [REDACTED] В [REDACTED], ШАХПАЗОВА Р [REDACTED] Р [REDACTED] и СТЕПАНЦА И [REDACTED] Г [REDACTED]** оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]