

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 67-О07-90

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

24 апреля 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - Коннова В.С.
судей - Боровикова В.П. и Русакова В.В.

рассмотрела в судебном заседании от 24 апреля 2008 года кассационные жалобы осуждённого Терехова А.В., законного представителя осуждённого Терехова А.В. - Т [] [] и адвоката Красюк М.Д. на приговор Новосибирского областного суда от 5 октября 2007 года, которым

ТЕРЕХОВ А [] В [] []
[] -

осуждён по п. «ж» ч.2 ст. 105 УК РФ к семи годам шести месяцам лишения свободы в исправительной колонии общего режима;

БОЧКАРЕВ А [] С [] []
[] [] [] [] [] [] [] []
[]

осуждён по п. «ж» ч.2 ст. 105 УК РФ к семи годам шести месяцам лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Постановлено взыскать с Терехова А.В. и Бочкарева А.С. в пользу Г [] [] в счёт компенсации морального вреда по [] рублей с каждого.

Терехов А.В. и Бочкарев А.С. признаны виновными и осуждены за убийство Г [] [], [], совершённое группой лиц.

Преступление совершено ими 16 августа 2006 года [] при обстоятельствах, установленных приговором.

Заслушав доклад судьи Коннова В.С., объяснения осуждённого Терехова А.В., адвоката Коновалова Г.М., поддержавших жалобы по изложенным в них основаниям, мнение прокурора Саночкиной Е.А., полагавшей необходимым приговор в отношении Терехова А.В. и Бочкарева А.С. оставить без изменения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

В кассационных жалобах:

- осуждённый Терехов А.В. просит отменить приговор и прекратить дело, ссылаясь на несовершение им убийства, на неправильную оценку доказательств и раскаяние в содеянном (нанесении ударов Г []) и признание вины в содеянном;

- адвокат Красюк М.Д. в защиту интересов осуждённого Терехова А.В. просит отменить приговор и прекратить дело, ссылаясь на те же доводы, что и осуждённый Терехов в своей жалобе, а также - на недоказанности вины Терехова в убийстве и отсутствие мотива для убийства;

- законный представитель Т [] [] в интересах осуждённого Терехова А.В. просит отменить приговор и прекратить дело, ссылаясь на неправильную оценку доказательств, на неустановление, по её мнению, точного времени и места наступления смерти Г [] и совершения его убийства; на неправильное установление мотива действий Терехова; на отсутствие согласованных действий Терехова и Бочкарева по нанесению ножевых ранений Г []. Считает, что суд необоснованно отказал в допросе судебно-медицинского эксперта и не усмотрел принуждения Бочкаревым Терехова к переносу тела Г [].

На жалобы поданы возражения государственным обвинителем Егоровой А.Э., потерпевшим Г [] [] и законным представителем осуждённого Бочкарева - Б [] [].

В отношении Бочкарева А.С. дело рассматривается в ревизионном порядке в соответствии с ч.2 ст. 360 УПК РФ.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационных жалоб и возражений на них, судебная коллегия находит приговор в отношении Терехова А.В. и Бочкарева А.С. подлежащим отмене по следующим основаниям.

Согласно п.1 ч.1 ст. 379 и п.п. 1-3 ст. 380 УПК РФ приговор подлежит отмене в случае несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам. Таким несоответствием выводов признается:

- неподтверждение их доказательствами, рассмотренными в судебном заседании;
- отсутствие учёта судом обстоятельств, которые могли существенно повлиять на выводы суда;
- отсутствие в приговоре указания, по каким основаниям суд принял одни из противоречивых доказательств и отверг другие.

Как установлено приговором, когда Г [] , выйдя из кустов, пошёл в сторону [] , то Бочкарев догнал его, свалил на землю и нанёс множественные удары ножом.

Затем Бочкарев и Терехов, который находился рядом с Бочкаревым и наблюдал за его действиями, оттащили Г [] в кусты, где Терехов присоединился к Бочкареву, совершавшему убийство, и с целью убийства взял у Бочкарева нож и стал взятым ножом наносить множественные удары Г [] в область головы, шеи, туловища.

Таким образом, участие Терехова в групповом убийстве Г [] выразилось в нанесении множественных ударов ножом, взятым им у Бочкарева, в кустах, куда они притащили Г []

Обвинительный приговор в отношении Терехова в этой части основан на показаниях Бочкарева, свидетеля Б [] и акте судебно-биологической экспертизы.

Сам Терехов как в ходе предварительного следствия, так и в судебном заседании последовательно отрицал своё участие в убийстве Г []

Суд в приговоре указал, что «проанализировав показания Бочкарева в стадии предварительного и судебного следствия, суд не усматривает в них противоречий».

Указанный вывод суда, учитывающийся при постановлении приговора, не соответствует фактическим обстоятельствам.

Как следует из протокола судебного заседания, подсудимый Бочкарев пояснял, что нож у него Терехов взял, когда они переходили дорогу, но как это было - он не помнит. Нанесение Тереховым ударов ножом Г [] он не видел, поскольку не смотрел туда, но слышал нанесение ударов. В какую часть тела Г [] наносились удары, он не видел. Он лишь просто посмотрел и видел, что Терехов замахивается.

Суд, приводя в приговоре показания подсудимого Бочкарева, указал, что с Тереховым он за руки оттащил Г [] через дорогу в кусты, где он (Бочкарев) нанёс Г [] несколько ударов ножом. Затем Терехов, взяв у него нож, тоже наносил Г [] удары ножом, но как именно - он не видел.

Таким образом, показания Бочкарева, учитываемые судом при постановлении приговора, не в полной мере соответствуют его фактическим показаниям.

Как указывал Бочкарев в протоколе явки с повинной от 17 августа 2006 года, когда он (Бочкарев) встретил Г [], то между ними возникла конфликтная ситуация. Г [] стал убегать в сторону рощицы. Он (Бочкарев) его догнал и стал бить. В это время подбежал Терехов, а он (Бочкарев) достал нож и нанёс Г [] удар в спину. Г [] упал на живот и он (Бочкарев) нанёс ему в спину большое количество ударов. После этого у него (Бочкарева) взял нож Терехов и также наносил удары в спину. Увидев, что Г [] не встаёт, они решили унести его через дорогу в кусты, где его и бросили.

Таким образом, в протоколе явки с повинной Бочкарев указывал иные время и место нанесения ударов Тереховым Г [], указывал конкретное место, куда Терехов наносил удары - в спину, чем он пояснял в судебном заседании и чем это установлено приговором.

При допросе в качестве обвиняемого 18 августа 2006 года Бочкарев пояснял, что после того, как они перетащили Г [] в кусты (а не когда они переходили дорогу), нож у него забрал Терехов и стал наносить удары ножом в

область спины Г [REDACTED]. Он (Бочкарев) в это время отвернулся, но слышал звуки ударов по телу.

При проверке показаний на месте 19 августа 2006 года Бочкарев стал пояснять, что когда Терехов стал наносить удары Г [REDACTED], то он (Бочкарев) отошёл (а не отвернулся). В какую область тела Терехов наносил удары, он (Бочкарев) пояснить не смог.

Однако при допросе в качестве подозреваемого 17 августа 2006 года (после дачи явки с повинной) Бочкарев утверждал, что после того, как он догнал уходившего из кустов Г [REDACTED] и нанёс ему удары ножом в область спины, к ним подбежал Терехов. Г [REDACTED] признаков жизни не подавал. Он (Бочкарев) попросил Терехова помочь ему оттащить Г [REDACTED] в кусты, чтобы убрать его с дороги. Они тащили Г [REDACTED] за руки, волоком перетаскивали его через дорогу. При этом нож был у него (Бочкарева) - за кольцо на пальце. Они перетаскивали Г [REDACTED] в траву. Нож был у него (Бочкарева) в руке. Он (Бочкарев) более не наносил ударов Г [REDACTED] ножом. Он не видел, наносил ли Терехов удары ножом Г [REDACTED] нож был у него (Бочкарева). Терехову нож он не отдавал. Терехов нож у него не забирал. Затем он и Терехов побежали к «первому»озеру и оттуда разошлись по домам.

Приводя в приговоре показания подозреваемого Бочкарева, суд не указал, что нож был у него (Бочкарева), что Терехову он нож не отдавал и что Терехов нож у него не забирал, и, соответственно, не учитывал эти его показания при постановлении приговора, хотя они имеют существенное значение для правильного разрешения дела.

При таких обстоятельствах суд в приговоре не указал основания, по которым он принял за достоверные одни из показаний Бочкарева и отверг другие.

Совокупность других доказательств не давала суду оснований для достоверного вывода о виновности Терехова в убийстве.

Как поясняла свидетель Бочкарева, мать осуждённого, на её вопрос сын сказал, что Г [REDACTED] он убивал вдвоём с Тереховым одним ножом.

Как видно из приговора, оценивая показания свидетеля Б [REDACTED] суд не учитывал, что сама она очевидцем происшедшего не была, её показания производны от Бочкарева, о показаниях которого суду было известно.

Как указано в приговоре, в подногтевом содержимом Терехова и на его джемпере была обнаружена кровь, происхождение которой не исключается от Г [REDACTED].

Из акта экспертизы вещественных доказательств следует, что кровь на джемпере Терехова образовалась в результате контакта с кровью или окровавленной поверхностью.

Вместе с тем, как установлено приговором, до действий Терехова по убийству Г [REDACTED], Г [REDACTED] избивал Бочкарев, Терехов нанёс Г [REDACTED] не менее 5 ударов руками и ногами по голове и туловищу, и как видно из материалов дела, у Г [REDACTED] наблюдалось обильное кровотечение. После этого Терехов и Бочкарев волоком оттаскивали Г [REDACTED] в кусты, затем Бочкарев наносил множественные удары ножом Г [REDACTED], после чего Терехов и Бочкарев вновь оттаскивали Г [REDACTED] в кусты.

При таких данных суд в приговоре не привёл доказательств и мотивов, по которым он признал недостоверными показания Терехова о возможности образования крови в его подногтевом содержимом и на джемпере не от нанесения им ударов ножом лежавшему Г [REDACTED], а от нанесения ударов руками и ногами и от неоднократных перетаскиваний окровавленного Г [REDACTED]

При таких обстоятельствах судебная коллегия приходит к выводу, что приговор не может быть признан законным и обоснованным, поскольку выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам.

Поскольку Терехов и Бочкарев признаны виновными в групповом убийстве Г [REDACTED] их действия взаимосвязаны, то приговор подлежит отмене как в отношении Терехова, так и в отношении Бочкарева.

При новом рассмотрении дела суду необходимо с соблюдением принципа состязательности сторон всесторонне, полно, объективно исследовать обстоятельства дела и доказательства, дать надлежащую оценку доказательствам и принять по делу законное, обоснованное и справедливое решение.

Поскольку обстоятельства, послужившие основанием заключения Бочкарева и Терехова под стражу, не изменились и рассмотрение дела не окончено, то судебная коллегия считает необходимым оставить им прежнюю меру пресечения, продлив её срок на три месяца.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

Приговор Новосибирского областного суда от 5 октября 2007 года в отношении Терехова А. [] В. [] и Бочкарева А. [] С. [] отменить и дело в отношении них направить на новое судебное разбирательство в тот же суд со стадии судебного разбирательства.

Меру пресечения Терехову А.В. и Бочкареву А.С. оставить прежнюю - содержание под стражей и продлить каждому из них срок содержания под стражей на три месяца - до 24 июля 2008 года.

Председательствующий - Коннов В.С.
Судьи - Боровиков В.П. и Русаков В.В.

Верно: судья



В.С.Коннов