

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 84-Д08-6

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА НАДЗОРНОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

21 апреля 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - Магомедова М.М.

судей - Пелевина Н.П. и Подминогина В.Н.

рассмотрела уголовное дело по надзорной жалобе адвоката Мельниковой Т.И. на приговор Новгородского городского суда Новгородской области от 5 июля 2007 года, по которому

**МЕЛЬНИКОВ А. В.**

осужден по ст.291 ч.2 УК РФ к 3 годам лишения свободы в исправительной колонии общего режима с лишением на основании ст.47 УК РФ права заниматься адвокатской деятельностью сроком на 3 года;

он же оправдан по ст.юст.33 ч.4, 291 ч.2, 159 ч.2 УК РФ на основании п.3 ч.1 ст.302 УПК РФ.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Новгородского областного суда от 9 октября 2007 года приговор оставлен без изменения.

Постановлением президиума Новгородского областного суда от 26 ноября 2007 года приговор и кассационное определение оставлены без изменения, а надзорная жалоба адвоката Мельниковой Т.И. - без удовлетворения.

В надзорной жалобе адвокат Мельникова Т.И. указывает на допущенные нарушения требований уголовно-процессуального закона судами первой, кассационной и надзорной инстанций, которые, по её мнению, заключались в следующем.

Мельников, как адвокат, в жалобах и заявлениях в интересах своих клиентов систематически подвергал критике работу председателя горсуда А [REDACTED], судьи Ф [REDACTED], заместителя прокурора города Ш [REDACTED] заместителя прокурора области Б [REDACTED]. Его заявления в Генеральную прокуратуру Российской Федерации об изменении территориальной подследственности дела оставлены без рассмотрения по существу. По делу проходили свидетелями названные выше должностные лица органов суда и прокуратуры, а также прокурор города Е [REDACTED]. По делу совершал различные многочисленные действия процессуального характера и утверждал обвинительное заключение заместитель прокурора области Б [REDACTED], который является мужем судьи областного суда Б [REDACTED]. Не были удовлетворены обращения председателя городского суда А [REDACTED], прокурора области и стороны защиты об изменении территориальной подсудности дела, что позволило председателю суда, как свидетелю обвинения, участвовать в производстве по делу и повлиять на вынесение объективного приговора.

Кассационная инстанция не дала оценки доводам кассационных жалоб и не привела в определении мотивированных выводов о необоснованности кассационных жалоб. Считает, что был незаконным состав суда надзорной инстанции областного суда, в заседании которого участвовала судья Б [REDACTED], являющаяся женой заместителя прокурора области Б [REDACTED], осуществлявшего по делу действия процессуального характера, которые приводит в жалобе. Одновременно в надзорной жалобе указывает, что судебными инстанциями неправильно применен уголовный закон. Все фактические обстоятельства установленного приговором вручения взятки и ее передача происходили в рамках оперативно-розыскных мероприятий, в связи с ранее составленными Я [REDACTED] рапортами о намерении Мельникова передать ему деньги, который по независящим от него обстоятельствам не мог довести их до конца. Кроме того, Я [REDACTED] отказался от получения взятки и сообщил об этом руководству УФСКН, дав согласие на добровольное сотрудничество в документировании происходящих событий. Полагает, что даже при установлении вины Мельникова его действия должны быть квалифицированы как покушение не на передачу денег, а по факту невозможности совершить

свои действия до конца по независящим от него обстоятельствам, ввиду отказа Я [ ] принять взятку. Просит отменить все состоявшиеся по делу судебные решения и дело в отношении Мельникова производством прекратить за отсутствием в деянии состава преступления.

Заслушав доклад судьи Пелевина Н.П., мнение прокурора Фроловой М.Н., полагавшей постановление президиума областного суда отменить, а приговор и кассационное определение оставить без изменения, объяснения осуждённого Мельникова А.В. и адвоката Мельниковой Т.И., поддержавших надзорную жалобу по изложенным в ней доводам, судебная коллегия

**у с т а н о в и л а :**

Мельников А.В. признан виновным в том, что, являясь адвокатом и осознавая, что старший оперуполномоченный по особо важным делам [ ] [ ] [ ] УФСКН [ ] [ ] [ ] подполковник полиции Я [ ] в силу своего должностного положения, авторитета и служебных связей может оказать воздействие на оперативных сотрудников [ ] [ ] [ ] УФСКН РФ [ ] [ ] [ ] и старшего следователя по особо важным делам С [ ] [ ] с целью изменения обвинения на более мягкое и избранной Ч [ ] [ ] меры пресечения на подписку о невыезде и прекращения в отношении его уголовного преследования передал Я [ ] взятку в сумме [ ] рублей.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, судебная коллегия находит приговор и кассационное определение в отношении Мельникова А.В. законными и обоснованными, а постановление президиума областного суда подлежащим отмене по следующим основаниям.

Выводы суда первой инстанции о виновности Мельникова основаны на изложенных в приговоре доказательствах, и данные выводы обоснованно признаны законными и обоснованными судом кассационной инстанции.

Из показаний осуждённого Мельникова А.В. видно, что он не оспаривал факт передачи Я [ ] денег в сумме [ ] рублей, оспаривая лишь передачу их, как взятку. данный факт объяснил расчётом за получение неофициальной информации о незаконной деятельности следователя С [ ] [ ], переданную ему Я [ ]

Из показаний свидетеля Я [ ] [ ] следует, что к нему обратился адвокат Мельников и предложил, используя его служебные связи, повлиять на ход расследования уголовного дела по обвинению Ч [ ] [ ] с целью его прекращения или изменения обвинения на более мягкое за вознаграждение в размере [ ] долларов США, которую Мельников передал ему 14 июня 2005

года и предложил за дополнительные [ ] рублей изменить Ч [ ] меру пресечения на подписку о невыезде.

Показания свидетеля Я [ ] подтверждаются совокупностью других приведённых в приговоре доказательств, в том числе, показаниями свидетелей М [ ], В [ ], В [ ], М [ ], протоколом осмотра места происшествия и изъятия из автомашины Я [ ]. [ ] рублей, переданных ему Мельниковым А.В. и другими доказательствами, полученными в приговоре мотивированную оценку с точки зрения их достоверности и допустимости.

Законности проведённых по делу оперативно-розыскных мероприятий судами первой и второй инстанций в своих судебных решениях дана мотивированная оценка, и результаты данных мероприятий не свидетельствуют о незаконности полученных на их основе доказательств, положенных в основу приговора.

Доводы надзорной жалобы адвоката Мельниковой о том, что даже при доказанности вины Мельникова его действия следовало квалифицировать, как покушение на дачу взятки, являются несостоятельными и мотивированно в судебных решениях признаны необоснованными, а поэтому законность и обоснованность правовой оценки действий осуждённого сомнений не вызывает, и они правильно квалифицированы по ст.291 ч.2 УК РФ, при этом отказ Я [ ] принять деньги в качестве взятки на объективную сторону действий Мельникова по передаче взятки не влияют и не дают оснований для их квалификации по менее тяжкому уголовному закону, о чём ставится вопрос в надзорной жалобе адвоката. Оснований для отмены или изменения приговора и кассационного определения по доводам, изложенным в надзорной жалобе, судебная коллегия не находит.

Вместе с тем, решение суда надзорной инстанции является незаконным, поскольку принято незаконным составом, и подлежит отмене.

Как видно из материалов дела, заместитель прокурора [ ] области Б [ ] составлял по делу процессуальные документы и утверждал обвинительное заключение по данному делу, а его жена Б [ ] принимала участие в рассмотрении данного дела в качестве члена президиума [ ] областного суда.

Между тем, согласно п.3 ч.1 ст.61 УПК РФ судья не может участвовать в производстве по уголовному делу, если он является родственником любого из участников производства по данному делу, что исключало участие судьи Б [ ] в рассмотрении дела президиумом [ ] областного суда, а постановленное с её участием решение суда надзорной инстанции является незаконным.

Указанное нарушение уголовно-процессуального закона является существенным, влекущим отмену данного решения суда надзорной инстанции.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.407 и 408 УПК РФ, судебная коллегия

**о п р е д е л и л а:**

надзорную жалобу адвоката Мельниковой Т.И. удовлетворить частично.

Постановление президиума Новгородского областного суда от 26 ноября 2007 года в отношении Мельникова А [ ] В [ ] отменить.

Приговор Новгородского городского суда Новгородской области от 5 июля 2007 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Новгородского областного суда от 9 октября 2007 года в отношении Мельникова А [ ] В [ ] оставить без изменения, а надзорную жалобу адвоката Мельниковой Т.И. в части отмены приговора и кассационного определения - без удовлетворения.

Председательствующий - Магомедов М.М.

Судьи - Пелевин Н.П. и Подмиогин В.Н.

Верно: судья

[ ] Н.П.Пелевин