



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-Д08-39

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е С У Д А   Н А Д З О Р Н О Й   И Н С Т А Н Ц И И

г. Москва

30 апреля 2008 г.

### Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

в составе:

председательствующего Галиуллина З.Ф.,  
судей: Пейсиковой Е.В. и Мещерякова Д.А.

рассмотрела в судебном заседании 30 апреля 2008 года надзорную жалобу осужденного **Давиденко В.Ю.** о пересмотре приговора Ленинского районного суда города Краснодара от 10 мая 2006 года и постановления президиума Краснодарского краевого суда от 26 апреля 2007 года, а также уголовное дело.

По приговору Ленинского районного суда города Краснодара от 10 мая 2006 года

**Давиденко В. Ю.**, [REDACTED]

осужден к лишению свободы:

- по ч.1 ст.228.1 УК РФ (по эпизоду от 24 февраля 2006 года) на 4 года,
- по ч.1 ст.228.1 УК РФ (по эпизоду от 1 марта 2006 года) на 5 лет, по совокупности преступлений на основании ч.3 ст.69 УК РФ окончательно на 5 лет 6 месяцев с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Постановлением президиума Краснодарского краевого суда от 26 апреля 2007 года приговор Ленинского районного суда города Краснодара от 10 мая 2006 года в отношении **Давиденко В.Ю.** изменён: его действия переквалифицированы с ч.1 ст.228.1 УК РФ (по эпизоду от 24 февраля 2006 года) на ч.3 ст.30 и ч.1 ст.228.1 УК РФ, по которой назначено 4 года лишения свободы, с ч.1 ст.228.1 УК РФ (по эпизоду от 1 марта 2006 года) на ч.3 ст.30 и ч.1 ст.228.1 УК РФ, по которой назначено 4 года 6 месяцев лишения свободы, по совокупности преступлений на основании ч.3 ст.69 УК РФ окончательно на 5 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима.

**В надзорной жалобе осужденный Давиденко В.Ю.** ставит вопрос об изменении состоявшихся в отношении него судебных решений. Указывает, что надзорная инстанция не выполнила требования уголовного и уголовно-процессуального закона, не приняла во внимание, что дело по его ходатайству рассмотрено в особом порядке и наказание ему не должно в соответствии с ч.7 ст.316 УПК РФ превышать двух третей максимального наказания. Ссылается на то, что президиум Краснодарского краевого суда, правильно переквалифицировав его действия на ч.3 ст. 30 и ч.1 ст.228.1 УК РФ, не учел требования ч.3 ст.66 УК РФ, предусматривающей, что за покушение на совершение преступления, наказание не должно превышать трёх четвертей максимального срока. Просит смягчить наказание с учётом обстоятельств, смягчающих наказание и условий жизни семьи, применив положения ст.64 УК РФ.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Пейсиковой Е.В., изложившей обстоятельства дела, мотивы надзорной жалобы, мнение прокурора Генеральной Прокуратуры Российской Федерации Майер Л.В., полагавшей судебные решения в отношении Давиденко изменить, смягчить наказание, назначенное по ч.3 ст.30 и ч.1 ст. 228.1 УК РФ (по эпизоду от 1 марта 2006 года), судебная коллегия

### **установила:**

Согласно приговору, с учётом внесённых в него изменений, Давиденко В.Ю. признан виновным в двух эпизодах покушения на сбыт наркотического средства – марихуаны, совершенных 24 февраля 2006 года и 1 марта 2006 года.

Дело по ходатайству Давиденко В.Ю. рассмотрено в особом порядке.

Изучив материалы уголовного дела, проверив доводы, изложенные в

надзорной жалобе осужденного, судебная коллегия считает, что приговор и последующие судебные решения в отношении Давиденко В.Ю. подлежат изменению.

По смыслу закона при наличии оснований, предусмотренных ст. 66 УК РФ, наказание виновному назначается по правилам как этой статьи, так и ч.7 ст. 316 УПК РФ, например, при назначении лицу наказания за неоконченное преступление вначале следует с учетом требований ст. 66 УК РФ определить максимальный срок или размер наказания, которое может быть назначено виновному, а затем в соответствии с ч.7 ст.316 УПК РФ сократить этот срок наказания в связи с рассмотрением дела в особом порядке и лишь после этого определить ему наказание с учетом положений Общей части Уголовного кодекса РФ.

Как видно из материалов дела, суд надзорной инстанции обосновано переквалифицировал действия Давиденко В.Ю. с оконченного состава преступления на покушение по двум эпизодам сбыта наркотического средства – марихуаны, совершенным 24 февраля 2006 года и 1 марта 2006 года.

При этом суд не учел, что, максимальный срок наказания по ч.1 ст.228.1 УК РФ при наличии оснований, предусмотренных ч.3 ст.66 УК РФ и ч.7 ст.316 УПК РФ, составляет 4 года лишения свободы и превышает назначенное Давиденко В.Ю. наказание по эпизоду от 1 марта 2006 года в виде лишения свободы на срок 4 года 6 месяцев.

С доводами осужденного о применении положений ст. 64 УК РФ согласиться нельзя.

Исключительных обстоятельств, предусмотренных ст.64 УК РФ, связанных с целями и мотивами преступления, ролью виновного, его поведением во время или после совершения преступлений и других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, судом не установлено, не имеется таковых и в материалах дела.

На основании изложенного и, руководствуясь ст. ст. 407 и 408 УПК РФ, судебная коллегия

**определила:**

1. Надзорную жалобу осужденного Давиденко В.Ю. удовлетворить частично.

2. Приговор Ленинского районного суда г. Краснодара от 10 мая 2006 года, постановление президиума Краснодарского краевого суда от 26 апреля

2007 года в отношении Давиденко В [REDACTED] Ю [REDACTED] изменить: смягчить назначенное Давиденко В.Ю. наказание по ч.3 ст.30 и ч.1 ст.228.1 УК РФ (по эпизоду от 1 марта 2006 года) до 4 лет лишения свободы.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч.3 ст.30 и ч.1 ст.228.1, ч.3 ст.30 и ч.1 ст.228.1 УК РФ, путем частичного сложения наказаний, окончательно назначить 4 года 2 месяца в исправительной колонии общего режима.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи: [REDACTED]