



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№18-Д08-24

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е суда надзорной инстанции

г. Москва

30 апреля 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего - **Галиуллина З.Ф.**

судей - **Пейсиковой Е.В. и Мещерякова Д.А.**

рассмотрела уголовное дело по надзорной жалобе осужденной **Федоровской Л.И.** на приговор Староминского районного суда Краснодарского края от 4 мая 2006 г., которым

**Федоровская Л. [REDACTED] И [REDACTED], [REDACTED]**  
[REDACTED] судимая 25 июня 2001г., с учетом внесенных изменений, по ч. 1 ст. 228-1 УК РФ к 5 годам лишения свободы; освобождена условно-досрочно на 10 месяцев 29 дней,

осуждена к лишению свободы: по ст. 228-1 ч.1 УК РФ (за три преступления) на 4 года 6 месяцев за каждое, по ст. 228 ч. 1 УК РФ на 1 год 6 месяцев. В силу ч. 3 ст. 69 УК РФ назначено 5 лет 6 месяцев лишения свободы. На основании п. «в» ч.7 ст. 79 УК РФ условно-досрочное освобождение отменено. В соответствии со ст. 70 УК РФ окончательно назначено 6 лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Краснодарского краевого суда от 14 июня 2006г. приговор оставлен без изменения.

Постановлением президиум Краснодарского краевого суда от 28 июня 2007г. судебные решения в отношении Федоровской изменены: ее действия переквалифицированы со ст. 228-1 ч.1 УК РФ ( по трем преступлениям) на ст. ст. 30 ч.3, 228-1 ч. 1 УК РФ, назначено 4 года лишения свободы за каждое преступление. На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ назначено 5 лет лишения свободы. На основании ст. 70 УК РФ назначено 5 лет 6 месяцев лишения свободы.

Заслушав доклад судьи **Галиуллина З.Ф.** и мнение прокурора **Майер Л.В.**, полагавшей жалобу удовлетворить частично, судебная коллегия

### **УСТАНОВИЛА:**

По приговору суда, с учетом внесенных изменений, Федоровская признана виновной в покушении на незаконный сбыт наркотических средств – опия массой 0,025гр., 0,019гр., 0,021гр., совершенном 17 и 22 декабря 2005г.; а также в незаконном приобретении и хранении наркотических средств без цели сбыта в крупном размере – марихуаны массой 13, 8 гр.

Преступления ею совершены при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В надзорной жалобе Федоровская просит смягчить ей наказание с применением ст. 64 УК РФ, указывает, что умысел на сбыт наркотических средств у нее возник в результате провокационных действий сотрудников милиции. М ██████████ уговорил ее продать опий, что она и сделала из чувства сострадания.

Изучив доводы надзорной жалобы осужденной с проверкой материалов уголовного дела, судебная коллегия находит, что судебные решения в отношении Федоровской подлежат изменению по следующим основаниям.

Вина Федоровской в покушении на сбыт наркотических средств, а также в хранении наркотических средств в крупном размере без цели сбыта полностью установлена имеющимися в деле и подробно изложенными в приговоре доказательствами и по существу не оспаривается в надзорной жалобе.

Судом установлено в приговоре, что в конце октября 2005г. Федоровская незаконно приобрела с целью сбыта 0,065гр. опия в сухом остатке, который расфасовала в три шприца. 17 декабря 2005г. она продала М [REDACTED], который участвовал в контрольной закупке наркотических средств, 0,025 гр. опия. 22 декабря при тех же обстоятельствах она продала М [REDACTED] 0,019 гр. опия, и в этот же день она продала М [REDACTED] еще 0,021 гр. опия.

Суд, правильно установив фактические обстоятельства дела, ошибочно квалифицировал действия Федоровской как три эпизода покушения на сбыт наркотических средств, поскольку ее действия, направленные на незаконный сбыт наркотических средств в несколько приемов, охватывались единым умыслом, так как совершены в течение короткого промежутка времени, в отношении одного и того же вещества, покушение на сбыт опия произведено одному и тому же лицу – М [REDACTED].

Следовательно, совершенное Федоровской преступление, предусмотренное ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 228-1 УК РФ, является продолжаемым и не образует совокупности преступлений в ее действиях.

Что же касается доводов жалобы о смягчении наказания осужденной по ст.30 ч.3 и 228-1 ч.1 УК РФ с применением ст. 64 УК РФ, то их нельзя признать обоснованными, так как исключительных обстоятельств для назначения Федоровской наказания ниже низшего предела, предусмотренного за данное преступление, судебная коллегия не находит.

Вместе с тем судебная коллегия находит возможным назначить Федоровской более мягкое наказание по совокупности преступлений и приговоров.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 407 и 408 УПК РФ, судебная коллегия

**ОПРЕДЕЛИЛА:**

1. Надзорную жалобу осужденной **Федоровской Л.И.** удовлетворить частично.

2. Приговор Староминского районного суда Краснодарского края от 4 мая 2006 г., кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Краснодарского краевого суда от 14 июня 2006 г. и постановления президиума Краснодарского краевого суда от 28 июня 2007 г. в отношении **Федоровской Л. [REDACTED] И [REDACTED]** изменить, квалифицировать ее действия по всем трем эпизодам по ст. 30 ч.3 и 228-1 ч.1 УК РФ, по которой назначить 4 года лишения свободы. На основании ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ст.ст. 30 ч.3, 228-1 ч.1 и 228 ч.1 УК РФ, назначить ей 4 года 1 месяц лишения свободы. По совокупности приговоров на основании ст. 70 УК РФ **окончательно Федоровской Л.И. назначить 4 года 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии общего режима.** В остальном судебные решения оставить без изменения, а надзорную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи - [REDACTED]