



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 19-О08-14мв

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г.Москва

23 апреля 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ в составе:

председательствующего – Кочина В.В.

судей – Климова А.Н., Яковлева В.К.

рассмотрела в судебном заседании от 23 апреля 2008 года кассационные жалобы адвокатов Фрумкина М.Л. и Мишарина П.В., осуждённого Василова К.С. на приговор Ставропольского краевого суда от 29 января 2008 года, которым

ВАСИЛОВ К.С. [redacted] ранее

судимый:

- 17 июня 1994 года по ст.ст.191-1 ч.1, 218 ч.1 УК РФ к 3 годам лишения свободы;
- 17 июля 1996 года по ст.148 ч.3, 148 ч.1 УК РФ и по совокупности приговоров к 7 годам лишения свободы;
- 1 февраля 2001 года по ст.186 ч.2 УК РФ и по совокупности приговоров к 9 годам 6 месяцам лишения свободы, освобождён условно-досрочно 15 февраля 2005 года на 1 год 3 месяца 12 дней,

осуждён по ст.105 ч.2 п. «а» УК РФ к 19 годам лишения свободы, по ст.222 ч.1 УК РФ к 3 годам 6 месяцам лишения свободы, по совокупности преступлений, на основании ст.69 ч.3 УК РФ, к 22 годам лишения свободы, с отбыванием первых четырёх лет в тюрьме и последующих восемнадцати лет в исправительной колонии особого режима.

Заслушав доклад судьи Кочина В.В., объяснения осуждённого Василова К.С., адвокатов Мишарина П.В., Фрумкина М.Л., Файтулина И.Г. по доводам кассационных жалоб, мнение прокурора Гулиева А.Г. об оставлении приговора без изменения, судебная коллегия

установила:

по приговору суда Василев осуждён за убийство двух лиц: К [] и Ж [], а также за незаконное ношение огнестрельного оружия и боеприпасов.

В кассационных жалобах адвокаты Фрумкин М.Л. и Мишарин П.В. осуждённый Василев К.С. просит об отмене приговора и направлении уголовного дела на новое рассмотрение со ссылкой на то, что следователь при предъявлении обвинения Василеву и ознакомлении его с материалами дела не предоставил возможности самому пригласить адвоката, а назначил своего. На предварительном слушании дела Василев заявил ходатайство о рассмотрении его дела судом присяжных, но это не отражено в протоколе судебного заседания, ходатайство не рассмотрено, и замечания на протокол судебного заседания отклонены. Председательствующий потребовал сначала исследовать вещественные доказательства, а потом документы, чем ограничил права защитников, не исключил из числа доказательств протокол допроса свидетеля М [] и протокол осмотра предметов, которые были получены, судя по времени, в одно и то же время, 3 марта 2007 года. Следовало исключить из числа доказательств заключение криминалистической экспертизы, так как после исследования объектов эксперт их уничтожил. Протокол досмотра Василова сфальсифицирован, кроме того, был приглашён один понятой.

После экспертиз все изъятые вещественные доказательства оказались в другой упаковке без подписей понятых и со штампом органов внутренних дел. Обвинение предъявлено в хранении 6 патронов, а в наличии оказалось 5, два патрона были отстреляны в процессе досудебной подготовки дела. Все отводы были отклонены.

М [] в суд не явился, а его показания оглашены вопреки позиции защиты, которая этого не желала. Брат убитого Ж [] необоснованно признан потерпевшим. В суде выявились новые обстоятельства дела: сотрудники милиции не могли обнаружить К [] на месте преступления, так как её увезли в больницу.

Суд не проверил показания Василова о том, что подписи прокурора в материалах дела подделаны, а понятыми были совсем другие люди, а обвинительное заключение отличается от того, что находится в деле.

Свидетель М [] показала, что после 22-х часов сын из дома не уходил, следовательно, он не мог находиться на месте преступления.

Акт медицинского освидетельствования Василова доказательственного значения не имеет. Суд необоснованно отверг показания свидетелей Т [], Ш [], П [] о невиновности Василова. Сотрудники милиции не могли прибыть на место преступления раньше «скорой помощи», что подтверждено записями в журналах регистрации. Васильов сообщил, что он расписывался на конвертах с вещественными доказательствами, но его подписей не оказалось. Протокол осмотра места происшествия сфальсифицирован, также, как постановление о передаче уголовного дела другому следователю подделаны. Следовательно, Васильов незаконно содержится под стражей и обвинение ему предъявлено незаконно.

Председательствующий удалился в совещательную комнату, после чего был объявлен перерыв до 16 часов следующего дня, чем нарушена тайна совещания судей. Кроме того, с 5 часов 30 минут до 16 часов Васильов незаконно содержался под стражей. П [] незаконно признана потерпевшей. Кроме того, судья не дал оценку тому, что Ж [] не мог воспринимать Василова, как человека высокого роста. Осуждён Васильов незаконно.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель, а также потерпевший Ж [] просят оставить приговор суда без изменения.

Проверив доводы кассационных жалоб осуждённого Василова К.С. и его защитников по материалам уголовного дела, судебная коллегия находит приговор суда подлежащим отмене с направлением дела на новое рассмотрение со стадии предварительного слушания дела.

В соответствии с ч.1 ст.381 УПК РФ основанием отмены судебного решения судом кассационной инстанции являются такие нарушения уголовно-процессуального закона, которые путём лишения или ограничения гарантированных уголовно-процессуальным Кодексом прав участников уголовного судопроизводства или иным путём повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора.

В любом случае нарушение права обвиняемого пользоваться помощью защитника является безусловным основанием для отмены приговора.

Как видно из материалов уголовного дела, 19 октября 2007 года следователь принял решение о предъявлении Васильову К.С. обвинения и объявлении после этого об окончании предварительного следствия по делу, о

чём поставил в известность адвоката Ессентукской городской коллегии адвокатов Шестакова С.А.

Однако в день проведения этих следственных действий следователь был поставлен в известность о том, что 18 октября 2007 года договор на ведение уголовного дела Василов К.С. адвокатом Шестаковым С.А. расторгнут по инициативе брата обвиняемого.

В уголовном деле содержится письмо следователя начальнику следственного изолятора [REDACTED] для вручения Василову К.С. с предложением заключить соглашение с новым адвокатом или ходатайствовать об обеспечении участия защитника в следственных действиях следователем.

Данных о вручении этого письма Василову К.С. в уголовном деле нет.

Нет данных и о том, что брат обвиняемого В [REDACTED] ранее заключавший соглашение с адвокатом Шестаковым С.А., поставлен в известность о необходимости заключить соглашение с другим адвокатом.

Согласно объяснениям Василов К.С. о необходимости заключить соглашение с новым адвокатом он узнал лишь 25 октября 2007 года, в день предъявления ему нового обвинения и объявления об окончании предварительного следствия по делу, в которых участвовал адвокат, приглашённый следователем.

Вследствие этого, в протоколе допроса в качестве обвиняемого Василов К.С. собственноручно написал о том, что он при предъявлении обвинения и ознакомлении с делом желает пользоваться услугами адвоката, с которым заключит соглашение его брат В [REDACTED] и отдельно записал заявление следователю, в котором отказался от услуг предложенного ему следствием защитника.

Василов К.С., как видно из дела, заявил ходатайство об отводе адвоката и оно подлежало рассмотрению следователем в соответствии с требованиями ч.3 ст.219 УПК РФ.

Следователем этого не сделано.

Фактические обстоятельства свидетельствуют о том, что Василов К.С. был лишён возможности пользоваться услугами защитника по своему усмотрению, а следователем не выполнены требования ч.3 ст.50 УПК РФ при наличии условий, когда участие защитника в соответствии со ст.51 УПК РФ, обязательно.

Право на защиту Василова К.С. было существенно нарушено.

На предварительном слушании уголовного дела адвокат Василов К.С. поставил вопрос о возвращении уголовного дела прокурору для устранения недостатков, препятствующих рассмотрению уголовного дела судом, в том числе и по причине нарушения права обвиняемого на защиту при производстве предварительного следствия.

Вопреки требованиям закона, суд в постановлении по результатам предварительного слушания не дал никакой оценки заявлению защитника Василов К.С., ограничившись констатацией того, что Василову К.С. разъяснено право заявить ходатайство о форме судопроизводства, а ходатайство об истребовании новых доказательств судом не рассмотрено вовсе.

Таким образом, допущенные в ходе досудебной подготовки дела нарушения уголовно-процессуального закона и недостатки предварительного слушания уголовного дела являются существенными и влекут отмену приговора.

Доводы кассационных жалоб о недопустимости доказательств должны быть рассмотрены при новом рассмотрении дела.

Руководствуясь ст.ст.377, 378 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Ставропольского краевого суда от 29 января 2008 года в отношении Василов К. [REDACTED] С. [REDACTED] отменить, дело направить на новое рассмотрение в тот же суд в ином составе суда со стадии предварительного слушания дела.

Меру пресечения Василову К.С. оставить содержание под стражей до 1 июня 2008 года.

Председательствующий –

Судьи: