



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 13-008-12

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

21 апреля 2008 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

Толкаченко А.А.

судей

Коваля В.С.

Тонконоженко А.И.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденного Бакаева А.Д., адвоката Тюрина О.В. на приговор Тамбовского областного суда от 6 февраля 2008 года, по которому

БАКАЕВ А

Д

судимый 22 июня 2007 года по ст. 222 ч. 1 УК РФ на шесть месяцев лишения свободы, осужден по ст. 33 ч. 3, ст. 158 ч. 2 п. «в» УК РФ на два года лишения свободы.

На основании ст. 69 ч. 5 УК РФ по совокупности преступлений назначено два года три месяца лишения свободы в колонии-поселении.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Коваля В.С., объяснения адвоката Тюрина О.В., поддержавшего доводы кассационных жалоб, мнение прокурора Гулиева А.Г. об оставлении приговора без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Бакаев осужден за организацию кражи чужого имущества с причинением значительного ущерба.

Преступление совершено им в апреле 2006 года

при следующих обстоятельствах.

Бакаев А.Д. в 2005 году приобрел новые автомобили [] и передал их в аренду предпринимателю К [], для использования [] в качестве такси. В связи с этим Бакаев испытывал личную и материальную заинтересованность в успешной деятельности принадлежащего К [] транспортного предприятия и желал прекращения деятельности [] конкурирующего транспортного предприятия ООО [].

17 апреля 2006 года [] Бакаев в целях воспрепятствования деятельности ООО [] и получения материальной выгоды предложил Попову за вознаграждение в сумме [] долларов США совершить хищение принадлежащей ООО [] автомашины такси. Согласно разработанному Бакаевым плану похищенный автомобиль необходимо перегнать в г. [] [] и оставить с ключами и документами на автостоянке в условленном месте. Попов согласился и предложил своему знакомому Пепурову совершить совместно с ним это хищение, на что Пепуров также согласился.

21 апреля 2006 года примерно в 4 часа 30 минут Попов и Пепуров, действуя согласно достигнутой договоренности, остановили принадлежащую ООО [] автомашину-такси [] под управлением Б [] и попросили отвезти их в с. [] [], где по приезду, у магазина [] Попов в соответствии с достигнутой договоренностью напал на Б [], сдал ему руками органы шеи и крикнул Пепурову: «режь его». Испугавшись действий и слов Попова и воспринимая их как реальную угрозу своей жизни и здоровью, Б [] вырвался и, оставив ключи и документы на автомобиль, выбежал из автомашины. Попов и Пепуров преследовали Б [] но последнему удалось скрыться. После этого Попов и Пепуров завладели принадлежащим ООО [] автомобилем-такси [] стоимостью [] рублей и поочередно управляя им направились в сторону г. [] однако в районе [] совершили дорожно-транспортное происшествие и были задержаны.

Приговором Тамбовского областного суда от 22 июня 2007 года. Попов и Пепуров за совершение данного преступления были осуждены по ст. 162 ч.2 УК РФ.

В суде Бакаев вину не признал.

В кассационных жалобах:

- осужденный Бакаев просит приговор отменить, дело прекратить, указывая, что преступления не совершал, его вина в содеянном не доказана. Считает, что приговор основан на показаниях осужденного Попова, которые получены в результате незаконных методов ведения следствия.

- аналогичные доводы и просьба содержатся в кассационных жалобах адвоката Тюрина О.В. в защиту интересов осужденного.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Романова О.В. просит приговор оставить без изменения.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия не находит оснований для их удовлетворения.

Вина осужденного в содеянном подтверждается совокупностью доказательств, исследованных в судебном заседании и подробно изложенных в приговоре.

Так в своих многочисленных показаниях в ходе предварительного расследования Попов дал подробные показания о причастности к совершенному преступлению Бакаева, который за материальное вознаграждение попросил его угнать автомашину ООО [REDACTED], что он совместно с Пепуровым и сделал, напав на водителя автомашины.

Оснований считать, что Попов оговорил Бакаева, не имеется, поскольку допрошен он был с соблюдением норм уголовно-процессуального закона, с участием адвоката.

Доводы адвоката о том, что в дни, указанные в протоколах допросов, Попов не допрашивался, проверялись в судебном заседании и не нашли своего подтверждения.

Кроме того, показания Попова соответствуют и показаниям Пепурова в ходе предварительного расследования, которые в соответствии с законом были оглашены в судебном заседании.

В судебном заседании обсуждались доводы Бакаева и Попова о том, что они не знакомы друг с другом, но и они не нашли своего подтверждения.

В частности из показаний бывшей супруги Попова следует, что не только она, но и Попов был знаком с Бакаевым.

Нельзя согласиться и с доводами адвоката о том, что суд в нарушение требований ст. 252 УПК РФ вышел за рамки обвинения и изменил мотив совершенного Бакаевым преступления.

Так Бакаев обвинялся в том, что совершил преступление, имея личную и материальную заинтересованность в функционировании фирмы такси ИП «К [REDACTED]» и с целью оказать устрашающее воздействие на владельцев и работников конкурирующей фирмы ООО « [REDACTED] ».

Как установил суд, Бакаев испытывал личную и материальную заинтересованность в успешной деятельности принадлежащего К [REDACTED] транспортного предприятия и желал прекращения деятельности [REDACTED] конкурирующего транспортного предприятия ООО « [REDACTED] ».

При таких обстоятельствах осужденный обоснованно признан виновным в содеянном, его действиям дана правильная юридическая оценка.

Наказание ему назначено с учетом характера и степени общественной опасности преступления, обстоятельств дела.

Руководствуясь ст., ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Тамбовского областного суда от 6 февраля 2008 года в отношении **БАКАЕВА А** [REDACTED] **Д** [REDACTED] оставить без изменения, кассационные жалобы осужденного и адвоката Тюрина О.В. – без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]