



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-В07-157

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 апреля 2008 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Корчашкиной Т.Е.,
Колычевой Г.А., Гуляевой Г.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Лупенко И.В. к ООО «ЮКС» о взыскании заработной платы,

переданное для рассмотрения в порядке надзора в Судебную коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации по надзорной жалобе Лупенко И.В., на основании определения заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации Нечаева В.И. от 17 марта 2008 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Колычевой Г.А., объяснения представителя Лупенко И.В. – Якушкиной Н.А., поддержавшей доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Лупенко И.В. обратился в суд с иском к ООО «ЮКС» о взыскании заработной платы и вознаграждения, предусмотренных срочным трудовым договором.

В обоснование иска Лупенко И.В. указал на то, что 16 января 2003 года он был принят на работу в ООО «ЮКС» по срочному трудовому договору. Согласно договору работодатель поручил ему проведение документальной внутрихозяйственной ревизии финансово-хозяйственной деятельности ООО «ЮКС» за период с 1 января 2002 года по 31 декабря 2002 года и определил оплату труда. За выполнение этой работы работодатель должен был выплатить

ему заработную плату в размере [REDACTED] и вознаграждение в размере [REDACTED]% от выявленной ревизией общей суммы необоснованного расходования денежных средств.

18 февраля 2003 года работодатель принял от него по приемо-сдаточному акту акт внутривозвратной документальной ревизии ООО «ЮКС» за 2002 год, которым было выявлено необоснованное расходование денежных средств в сумме [REDACTED]. В приемо-сдаточном акте работодатель подтвердил факт выполнения им (истцом) объема работ, оговоренного в срочном трудовом договоре, и правомерность начисления заработной платы и вознаграждения в соответствии с условиями трудового договора. Однако, выплатив ему 18 февраля 2003 года лишь [REDACTED] руб., от выплаты остальной суммы в размере [REDACTED] ответчик уклоняется.

Заочным решением мирового судьи судебного участка № 44 Прикубанского округа г. Краснодара от 9 апреля 2003 года иски Лупенко И.В. удовлетворены частично: в пользу Лупенко И.В. с ООО «ЮКС» взысканы [REDACTED] руб. - задолженность по заработной плате и вознаграждение.

В апелляционном порядке дело не рассматривалось.

Постановлением президиума Краснодарского краевого суда от 6 октября 2005 года заочное решение мирового судьи судебного участка № 44 Прикубанского округа г. Краснодара от 9 апреля 2003 года отменено, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Определением мирового судьи судебного участка № 51 Прикубанского округа г. Краснодара от 24 апреля 2006 года, оставленным без изменения определением Прикубанского районного суда г. Краснодара от 30 мая 2006 года, дело было передано по подсудности в Октябрьский районный суд г. Краснодара.

В надзорной жалобе Лупенко И.В. просит отменить постановление президиума Краснодарского краевого суда от 6 октября 2005 года и последующие судебные определения, оставить без изменения заочное решение мирового судьи судебного участка № 44 Прикубанского округа г. Краснодара от 9 апреля 2003 года.

Определением заместителя Председателя Верховного Суда РФ Нечаева В.И. от 17 марта 2008 года дело по надзорной жалобе Лупенко И.В. передано для рассмотрения по существу в Судебную коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права.

При рассмотрении дела существенные нарушения норм процессуального права допущены президиумом Краснодарского краевого суда.

Согласно части 2 статьи 376 ГПК РФ в редакции Федерального закона от 14 ноября 2002 года № 137-ФЗ, действовавшей на время рассмотрения дела в президиуме Краснодарского краевого суда, судебные постановления могут быть обжалованы в суд надзорной инстанции в течение года со дня их вступления в законную силу.

Согласно статье 380 ГПК РФ в той же редакции надзорная жалоба или представление прокурора возвращается судьей без рассмотрения по существу в течение десяти дней со дня их поступления в суд надзорной инстанции в случае, если пропущен срок обжалования судебного постановления в порядке надзора и к жалобе не приложено вступившее в законную силу определение суда о восстановлении этого срока.

В пункте 6 части 1 статьи 390 ГПК РФ (пункт введен Федеральным законом от 28 июля 2004 года № 94-ФЗ) установлено, что суд, рассмотрев дело в порядке надзора, вправе оставить надзорную жалобу без рассмотрения по существу при наличии оснований предусмотренных статьей 380 ГПК РФ.

По смыслу данных норм закона, если при рассмотрении дела судом надзорной инстанции выяснится, что надзорная жалоба вообще не должна была приниматься к его производству и подлежала возвращению без рассмотрения по существу на основании статьи 380 ГПК РФ, то суд надзорной инстанции оставляет надзорную жалобу без рассмотрения по существу с прекращением надзорного производства.

Как видно из материалов дела, ответчик подал в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения и апелляционную жалобу. Определением мирового судьи от 24 июня 2003 года заявление ответчика об отмене решения оставлено без удовлетворения. Апелляционная жалоба ответчику была возвращена как поданная по истечении срока обжалования и в суде апелляционной инстанции не рассматривалась.

В силу положений статей 237 и 244 ГПК РФ заочное решение мирового судьи от 9 апреля 2003 года вступило в законную силу 5 июля 2003 года - по истечении десяти дней со дня вынесения определения мирового судьи об отказе в удовлетворении заявления об отмене заочного решения.

В соответствии с частью 2 статьи 376 ГПК РФ в редакции Федерального закона от 14 ноября 2002 года № 137-ФЗ заочное решение мирового судьи от 9 апреля 2003 года ответчик был вправе обжаловать в порядке надзора в срок до 5 июля 2004 года.

По результатам рассмотрения первичной надзорной жалобы ООО «ЮКС» на заочное решение мирового судьи от 9 апреля 2003 года, поданной в пределах установленного законом срока на обжалование, судьей Краснодарского краевого суда 22 марта 2004 года было вынесено определение об отказе в истребовании дела.

16 мая 2005 года ООО «ЮКС» обратился в президиум Краснодарского краевого суда с повторной жалобой на заочное решение мирового судьи. К этому времени срок на обжалование решения мирового судьи в суд надзорной инстанции уже истек.

Однако по данной надзорной жалобе дело было истребовано в краевой суд и определением и.о. председателя краевого суда от 31 августа 2005 года передано в президиум Краснодарского краевого суда для рассмотрения по существу.

Президиум краевого суда постановлением от 6 октября 2005 года отменил заочное решение мирового судьи и направил дело на новое рассмотрение, не высказав при этом никакого суждения по вопросу соблюдения либо несоблюдения ООО «ЮКС» срока обжалования судебного постановления, хотя Лупенко И.В. в своих письменных возражениях от 28 сентября 2005 года ссылаясь на невыполнение ответчиком требований части 2 статьи 376 ГПК РФ.

В деле не имеется данных о том, что к надзорной жалобе, поступившей в надзорную инстанцию краевого суда 16 мая 2005 года, прилагалось вступившее в законную силу определение суда о восстановлении пропущенного срока.

Между тем, если ООО «ЮКС» обжаловал заочное решение в надзорную инстанцию краевого суда с пропуском установленного законом процессуального срока, и этот срок не был восстановлен в порядке, предусмотренном статьей 112 ГПК РФ, надзорная жалоба на основании статей 380, 390 ГПК РФ подлежала оставлению без рассмотрения с прекращением надзорного производства.

Рассмотрение президиумом краевого суда надзорной жалобы ООО «ЮКС» по существу повлекло не только существенные нарушения норм процессуального права, но и нарушение прав Лупенко И.В., которым, как пояснила судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ его представитель Якушкина Н.А., получены взысканные решением мирового судьи денежные суммы.

Учитывая изложенное, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации пришла к выводу о том, что постановление президиума Краснодарского суда от 6 октября 2005 года подлежит отмене как незаконное, а дело - направлению на новое надзорное рассмотрение в тот же суд надзорной инстанции.

В связи с отменой постановления Краснодарского краевого суда, подлежат отмене и вынесенные в последующем определение мирового судьи судебного участка № 51 Прикубанского округа г. Краснодара от 24 апреля 2006 года и определение Прикубанского районного суда г. Краснодара от 30 мая 2006 года.

Руководствуясь статьями 387, 390 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ

определила:

отменить постановление президиума Краснодарского краевого суда от 6 октября 2005 года, определение мирового судьи судебного участка № 51 Прикубанского округа г. Краснодара от 24 апреля 2006 года, определение Прикубанского районного суда г. Краснодара от 30 мая 2006 года.

Дело по иску Лупенко И.В. к ООО «ЮКС» о взыскании заработной платы направить на новое рассмотрение в порядке надзора в президиум Краснодарского краевого суда.

Председательствующий

Судьи