ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 74-008-5 сп

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 29 апреля 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Глазуновой Л.И.,
судей Зыкина В.Я. и Зеленина С.Р.

рассмотрела в судебном заседании кассационное представление государственного обвинителя Жарниковой Т.Ю. на приговор Верховного суда Республики Саха (Якутия) от 24 декабря 2007 года по уголовному делу, рассмотренному с участием присяжных заседателей, которым

Андреев А[redacted] В[redacted] [redacted] судимый 6 октября 2003 г. по ст.158 ч.2 п.п. «а,б,в», ст.158 ч.2 п.п. «а,б,в» УК РФ к 2 годам лишения свободы; 2 апреля 2007 г. по ст.321 ч.2, ст.321 ч.2, 112 ч.2 п.п. «б,г» УК РФ к 7 годам лишения свободы,

на основании вынесенного коллегией присяжных заседателей вердикта, в соответствии со ст.302 ч.2 п.3 УПК РФ, оправдан по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ст. 297 ч.1 УК РФ, за отсутствием в деянии состава преступления.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зыкина В.Я., выступление прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Кузнецова С.В., не поддержавшего кассационное представление и полагавшего приговор оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

Андреев А.В. органами следствия обвинялся в неуважении к суду, выразившемся в оскорблении участника судебного разбирательства К[redacted] являвшегося потерпевшим по другому уголовному делу.

На основании вердикта присяжных заседателей Андреев оправдан.

В кассационном представлении государственный обвинитель Жарникова Т.Ю. просит приговор отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение в связи с нарушениями председательствующим уголовно-процессуального закона.

Прокурор утверждает, что содержание поставленных перед присяжными заседателями вопросов не соответствует требованиям ст.339 УПК РФ поскольку вопрос №1 о доказанности деяния не содержит «юридически значимые признаки преступления и элементы доказывания, предусмотренные ч.1 ст.297 УК РФ» и формулировка вопроса не соответствует обвинению, поддержанному государственным обвинителем.

Неправильная, с точки зрения государственного обвинителя, формулировка вопроса повлияла на содержание ответа присяжных заседателей.

Кроме того, как считает автор кассационного представления, председательствующий судья в нарушение требований ст.334 УПК РФ, ст.335 ч.7 УПК РФ, несмотря на возражение стороны обвинения, по ходатайству стороны защиты разрешил исследовать в присутствии присяжных заседателей не относящееся к данному делу доказательство – протокол допроса потерпевшего К[redacted], составленный в ходе предварительного следствия по другому уголовному делу. Сведения, содержащиеся в протоколе, как полагает прокурор, вызвали у присяжных заседателей предубеждение в том, что подсудимый Андреев правильно назвал потерпевшего «мутантом», имея ввиду человека, меняющего свои показания. Это, в свою очередь, отразилось на негативном отношении к потерпевшему, как к личности.

Защитником оправданного адвокатом Мамаевой О.Г. поданы возражения на кассационное представление, в которых она высказывают свое несогласие с доводами государственного обвинителя и просит приговор суда оставить без изменения.

Проверив уголовное дело и обсудив доводы кассационного представления, судебная коллегия не усматривает оснований для его удовлетворения.

Приговор суда постановлен в соответствии с оправдательным вердиктом коллегии присяжных заседателей.

В соответствии с ч.1ст.348 УПК РФ оправдательный вердикт коллегии присяжных заседателей обязателен для председательствующего и влечет за собой постановление им оправдательного приговора.

Согласно ч.2 ст.385 УПК РФ оправдательный приговор, постановленный на основании оправдательного вердикта присяжных заседателей, может быть отменен по представлению прокурора либо жалобе потерпевшего или его представителя лишь при наличии таких нарушений уголовно-процессуального закона, которые ограничили право прокурора, потерпевшего или его представителя на представление доказательств либо повлияли на содержание поставленных перед присяжными заседателями вопросов и ответов на них.

Таких нарушений уголовно-процессуального закона судом первой инстанции по данному делу допущено не было.

Доводы государственного обвинителя о нарушении председательствующим уголовно-процессуального закона при постановке вопросов, подлежащих

разрешению присяжными заседателями, не основаны на материалах уголовного дела.

Из вопросного листа следует, что вопросы, подлежавшие разрешению присяжными заседателями, председательствующим сформулированы в соответствии с требованиями ст.339 УПК РФ.

Из протокола судебного заседания видно, что государственный обвинитель после ознакомления с проектом вопросного листа не высказал принципиальных замечаний по содержанию и формулировке вопросов, в том числе и тех, о которых говорится в кассационном представлении, а предложил лишь внести в вопросный лист некоторые уточнения, касающиеся уточнения слова «публично» и мотива преступления: оскорбления потерпевшего «из-за неприязненных отношений».

Поскольку мотив инкриминируемого деяния прозвучал в вопросе №2, а понятие публичности в данном случае не требовало уточнений, то судья правильно сформулировал вопросы в том виде, в котором они содержатся в материалах дела.

Доводы кассационного представления о недопустимости исследования в присутствии присяжных заседателей протокола допроса потерпевшего К[redacted] – неосновательны, поскольку в данном конкретном деле, этот протокол касался обстоятельств, связанных с мотивом инкриминируемого подсудимому деяния, поэтому сторона защиты вправе была ссылаться на него как на доказательство отсутствия у подсудимого Андреева А.В. личных неприязненных отношений к потерпевшему К[redacted], равно как и намерений оскорбить его.

При таких обстоятельствах нарушений норм уголовно-процессуального закона председательствующим по делу допущено не было.

Исходя из изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

Приговор Верховного суда Республики Саха (Якутия) от 24 декабря 2007 года в отношении Андреева А[redacted] В[redacted] оставить без изменения, а кассационное представление государственного обвинителя Жарниковой Т.Ю. – без удовлетворения.

Председательствующий [redacted]

Судьи [redacted]