



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 33-008-13сп

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

30 апреля 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

Председательствующего – Магомедова М.М.
судей Ворожцова С.А. и Дорошкова В.В.

рассмотрела в судебном заседании от 30 апреля 2008 года кассационное представление государственного обвинителя В.В. Михайлова на приговор Ленинградского областного суда от 22 февраля 2008 года, которым

Гришко А. [REDACTED] А. [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED]:

оправдан по предъявленному ему обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 297 УК РФ в связи с неустановлением события преступления.

Заслушав доклад судьи Ворожцова С.А., мнение прокурора Погореловой В.Ю, поддержавшей доводы надзорного представления и полагавшей приговор отменить и дело направить на новое судебное разбирательство,

судебная коллегия

установила:

органы предварительного расследования предъявляли Гришко А.А. обвинение в том, что он 06 декабря 2004 года, являясь адвокатом, выполняя обязанности защитника подсудимого Ф [REDACTED] [REDACTED], обвиняемого в сбыте наркотиков, в судебном заседании по уголовному делу [REDACTED], в зале судебных заседаний [REDACTED] в здании [REDACTED] суда, [REDACTED] после 15 часов, во время допроса свидетеля обвинения В [REDACTED] /О [REDACTED]/ [REDACTED], Гришко А.А. некорректно высказывался в адрес свидетеля, а после допроса свидетеля, во время перерыва в судебном заседании, после 17 часов, на служебной лестнице суда, расположенной рядом с залом судебных заседаний [REDACTED], из мести за дачу в суде изобличающих его подзащитного показаний, с целью унижить честь и достоинство В [REDACTED] /О [REDACTED]/ [REDACTED] высказал в неприличной форме негативную оценку его личных качеств, выражался в его адрес грубой нецензурной бранью и жаргонными словами, унижающими его честь и достоинство.

Суд в приговоре указал, что согласно вердикту коллегии присяжных заседателей указанное выше деяние большинством голосов – одиннадцать против одного, признано недоказанным. Поэтому суд постановил в отношении Гришко оправдательный приговор в связи с неустановлением события преступления.

В кассационном представлении государственный обвинитель находит приговор незаконным и необоснованным, просит отменить его и направить дело на новое судебное рассмотрение.

По мнению автора представления, по делу были допущены нарушения уголовно – процессуального законодательства, которые повлияли на содержание ответов на поставленные перед присяжными заседателями вопросы.

Как указывается в представлении, в своих речах в судебных прениях адвокат Варнавский и подсудимый Гришко в нарушение требований ст. ст. 335, 336 УПК РФ неоднократно ссылались на обстоятельства, не подлежащие исследованию с участием присяжных заседателей, а также на обстоятельства, которые не были предметом исследования в ходе судебного следствия. Кроме того, по мнению автора представления Гришко в своей речи касался вопросов юридической квалификации в

части обоснованности обвинения, что недопустимо в присутствии присяжных.

Указанные нарушения, как полагает автор представления, вызвали у присяжных предубеждение в пользу подсудимого и привели к вынесению оправдательного вердикта

В возражениях на кассационное представление оправданный Гришко просит оставить приговор без изменения, а кассационное представление – без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационного представления, возражений на него, судебная коллегия находит, что приговор суда постановлен в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей и в полном соответствии с требованиями уголовно – процессуального закона.

В соответствии с ч. 2 ст. 385 УПК РФ оправдательный приговор, постановленный на основании оправдательного вердикта присяжных заседателей, может быть отменен по представлению прокурора либо жалобе потерпевшего или его представителя лишь при наличии таких нарушений уголовно – процессуального закона, которые ограничили право прокурора, потерпевшего или его представителя на представление доказательств либо повлияли на содержание поставленных перед присяжными заседателями вопросов и ответов на них.

Судебная коллегия считает, что таких нарушений по делу не допущено.

Данных о том, что в суде присяжных исследовались недопустимые доказательства или было отказано сторонам в исследовании доказательств, либо допущены иные нарушения уголовно-процессуального закона, влекущие отмену приговора, из материалов дела не усматривается.

Материалами дела не установлено, что со стороны председательствующего проявлялись предвзятость, необъективность или заинтересованность в исходе дела.

Требования ст. 15 УПК РФ не были нарушены.

Какие – либо данные, способные вызвать предубеждение присяжных в отношении подсудимого, по делу не исследовались.

Прения сторон проведены в соответствии с требованиями ст. 336 УПК РФ.

Как видно из материалов дела во время выступления в судебных прениях адвоката Варнавского Д.М. и подсудимого Гришко А.А. председательствующий останавливал каждого из них, когда они пытались высказать суждения, не относящихся к фактическим обстоятельствам дела и одновременно обращался к присяжным заседателям с просьбой при вынесении вердикта не принимать во внимание эти высказывания, не касающиеся фактических обстоятельств дела.

Напутственное слово председательствующего соответствует положениям ст. 340 УПК РФ. В нем председательствующий также напоминал присяжным заседателям о том, что они не должны принимать во внимание сведения, не относящиеся к фактическим обстоятельствам дела, о чем он просил их и раньше в ходе судебного заседания.

Вопросы, подлежащие разрешению присяжными заседателями, были сформулированы судьей с учетом результатов судебного следствия и прений сторон. При постановке вопросов перед присяжными заседателями судьей соблюдены требования ст. 338 и 339 УПК РФ.

Как видно из протокола судебного заседания сторонам, в том числе и государственному обвинителю, было предоставлено право, высказать свои замечания по содержанию и формулировке вопросов и внести предложения о постановке новых вопросов, тем не менее, государственный обвинитель заявил о своем согласии с содержанием вопросного листа.

Содержание сформулированных вопросов за рамки предъявленного Гришко обвинения не выходит.

Вердикт полностью соответствует требованиям ст. 343 УПК РФ.

Противоречий в ответах на поставленные вопросы не имеется.

Каких – либо оснований отмены приговора, судебная коллегия не усматривает.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 377, ст. 378, ст. 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Ленинградского областного суда с участием присяжных заседателей от 26 февраля 2008 года в отношении Гришко А. [REDACTED]

А [REDACTED] оставить без изменения, а кассационное представление – без удовлетворения.

Председательствующий –

судьи –

Верно: Судья Верховного Суда РФ



С.А. Ворожцов