ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № КАС08-81

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва «22» апреля 2008 г.

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего: Федина А.И.
членов коллегии: Манохиной Г.В.

Хомчика В.В.

с участием прокурора: Масаловой Л.Ф.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Ищенко А[redacted] В[redacted] об отмене решения квалификационной коллегии судей [redacted] края от 29 августа 2007 года о наложении дисциплинарного взыскания в виде досрочного прекращения полномочий судьи

по кассационной жалобе Ищенко А.В. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 29 ноября 2007 года, которым в удовлетворении заявленного требования отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Федина А.И., выслушав заключение прокурора Масаловой Л.Ф., полагавшей кассационную жалобу необоснованной,

Кассационная коллегия

установила:

Ищенко А.В. работал в должности мирового судьи судебного участка № [redacted] района г. [redacted] с июня 2001 года. Постановлением Законодательного Собрания [redacted] области от 18 ноября 2004 года № 1864 Ищенко А.В. был назначен на эту должность на десятилетний срок полномочий.

Решением квалификационной коллегии судей [redacted] края от 29 августа 2007 года с 30 августа 2007 года полномочия мирового судьи Ищенко А.В. приостановлены.

Решением квалификационной коллегии судей [redacted] края от 12 сентября 2007 года на Ищенко А.В. наложено дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий мирового судьи. Этим же решением Ищенко А.В. отказано в удовлетворении его заявления о прекращении полномочий судьи по подп. 1 п. 1 ст. 14 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» (на основании письменного заявления об отставке).

Не согласившись с решением кассационной коллегии судей о прекращении полномочий, Ищенко А.В. обратился в Верховный Суд РФ с заявлением о его отмене, сославшись на то, что дисциплинарного проступка не совершал, с представлением о прекращении полномочий мирового судьи был ознакомлен лишь 3 сентября 2007 года, оспариваемое решение принято в период его нетрудоспособности, дисциплинарное взыскание наложено на него по истечении одного месяца со дня обнаружения проступка, что противоречит положениям ч.ч. 3, 4 ст. 193 ТК РФ.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 29 ноября 2007 года заявление Ищенко А.В. оставлено без удовлетворения.

В кассационной жалобе Ищенко А.В. просит решение суда отменить, ссылаясь на неправильное применение судом норм материального и процессуального права и ошибочный вывод суда о совершении заявителем дисциплинарного проступка.

Обсудив доводы в кассационной жалобе, Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для ее удовлетворения.

Кодекс судейской этики, утвержденный VI Всероссийским съездом судей 2 декабря 2004 г., устанавливает, что в своей профессиональной деятельности или вне службы судья обязан соблюдать Конституцию Российской Федерации, руководствоваться Законом Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» и другими нормативно-правовыми актами, правилами поведения, установленными настоящим Кодексом, общепринятыми нормами морали, способствовать утверждению в обществе уверенности в справедливости, беспристрастности и независимости суда (статья 1).

Как разъяснил Пленум Верховного Суда Российской Федерации в Постановлении от 31 мая 2007 г. № 27 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании решений квалификационных коллегий судей о привлечении судей судов общей юрисдикции к дисциплинарной ответственности», в силу осуществления судьями публично-правовых функций судебной власти

законодатель предъявляет повышенные требования к соблюдению ими морально-этических норм в частной жизни, которая относится к внеслужебным отношениям. Эти ограничения судья налагает на себя добровольно при наделении его полномочиями судьи.

В связи с этим судья должен избегать в частной жизни отношений, которые могут умалить авторитет судебной власти, честь и достоинство судьи, вызвать сомнение в его объективности, справедливости и беспристрастности.

В соответствии с пунктом 1 статьи 12.1 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992г. №3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» за совершение дисциплинарного проступка (нарушение норм данного Закона, а также положений Кодекса судейской этики, утверждаемого Всероссийским съездом судей) на судью, за исключением судей Конституционного Суда Российской Федерации, может быть наложено дисциплинарное взыскание в виде: предупреждения; досрочного прекращения полномочий судьи.

Решение о наложении на судью дисциплинарного взыскания принимается квалификационной коллегией судей, к компетенции которой относится рассмотрение вопроса о прекращении полномочий этого судьи на момент принятия решения.

Согласно пункту 1 статьи 22 Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» представление председателя соответствующего или вышестоящего суда либо обращение органа судейского сообщества о прекращении полномочий судьи в связи с совершением им дисциплинарного проступка рассматривается квалификационной коллегией судей при наличии в представленных материалах сведений, подтверждающих обстоятельства совершения этого проступка, и данных, характеризующих судью.

Квалификационная коллегия судей в пределах своих полномочий может провести дополнительную проверку представленных материалов, запросить дополнительные материалы и заслушать объяснения соответствующих лиц об обстоятельствах совершения судьей дисциплинарного проступка.

Принимая решение в отношении Ищенко А.В. о наложении на него дисциплинарного взыскания в виде досрочного прекращения полномочий судьи за совершение дисциплинарного проступка, выразившегося в грубом нарушении норм судейской этики, ККС посчитала установленными факты совершения дисциплинарного проступка, выразившегося в занятии Ищенко А.В. деятельностью, которая в мнении общественности представлялась как риэлторская и заключалась в совершении девяти сделок купли-продажи квартир с целью получения прибыли (с 2003 по 2006 г.г.).

Тщательно исследовав материалы дела, суд первой инстанции пришел к правильному выводу, что данное решение квалификационной коллегии судей является обоснованным и подтверждается доказательствами, исследованными в судебном заседании. В частности, - по договору купли-продажи по приобретению квартиры по ул. [redacted] были грубо нарушены права несовершеннолетних детей, зарегистрированных в данном жилом помещении. Деятельность Ищенко А.В. получила широкую огласку в средствах

массовой информации, что, безусловно, негативно повлияло на авторитет судебной власти.

В кассационной жалобе Ищенко А.В. указал, что, риэлторской деятельностью он не занимался, квартиры приобретались им для личного пользования и проживания с целью улучшения жилищных условий. Доказательств нарушения им прав несовершеннолетних не представлено.

Однако данные доводы Ищенко А.В. опровергаются материалами дела. Согласно имеющемуся в материалах дела перечню сделок купли-продажи квартир, участником которых являлся Ищенко А.В. с 2003 по 2006 г.г. им было приобретено 9 квартир, каждая из которых находилась в его владении непродолжительное время. Большую часть данных квартир впоследствии Ищенко А.В. перепродавал третьим лицам по более высокой цене.

Так, после приобретения 3 комнатной квартиры по адресу [redacted] 8 декабря 2005 года, Ищенко А.В. продал указанную квартиру 10 апреля 2006 года.

26 мая 2006 года Ищенко А.В. приобрел 1 комнатную квартиру по адресу [redacted]. В связи с этим, Кассационная коллегия считает верным вывод суда первой инстанции о том, что Ищенко А.В. фактически являясь судьей, занимался деятельностью, которая в мнении общественности представлялась как риэлторская (л.д. 67).

Кроме того, уже сам факт того, что в обществе сложилось мнение, что судья может заниматься подобной деятельностью, являлся основанием для принятия ККС решения от 12 сентября 2007 года о досрочном прекращении полномочий мирового судьи Ищенко А.В..

Довод Ищенко А.В. в кассационной жалобе о том, что к данным правоотношениям должен был быть применен ТК РФ, не может быть признан состоятельным, поскольку процедура прекращения полномочий судьи Трудовым кодексом Российской Федерации не регулируется. Соответственно, не применима и статья 193 указанного кодекса, предусматривающая, что дисциплинарное взыскание применяется не позднее одного месяца со дня обнаружения проступка и не может быть применено позднее шести месяцев со дня совершения проступка.

Разрешая дело об оспаривании решения квалификационной коллегии о привлечении судьи к дисциплинарной ответственности, и, проверяя довод заявителя о рассмотрении квалификационной коллегией судей [redacted] края представления председателя [redacted] краевого суда о прекращении полномочий Ищенко А.В. в его отсутствие, не может служить основанием для отмены решения Верховного Суда РФ, поскольку Ищенко А.В. был надлежащим образом извещен о рассмотрении указанного представления.

Обстоятельства дела установлены судом на основе надлежащей оценки всех представленных доказательств по правилам ст.67 ГПК РФ. Изложенные в

решении выводы соответствуют обстоятельствам дела, предусмотренных статьей 362 Гражданского процессуального кодекса РФ оснований для отмены решения суда в кассационном порядке не имеется.

Руководствуясь статьями 360, 361 Гражданского процессуального кодекса РФ, Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации,

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 29 ноября 2007 года оставить без изменения, а кассационную жалобу Ищенко А.В. – без удовлетворения.

Председательствующий: [redacted] Федин А.И.

Члены коллегии: [redacted]

Манохина Г.В.

Хомчик В.В.