



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело N 9-008-6

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

29 апреля 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Толкаченко А.А.,  
судей Коваля В.С. и Мезенцева А.К.

рассмотрела в судебном заседании от 29 апреля 2008 года  
**кассационное представление** государственного обвинителя,  
**основные и дополнительные кассационные жалобы**  
**осужденных и адвокатов в защиту их интересов:**

Безмана И.М. и адвоката Деменюка М.Б.,  
Старкова С.В. и адвокатов в его защиту Коротинной А.В. и Мишагиной С.И.,  
Соколова А.К. и адвоката Левичевой Н.Ю.,  
Чеснокова А.В. и адвоката Кудрявцева М.А.,  
Полякова С.Ю. и адвоката Пичак В.Ю.,  
Антонова Н.А. и адвоката Шокурова И.А.,  
осужденных Шагова С.В., Рябкова А.С., Мезенцева С.В., Москалюка Р.И.,  
Юнкина А.З.,  
адвоката Юдакова А.А. в защиту Левченко М.В.,  
потерпевших З [redacted], [redacted], Ц [redacted], [redacted], П [redacted], [redacted], П [redacted],  
[redacted],  
частную жалобу свидетеля Л [redacted], [redacted]

на приговор Нижегородского областного суда от 21 сентября 2007 года, по которому

**Старков С [redacted] В [redacted], [redacted]**

**осужден к лишению свободы:**

за 9 преступлений, предусмотренных ст.158 УК РФ, а именно:





на основании ч.3 ст.69 УК РФ, по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, – на 9 лет, с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима;

**Рябков А [REDACTED] С [REDACTED], [REDACTED]**  
[REDACTED]

**осужден к лишению свободы:**

за 3 преступления, предусмотренные ч.4 ст.158 УК РФ, а именно:

по п.п.«а,б» ч.4 ст.158 УК РФ в редакции Федерального закона от 31.10.2002 г. (за хищение автомашины П [REDACTED] 01.06.2003 г.) – на 7 лет, без штрафа;

по п.«а» ч.4 ст.158 УК РФ (за хищение автомашины Д [REDACTED] [REDACTED] 21.01.2004 г.) – на 7 лет, без штрафа;

по п.п.«а,б» ч.4 ст.158 УК РФ (за хищение автомашины Р [REDACTED] [REDACTED] 24.08.2004 г.) – на 7 лет, без штрафа;

а также:

по ч.3 ст.30 и п.п.«а,б» ч.4 ст.158 УК РФ (за хищение автомашины П [REDACTED] [REDACTED] 22.12.2002 г.) – на 7 лет, без штрафа;

по ч.3 ст.175 УК РФ в редакции Федерального Закона от 1996 г. (за сбыт автомашины, похищенной у Б [REDACTED] [REDACTED] 7.10.2003 г.) – на 4 года, со штрафом 10 тысяч рублей;

по ч.3 ст.175 УК РФ (за сбыт автомашины, похищенной у С [REDACTED] [REDACTED] 11.12.2003 г.) – на 4 года, со штрафом 10 тысяч рублей;

по ч.3 ст.175 УК РФ (за сбыт автомашины, похищенной у « [REDACTED] [REDACTED] 26.02.2004 г.) – на 4 года, со штрафом 10 тысяч рублей;

кроме того,

по ч.1 ст.159 УК РФ (за получение денег от Е [REDACTED] [REDACTED] 24.12.2004 г.) – на 2 года, от наказания освобожден за истечением срока давности в силу п.3 ч.1 ст.24 УПК РФ;

на основании ч.3 ст.69 УК РФ, по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, - на 8 лет, с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима, со штрафом в размере 20 тысяч рублей;

**Шагов С [REDACTED] В [REDACTED], [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]**  
[REDACTED]

**осужден к лишению свободы:**

по ч.3 ст.175 УК РФ (в редакции Федерального закона 1996 года) – на 4 года, со штрафом 5 тысяч рублей,

по ч.3 ст.175 УК РФ (по сбыту автомашины, похищенной у « [REDACTED] [REDACTED] 26.02.2004 г.) – на 3 года, со штрафом 10 тысяч рублей,

по ч.2 ст.326 УК РФ (в редакции Федерального закона от 08.12.2003 г.) – на 4 года,

на основании ч.3 ст.69 УК РФ, по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, - на 5 лет, с отбыванием в исправительной колонии общего режима, со штрафом в размере 12 тысяч рублей;

**Соколов А [REDACTED] К [REDACTED], [REDACTED]**  
[REDACTED]

**осужден к лишению свободы:**

по ч.3 ст.174 УК РФ (в редакции Федерального закона от 07.08.2001 г.), с применением ст.64 УК РФ, – на 4 года и 6 месяцев;

по ч.3 ст.175 УК РФ (в редакции Федерального закона 1996 г.) – на 4 года, со штрафом 5 тысяч рублей;

на основании ч.3 ст.69 УК РФ, по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, - на 5 лет и 6 месяцев, с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима, со штрафом в размере 5 тысяч рублей;

**Чесноков А [REDACTED] В [REDACTED], [REDACTED]**  
[REDACTED]

**осужден к лишению свободы:**

по ч.3 ст.174 УК РФ (в редакции Федерального закона от 07.08.2001 г.), с применением ст.64 УК РФ, – на 4 года и 6 месяцев;

по ч.3 ст.175 УК РФ (в редакции Федерального Закона от 1996 г.) – на 4 года, со штрафом 5 тысяч рублей;

на основании ч.3 ст.69 УК РФ, по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, - на 5 лет, с отбыванием в исправительной колонии общего режима, со штрафом в размере 5 тысяч рублей;

**Поляков С [REDACTED] Ю [REDACTED], [REDACTED]**  
[REDACTED]

**осужден к лишению свободы:**

по ч.3 ст.175 УК РФ (в редакции Федерального закона 1996 г.) – на 3 года и 6 месяцев, со штрафом в 5 тысяч рублей;

по ч.3 ст.175 УК РФ (за сбыт автомашины, похищенной у « [REDACTED] [REDACTED] » 26.02.2004 г.) – на 3 года и 6 месяцев, со штрафом 20 тысяч рублей;

на основании ч.3 ст.69 УК РФ, по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, - на 4 года, с отбыванием в исправительной колонии общего режима, со штрафом в размере 22 тысячи рублей;

**Москалюк Р [REDACTED] И [REDACTED], [REDACTED] [REDACTED]**  
[REDACTED]

**осужден к лишению свободы:**

по ч.3 ст.175 УК РФ (в редакции Федерального закона от 08.12.2003 г.) – на 4 года, со штрафом 20 тысяч рублей;

по ч.3 ст.159 УК РФ (за мошенничество в отношении К [REDACTED] [REDACTED] в ноябре 2004 г.) – на 4 года, без штрафа;

по ч.3 ст.159 УК РФ (за хищение автомашины С [REDACTED] [REDACTED] 11.11.2004 г.) – на 4 года, без штрафа;

на основании ч.3 ст.69 УК РФ, по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, – на 5 лет и 6 месяцев, с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима, со штрафом в размере 20 тысяч рублей;

**Антонов Н [REDACTED] А [REDACTED], [REDACTED]**  
[REDACTED]

**осужден к лишению свободы:**

по ч.3 ст.174 УК РФ (в редакции Федерального закона от 07.08.2001г.), с применением ст.64 УК РФ, – на 4 года и 6 месяцев лишения свободы;

по ч.3 ст.175 УК РФ (в редакции Федерального закона 1996 г.) – на 4 года, со штрафом 5 тысяч рублей;

на основании ч.3 ст.69 УК РФ, по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, – на 5 лет, с отбыванием в исправительной колонии общего режима, со штрафом в размере 5 тысяч рублей;

**Юнкин А [REDACTED] З [REDACTED], [REDACTED]**  
[REDACTED]

**осужден к лишению свободы:**

по п.«б» ч.2 ст.175 УК РФ (за приобретение автомашины, похищенной у ЗАО « [REDACTED] » 26.02.2004 г.) – на 3 года, со штрафом 20 тысяч рублей;

по п.«б» ч.2 ст.175 УК РФ (за приобретение и сбыт автомашины, похищенной у С [REDACTED] [REDACTED] 11.08 2004 г.) – на 3 года, со штрафом 20 тысяч рублей;

на основании ч.2 ст.69 УК РФ, по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний – на 3 года и 6 месяцев, с отбыванием наказания в колонии-поселении, со штрафом в размере 30 тысяч рублей;

**Юй В [REDACTED] Ф [REDACTED], [REDACTED]**  
[REDACTED]

**осужден:**

по п.«б» ч.2 ст.175 УК РФ – к 3 годам и 6 месяцам лишения свободы, на основании ст.73 УК РФ – условно, с испытательным сроком 5 лет, со штрафом в размере 30 тысяч рублей,

**Левченко М [REDACTED] В [REDACTED], [REDACTED]**  
[REDACTED]

**осужден:**

по п.«б» ч.2 ст.175 УК РФ – к 3 годам и 6 месяцам лишения свободы, на основании ст.73 УК РФ – условно, с испытательным сроком 5 лет, со штрафом в размере 30 тысяч рублей;

**Панчин М** [redacted] **С** [redacted], [redacted]  
[redacted]

**осужден:**

по ч.3 ст.174 УК РФ (в редакции Федерального закона от 07.08.2001 г.), с применением ст. 64 УК РФ, – к 4 годам лишения свободы;

по ч.3 ст.175 УК РФ (в редакции Федерального закона 1996 г.) – к 4 годам лишения свободы, со штрафом 5 тысяч рублей;

на основании ч.3 ст.69 УК РФ, по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, - к 4 годам и 6 месяцам лишения свободы, на основании ст.73 УК РФ – условно, с испытательным сроком 5 лет, со штрафом в размере 5 тысяч рублей.

Этим же приговором **оправданы:**

Старков, Безман - по частям 1,2 ст.210 УК РФ;

Мезенцев, Рябков, Шагов, Левченко, Соколов, Чесноков, Поляков, Панчин, Москалюк, Юй, Юнкин, Антонов – по ч.2 ст.210 УК РФ – в связи отсутствием в их действиях составов названных преступлений,

а Старков, Безман, Мезенцев, Шагов, Левченко, Соколов, Чесноков, Поляков, Панчин, Москалюк, Юй, Антонов, кроме того, - по ряду указанных в приговоре преступлений, ввиду непричастности к их совершению.

**По делу разрешены вопросы гражданских исков.**

В полном объеме удовлетворены иски в части возмещения причиненного потерпевшим материального ущерба:

**П** [redacted] [redacted] - в сумме [redacted] рублей - с **Безмана**;

**И** [redacted] [redacted] - в сумме [redacted] рублей, которые постановлено взыскать с **Безмана** и **Старкова** в солидарном порядке в пользу истца;

**М** [redacted] [redacted] - в сумме [redacted] рублей - с **Безмана** и **Старкова** солидарно;

**Н** [redacted] [redacted] - в сумме [redacted] рублей - с **Безмана**, **Старкова**, **Мезенцева** в солидарном порядке;

**Р** [redacted] [redacted] в сумме [redacted] рублей - с **Безмана**, **Старкова**, **Мезенцева** солидарно;

**Е** [redacted] [redacted] - в сумме [redacted] рублей, которую постановлено взыскать: с **Безмана** – [redacted] рублей, с **Рябкова** – [redacted] рублей;

**С** [redacted] [redacted] - в сумме [redacted] рублей – солидарно со **Старкова** и **Безмана**;

**О** [redacted] [redacted] - в сумме [redacted] рублей – солидарно со **Старкова** и **Мезенцева**;

**С** [redacted] [redacted] - в сумме [redacted] рублей - с **Безмана**;



Кроме того, постановлено вернуть по принадлежности изъятые у Л [ ] минивидеокассету с бытовыми записями, 3 зарядных устройства к сотовым телефонам, а остальные изъятые у нее в квартире документы и имущество, находящиеся в прокуратуре [ ] области, оставить на хранении там же ввиду наличия лиц, в отношении которых материалы выделены в отдельное производство, и эти вещественные доказательства имеют доказательственное значение.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Толкаченко А.А.,

мнение прокурора Филимоновой С.Р., поддержавшей кассационное представление государственного обвинителя и полагавшей кассационные жалобы осужденных и адвокатов в их защиту оставить без удовлетворения,

представителя потерпевшего З [ ] – адвоката Кузьмина В.Ю.,

объяснения осужденного Рябкова А.С.,

адвокатов Пичака В.Ю., Пономарева В.С. в защиту Полякова С.Ю., поддержавших доводы кассационных жалоб,

Судебная коллегия

#### **У С Т А Н О В И Л А :**

Старков, Безман, Мезенцев, Рябков признаны виновными и осуждены за совершение организованной группой (под руководством Старкова и Безмана) краж и покушений на кражи дорогостоящих легковых автомобилей иностранного производства, в крупном и особо крупном размерах.

Кроме того, Старков, Безман, Рябков,

а также Шагов, Соколов, Москалюк, Чесноков, Левченко, Панчин, Антонов, Поляков, Юнкин, Юй, - за совершенные организованной группой приобретение и сбыт имущества (автомобилей) в крупном размере, заведомо добытых преступным путем;

Старков, Безман, Антонов, Соколов, Чесноков, Панчин – также за совершенную организованно группой, в крупном размере легализацию (отмывание) имущества (автомобилей), заведомо приобретенных другими лицами преступным путем,

а Старков и Безман, помимо этого, - за совершенные организованной группой совместно с Шаговым подделки и уничтожения идентификационных номеров, номеров двигателей автомобилей в целях сбыта транспортных средств.

Кроме того, Старков, Рябков и Москалюк осуждены за мошенничества, т.е. получение денег путем обмана за похищенные автомобили, в том числе в крупном размере.

Преступления совершены в 2000-2005 гг. [REDACTED]  
[REDACTED] при обстоятельствах, установленных судом и указанных в описательно-мотивировочной части приговора.

В судебном заседании Старков, Безман, Шагов, Соколов, Чесноков, Поляков, Москалюк, Юнкин, Юй, Левченко, Панчин виновными признали себя частично, Рябков, Мезенцев, Антонов виновными в инкриминированных им деяниях себя не признали.

**В кассационном представлении** государственный обвинитель просит приговор отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение ввиду несогласия с оправданием всех осужденных по ст.210 УК РФ и чрезмерно мягким их наказанием.

В поданных Старковым, Рябковым, Антоновым возражениях на представление осужденные не согласны с доводами государственного обвинителя в части преступного сообщества (преступной организации) и просят представление оставить без удовлетворения.

В отзыве на представление и в возражениях на кассационные жалобы потерпевший П [REDACTED], просит представление государственного обвинителя удовлетворить, а кассационные жалобы осужденных и их адвокатов – оставить без удовлетворения.

**В кассационных жалобах потерпевшие** П [REDACTED] Ц [REDACTED] П [REDACTED]

просят приговор отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение ввиду его чрезмерной мягкости и допущенных по делу нарушений уголовного и уголовно-процессуального закона в части неудовлетворения их гражданских исков о возмещении материального ущерба и компенсации морального вреда, просят вернуть принадлежащие им автомобили;

кроме того, считают необходимым удовлетворить представление, а кассационные жалобы осужденных и их адвокатов - оставить без удовлетворения;

П [REDACTED] кроме того, указывает на необоснованность объединения дела о хищении у него автомобиля с другими делами в одном следственном производстве, в ходе которого нарушались нормы УПК РФ и решения Конституционного Суда РФ о недопустимости производства следственных действий после возвращения уголовного дела о хищении его машины судом прокурору;

просит отменить приговор суда в части оставления его автомобиля [REDACTED], по поводу которого у него имеется спор в порядке гражданского судопроизводства с гражданином Н [REDACTED], на ответственном хранении на автостоянке ООО « [REDACTED] »,

утверждает, что, вопреки приговору суда, автомобиля в указанном месте нет, считает, что он находится у Н [REDACTED]

**потерпевший З [REDACTED]**. в основной и дополнительной жалобах в связи с возмещением ему ущерба осужденным Поляковым в полном объеме, отсутствием к тому претензий и наличием у осужденного ряда смягчающих обстоятельств просит применить к нему положения ст.73 УК РФ об условном осуждении, считает наказание Полякова чрезмерно суровым.

**В основных и дополнительных кассационных жалобах осужденных и адвокатов в защиту их интересов**, последние из которых поступили в Верховный Суд Российской Федерации 14, 16 апреля 2008 года от Старкова С.В. и Антонова Н.А.:

**Старков С.В. и адвокаты в его защиту Коротина А.В. и Мишагина С.И.** просят приговор о его осуждении:

по преступлениям, предусмотренным ч.3 ст.174 УК РФ, ч.3 ст.175 УК РФ, ч.2 ст.159 УК РФ, ч.2 ст.326 УК РФ;

а также по 8 преступлениям, предусмотренным п.п.«а,б» ч.4 ст.158 УК РФ, в части хищений автомобилей:

« [REDACTED] - потерпевшего К [REDACTED]

« [REDACTED] » - потерпевшего Ч [REDACTED]

« [REDACTED] » - [REDACTED]

[REDACTED] - потерпевшего П [REDACTED]

« [REDACTED] - потерпевшего О [REDACTED]

[REDACTED] »- потерпевшего И [REDACTED]

[REDACTED] - потерпевшей М [REDACTED]

« [REDACTED] » - потерпевшей Н [REDACTED] – отменить и дело в этой части

производством прекратить ввиду непричастности к совершению этих преступлений;

кроме того, заявляют о нарушении по делу требований уголовного и уголовно-процессуального закона;

считают, что изложенные в приговоре выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела;

утверждают об отсутствии в содеянном признака организованной группы, о совершении всех краж, по выражению Старкова, «случайно или спонтанно», в связи с чем считают недоказанными и другие преступления, в которых Старков непосредственного участия не принимал;

в частности, не согласны с выводами суда о совершении Старковым в составе организованной группы краж:

совместно с Мезенцевым - автомобиля « [REDACTED] » - К [REDACTED]

совместно с Безманом – автомобилями [REDACTED], [REDACTED] »-

Ск [REDACTED], « [REDACTED] » Б [REDACTED];

совместно с Рябковым – автомобиля « [REDACTED] » - Д [REDACTED]

совместно с Рябковым и Безманом – « [REDACTED] » - Р [REDACTED]

совместно с Безманом, Рябковым, Мезенцевым – «[ ]» П [ ] просят переквалифицировать эти вмененные кражи с ч.4 на ч.3 ст.158 УК РФ;

применить положения ст.ст.62,64,73 УК РФ и снизить размер назначенного наказания, которое при наличии смягчающих обстоятельств считают чрезмерно суровым, не соответствующим тяжести содеянного, критериям справедливости и индивидуализации;

просят отказать в удовлетворении исковых требований потерпевших С [ ], М [ ], Н [ ], Р [ ], О [ ] к Старкову;

**адвокат Мишагина С.И.**, кроме того:

заявляет, что Безман оговорил Старкова, поскольку неоднократно менял свои показания;

считает недоказанными содержащиеся в приговоре выводы суда в части:

крупного размера вмененных Старкову хищений автомобилей, а в отношении автомобилей «[ ]» Б [ ] «[ ]» ЗАО «[ ] [ ]» – в особо крупном размере;

фактов приобретения автомашин, заведомо добытых преступным путем, изменения идентификационных номеров, использования заведомо подложных документов, легализации автомашин;

заявляет о неправильной переквалификации действий Старкова в части хищения денег у П [ ] за автомобиль «[ ]» «ООО [ ]» с вымогательства на мошенничество, в том числе ввиду того, что суд вышел за пределы предъявляемого ему обвинения в вымогательстве;

указывает на то, что оценка судом 4-х краж автомобилей в 2002-2003 гг. в описательно-мотивировочной части приговора по п.п.«а,б» ч.3 ст.158 УК РФ в редакции 1996 г. противоречат резолютивной части приговора о квалификации тех же действий по п.п.«а,б» ч.3 ст.158 УК РФ в редакции 2002 года, в результате чего применен более строгий уголовный закон;

заявляет о неправильном, ухудшающем положение осужденного, применении положений ст.62 УК РФ по преступлению, связанному с хищением автомобиля потерпевшего О [ ]

считает немотивированным и не соответствующим требованиям ст.60 УК РФ применение к Старкову за совершение 2-х преступлений, предусмотренных ст.175 УК РФ, дополнительного наказания в виде штрафа;

считает незаконным изъятие по месту жительства Старкова у гражданки Л [ ] вещей и денег в сумме [ ] долларов США, которые просит вернуть владелице;

кроме того, **в дополнительных жалобах Старков С.В. и Антонов Н.А.** утверждают о неправильное применение к ним ст.174 УК РФ в редакции 2001 года, считают что к ним подлежала применению эта статья в прежней редакции 1996 года, которая исключала их ответственность в связи с тем, что не содержала в диспозиции указания на других лиц, заведомо приобретающих имущество преступным путем;

**в частной жалобе свидетель Л [ ]** заявляет о нарушении приговором ее имущественных прав в части изъятых у нее дома в ходе обыска по делу проживавшего у нее Старкова денег в сумме [ ] долларов США, принадлежащих ей лично вещей и документов, признанных вещественными доказательствами и не возвращенных ей;

утверждает, что изъятые деньги, документы и имущество отношения к Старкову и к уголовному делу не имеют, а иного по делу не установлено,

в связи с чем просит все изъятое у нее вернуть ей по принадлежности как законному владельцу;

**Безман И.М. и адвокат Деменюк М.Б.** просят изменить приговор и снизить назначенное наказание ввиду его чрезмерной суровости;

**при этом Безман:**

считает недоказанным признак организованной группы и те хищения автомобилей, в совершении которых он не принимал непосредственного участия, в частности, хищение автомобиля « [ ] П [ ]

заявляет о его оговоре Старковым;

считает неоконченным хищение автомобиля « [ ] » потерпевшего Р [ ] в связи с чем просит переквалифицировать содеянное им в этой части на покушение на кражу;

**адвокат Деменюк,** кроме того,

считает незаконным содержание под стражей Безмана до приговора суда, поскольку при избрании меры пресечения он обвинялся в совершении особо тяжких преступлений, по которым он судом впоследствии был оправдан;

полагает, что суд недостаточно учел все смягчающие наказание обстоятельства, в том числе его явки с повинной, активное содействие раскрытию преступлений и изобличению других соучастников, нахождение у него на иждивении малолетнего ребенка, плохое состояние здоровья его матери;

**осужденный Рябков А.С.** просит приговор отменить и дело о нем прекратить ввиду его непричастности ко всем инкриминированным преступлениям;

не согласен:

с переквалификацией ряда эпизодов с его участием со ст.158 УК РФ на ст.175 УК РФ, считает, что в этой части вовсе отсутствуют составы преступлений;

с обвинением в мошенничестве в отношении Е [ ], так как деньги он брал открыто для передачи Безману;

с оценкой стоимости 3-х похищенных автомобилей (П [ ], Р [ ] П [ ] «в особо крупном размере», проведенной со слов потерпевших;

считает, что по ряду преступлений его оговорил Безман, в частности, по участию в краже автомобиля « [ ] 70» Р [ ] ;

не согласен с выводами суда о его участии в организованной группе;

считает недоказанными выводы суда о его виновности в хищениях со Старковым и другими лицами автомобилей в [ ] ;

указывает на нарушения по делу норм УПК РФ в части собирания и оценки доказательств, а именно:

на имеющиеся в различных материалах дела противоречия о подлежащих доказыванию обстоятельствах, которые судом не устранены,

на оказываемое на него давление со стороны следствия и обвинения, на незаконное содержание под стражей в период с июня 2005 г. по июль 2006 г., в связи с чем ходатайствует о признании ряда доказательств по делу недопустимыми;

вместе с тем при этом уточняет, что:

неоднократно по просьбе Старкова возил его и других лиц по городу, отвозил домой, в том числе подвозил Старкова к указанным им местам, с которых он, Старков, затем уезжал за рулем автомобилей;

помогал Старкову в перегоне автомашин за пределы [REDACTED], реализации, в продаже приобретенных 3-х автомобилей, в том числе 1 автомобиль перегнал и передал Полякову, о криминальном характере их происхождения не знал;

кроме того, заявляет о недостаточном учете при назначении наказания всех обстоятельств: отсутствии особо тяжких преступлений и тяжких последствий, добровольном возмещении ущерба потерпевшему Р [REDACTED];

просит применить к нему, как и к некоторым другим осужденным, положения ст.64 УК РФ;

**Соколов А.К. и адвокат Левичева Н.Ю.** просят изменить приговор, снизить наказание и применить условное осуждение;

считают наказание чрезмерно суровым, несправедливым, назначенным без учета всех смягчающих обстоятельств,

в том числе нахождении на иждивении 2 малолетних детей и жены в отпуске за уходом за ними, того, что преступления им совершены в 2002 году, более 6 лет назад;

**Поляков С.Ю. и адвокат Пичак В.Ю.** просят приговор изменить, применить положения ст.ст.64,73 УК РФ и снизить наказание,

не согласны с вмененным квалифицирующим признаком организованной группы;

считают, что суд недостаточно учел все смягчающие наказание обстоятельства,

отсутствие ущерба по двум эпизодам, в том числе его полное самостоятельное возмещение потерпевшему З [REDACTED] который претензий к нему не имеет и также просят о смягчении наказания, наличие на иждивении двух детей, раскаяние, активное содействие раскрытию преступления, избличению других соучастников и исправление в ходе следствия до заключения под стражу в судебном заседании, а также наличие у него заболеваний;

**осужденный Мезенцев С.В.** просит отменить приговор и оправдать его ввиду непричастности к вмененным ему преступлениям;

указывает на нарушения по делу норм УПК РФ о доказательствах и доказывании;

считает, что соучастники оговорили его,

кроме того, заявляет о неправильном исчислении в приговоре начала срока отбытия им наказания, поскольку фактически он был задержан [REDACTED] не 8, а 7 июля 2005 года, о чем имеется подтверждение прокуратуры.

**Антонов Н.А. и адвокат Шокуров И.А.** просят приговор отменить и дело прекратить за отсутствием составов преступлений,

считают обвинение не доказанным исследованными в суде доказательствами, в том числе в части признаков организованной группы и умысла;

**Антонов Н.А.**, кроме того, указывает, на разовый, по его выражению, характер проводимых на его имя 4-х регистраций автомобилей;

**Чесноков А.В. и адвокат Кудрявцев М.А.** просят изменить приговор, применить уголовный закон о менее тяжком преступлении и снизить наказание с применением положений ст.73 УК РФ об условном осуждении,

не согласны с квалификацией содеянного,

считают недоказанным признак организованной группы, к оценке которого суд отнесся формально в силу большого объема дела;

**Чесноков А.В.**, кроме того, просит оставить без удовлетворения представление государственного обвинителя;

**осужденный Юнкин А.З.** просит изменить приговор и определить ему наказание, не связанное с лишением свободы, поскольку более половины срока наказания он уже отбыл в СИЗО, фактически в условиях тюремного режима, тогда как по приговору отбывать наказание ему определено в колонии-поселении;

**осужденный Москлюк Р.И.** просит изменить приговор и применить наказание, не связанное с лишением свободы;

заявляет о недоказанности своего участия в организованной группе и в мошенничестве в отношении потерпевшего С [REDACTED];

просит переквалифицировать действия в части мошенничества в отношении К [REDACTED] с ч.3 на ч.1 ст.159 УК РФ

и снизить наказание с учетом смягчающих обстоятельств, в том числе прохождения военной службы [REDACTED] и наличия государственных наград;

**осужденный Шагов С.В.** не согласен с приговором, просит принять справедливое решение;

считает недоказанным обвинение в инкриминированных ему преступлениях, а доказательства – добытыми с нарушением уголовно-процессуального закона, в том числе в результате давления правоохранительных органов на обвиняемых;

наказание считает чрезмерно суровым;

**адвокат Юдаков А.А. в защиту Левченко М.В.** просит изменить приговор и с учетом всех смягчающих обстоятельств сократить испытательный срок при его условном осуждении, назначенный в максимальном размере.

**Проверив материалы дела, обсудив доводы представления, основных и дополнительных кассационных жалоб, а также возражений и отзывов на представление и жалобы, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.**

Решение суда в части установления фактических обстоятельств содеянного осужденными в пределах нашедшего подтверждение в суде объема обвинения как в составе организованной группы, а не преступного сообщества (преступной организации), так и самостоятельно каждым из них, является обоснованным.

Оно подтверждается достаточной совокупностью исследованных в судебном заседании и критически оцененных доказательств, как это предусмотрено ст.88 и 307 УПК РФ.

В том числе явками с повинной осужденных, неоднократно данными на предварительном следствии и подтвержденными при проверке на месте детальными и последовательными показаниями о своих действиях и действиях всех соучастников конкретных преступлений, с указанием мотивов, а также индивидуальных особенностей содеянного ими и обстоятельств каждого из деяний, подлежащих доказыванию в соответствии со ст.73 УПК РФ, которые могли быть известны лишь непосредственным участникам организованной группы.

Указанные показания всесторонне проверены в суде и признаны согласующимися как с подробными показаниями на следствии и в суде всех потерпевших, которые также взаимосвязаны между собой, так и с другими доказательствами (показаниями свидетелей, протоколами осмотров, обысков, проверок показаний на месте и других следственных действий, вещественными доказательствами, фонограммами и видеозаписями, заключениями экспертиз, документами, в том числе филиала НЦБ Интерпола, таможенных органов, ГИБДД), а потому мотивированно расцененными судом достоверными.

На основе совокупности представленных и исследованных доказательств суд пришел к обоснованным выводам:

о недоказанности в суде наличия в действиях всех осужденных признаков преступного сообщества (преступной организации), предусмотренных ч.4 ст.35 УК РФ;

о том, что обвинения в совершении преступлений, предусмотренных частями 1,2 ст.210 УК РФ, носят декларативный характер,

а имеющиеся сомнения в этой части, как и в части неподтверждения ряда иных предъявленных государственным обвинением преступлений, мотивированно разрешил в пользу осужденных, как того требуют положения ст.ст.14,302 УПК РФ.

Вместе с тем суд расценил доказательства стороны обвинения достаточными для оценки содеянного осужденными в составе организованной группы, что учел как при квалификации, так и при назначении наказания.

Вопреки доводам кассационных жалоб Рябкова, Старкова, адвоката Мишагиной содержащиеся в приговоре выводы суда о совершении ряда преступлений в составе организованной группы не содержат противоречий.

Они подробно мотивированы установленными в судебном заседании с участием сторон обстоятельствами:

предварительной подготовкой к совершению инкриминированных осужденным преступлений, планированием преступных действий определенной специализации и распределением ролей, наличием специального оборудования для хищения автомобилей, участием в их совершении одних и тех же длительно знакомых между собой лиц, количеством, территорией и продолжительным временем совершения множественности преступлений, что в своей совокупности, по обоснованному мнению суда, свидетельствует об устойчивости данной группы лиц, заранее объединивших для совершения преступлений, как это предусмотрено ч.3 ст.35 УК РФ.

Вопреки доводам кассационных жалоб стороны защиты, в том числе Старкова и адвокатов в его защиту, суд в приговоре мотивированно указал, что одновременное вступление различных осужденных в организованную группу, совершение осужденными, в том числе Старковым, Безманом, каждым самостоятельно,- ряда иных преступлений (хищений), а также наличие неустановленных следствием лиц, материалы дела в отношении которых выделены в отдельное производство, само по себе не влияет на квалификацию действий осужденных, совершенных в составе организованной группой.

При этом суд в соответствии с требованиями ч.5 ст.35 УК РФ о пределах ответственности организаторов и руководителей указанной группы, обоснованно отнес к таковым Старкова и Безмана.

То обстоятельство, что по ряду преступлений из обвинения осужденных исключен квалифицирующий признак организованной группы, не свидетельствует о его отсутствии по остальным преступлениям и, вопреки доводам жалоб осужденных, в том числе Чеснокова, подтверждает индивидуальный, исключаящий объективное вменение, а не формальный подход к оценке содеянного каждым из них, как это предусмотрено ст.34 и ч.5 ст.35 УК РФ.

Таким образом, оправдание осужденных по ст.210 УК РФ и ряду других указанных в приговоре преступлений само по себе не свидетельствует о недоказанности иных их обвинений, в том числе признака организованной группы, а подтверждает объективность и состязательность судебного разбирательства по делу, в ходе которого, исходя из представленных сторонами доказательств и их оценки, обоснованно уменьшен объем обвинения всех осужденных по делу лиц.

Поэтому решения суда в этой части Судебная коллегия считает законными, обоснованными и мотивированными.

С учетом изложенного, не могут быть признаны состоятельными доводы кассационных представления и жалоб потерпевших П [ ] Ц [ ] П [ ] об отмене приговора вследствие его чрезмерной мягкости и о необоснованном исключении из него указания о ст.210 УК РФ,

а кассационных жалоб осужденных и адвокатов в их защиту – об исключении из приговора признака организованной группы и отмене приговора ввиду его чрезмерной суровости.

Как следует из материалов дела, в частности протокола судебного заседания, представленные доказательства оценены с точки зрения их относимости, допустимости, достоверности, а в совокупности - достаточности для разрешения уголовного дела, как того требует ст.88 УПК РФ.

Судом установлено и обосновано, что указанные в приговоре показания осужденных согласуются с показаниями потерпевших, свидетелей, которые судом проверены и в части преступлений, за которые осужденные признаны виновными, расценены как достоверные, подтверждаются протоколами осмотров, обысков, проверок показаний на месте, вещественными и иными исследованными в суде в состязательном процессе с участием сторон доказательствами.

При этом суд, как это предусмотрено ст.307 УПК РФ, учел доводы стороны защиты, указал мотивы, по которым в основу его выводов положены одни и отвергнуты другие доказательства.

По этим же критериям применительно к каждому из вмененных преступлений оценены отдельные показания осужденных и их явки с повинной в ходе следствия, от которых они затем отказались в суде.

Вопреки доводам кассационных жалоб осужденных и адвокатов в их защиту в приговоре по каждому вмененному осужденным преступлению отражен предмет доказывания, предусмотренный ст.73 УПК РФ.

Обнаружившиеся в доказательствах противоречия в соответствии с требованиями ст.ст.302,307 УПК РФ судом мотивированно разрешены, а все сомнения истолкованы в пользу осужденных, как того требует ст.14 УПК РФ, в результате чего часть преступлений исключена из их обвинения.

Выводы суда в этой части Судебная коллегия признает обоснованными, а доводы кассационных жалоб осужденных и адвокатов в их защиту о несоответствии приговора фактическим обстоятельствам, о неполноте предварительного и судебного следствия, об обвинительном уклоне судебного разбирательства, о нарушении по делу норм УПК РФ, в том числе правил доказывания, - несостоятельными.

Так, ходатайства осужденных и адвокатов в их защиту, в том числе те, которые указаны в кассационных жалобах Старкова, Безмана, Мезенцева, Рябкова, детально обсуждались и рассматривались судом первой инстанции с участием сторон в соответствии с нормами УПК РФ применительно к каждому преступлению, по ним принимались мотивированные решения, что нашло отражение в протоколе судебного заседания.

Как видно из материалов дела, в том числе протокола судебного заседания, председательствующий по делу в соответствии с требованиями УПК РФ создавал условия для обеспечения состязательности судебного процесса и равноправия сторон, не допускал высказываний, ставящих под сомнение его объективность и беспристрастность.

Об этом также свидетельствуют факты исключения по правилам УПК РФ по ходатайствам стороны защиты из числа доказательств ряда явок с повинной осужденных и их оправдания на этом основании по отдельным преступлениям и эпизодам обвинения, которые не нашли своего подтверждения в открытом состязательном процессе.

Доводы осужденных об оказании на них в ходе предварительного следствия давления, вследствие чего они дали показания о ряде преступлений, которых не совершали, проверялись в судебном заседании с участием сторон, на основе непосредственного исследования представленных доказательств.

Суд критически оценил эти доводы наряду и во взаимосвязи с совокупностью иных исследованных в судебном заседании доказательств, а в приговоре сделал обоснованный вывод о достоверности показаний, данных осужденными в ходе предварительного следствия, об их соответствии содеянному каждым из них, о согласованности этих показаний между собой и с иными материалами дела.

Указанные доводы неоднократно (по каждому преступлению, поэпизодно) проверены и в приговоре мотивированно расценены как позиция защиты.

Судом также обоснованно признано, что права осужденных на защиту разъяснены и соблюдены, в том числе положения ст.51 Конституции Российской Федерации, что нарушений УПК РФ, которые бы явились основанием для признания доказательств, ссылки на которые имеются в приговоре, недопустимыми, при расследовании не допущено. Выводы суда в этой части основаны на исследованных в судебном заседании материалах.

Как установлено судом и указано в приговоре, осужденные допрашивались по всем обстоятельствам дела неоднократно и различными должностными лицами, с участием защитников, по ряду преступлений написали явки с

повинной, подтвердили свои показания в ходе иных следственных действий. Указанные доказательства согласуются с показаниями на следствии других осужденных, свидетелей, потерпевших, а также с вещественными и другими доказательствами по делу.

Кроме того, судом проверено и признано, что иные доказательства виновности осужденных, в том числе протоколы обысков, также получены в соответствии с нормами УПК РФ.

При этом по каждому конкретному преступлению суд в приговоре привел мотивы, по которым признал доказательства достоверными, а их совокупность - достаточной для признания осужденных виновными.

Изменение осужденными показаний в суде обоснованно расценено судом позицией защиты, направленной на уменьшение общественной опасности содеянного, объема их обвинения и ответственности.

При таких обстоятельствах не могут быть признаны состоятельными приведенные в кассационных жалобах доводы стороны защиты о недопустимости отдельных доказательств.

Аналогичные доводы ранее рассматривались судом первой инстанции в ходе судебного следствия в открытом состязательном процессе с участием сторон и мотивированно отвергнуты на основе непосредственно исследованных всех представленных материалов.

Процесс их исследования надлежащим образом отражен в протоколе судебного заседания, с которым ознакомились все участники процесса.

С учетом изложенного, Судебная коллегия считает, что нарушений уголовно-процессуального закона на предварительном следствии и в суде, которые могли бы ограничить права осужденных, повлиять на выводы суда о доказанности их вины и явиться основанием для отмены или изменения приговора, по делу не имеется.

Судебная коллегия признает оценку доказательств судом обоснованной, а доводы кассационных жалоб осужденных Рябкова, Мезенцева, Шагова, Антонова, Старкова, Безмана и адвокатов в защиту последних о несоответствии выводов суда фактическим обстоятельствам дела, о неполноте предварительного и судебного следствия, о нарушении норм УПК РФ, в том числе правил доказывания и оценки доказательств, - несостоятельными.

Судебная коллегия также не может согласиться с утверждениями Рябкова, Мезенцева, Безмана и адвоката в его защиту Деменюка о незаконности содержания указанных осужденных под стражей в период предварительного следствия, в том числе Старкова, Мезенцева, Рябкова - в целях раздельного содержания соучастников, - в исправительном учреждении, оснащенный помещением следственного изолятора.

Как следует из материалов дела, постановления о заключении под стражу и продлении его срока указанным лицам принимались судом в установленном законом порядке.

Вопреки доводам кассационных жалоб мотивированные процессуальные решения по этим вопросам приняты в соответствии с требованиями ст.ст.108, 109 УПК РФ, в том числе с учетом совершения осужденными множественности тяжких преступлений, за которые предусмотрены наказания в виде лишения свободы.

Оценка их законности не зависит от взятого в отрыве от других обстоятельств факта оправдания осужденных по ст.210 УК РФ.

Вместе с тем, Судебная коллегия, руководствуясь ст.ст.7,14,302, 307 УПК РФ, считает необходимым принять решение по имеющемуся в деле не разрешенному судом первой инстанции сомнению в пользу осужденного Мезенцева и изменить приговор.

Как следует из материалов дела, фактически Мезенцев был задержан не 8, а 7 июля 2005 года, а в качестве повода для задержания использован не подкрепленный материалами дела факт совершения им административного правонарушения, в связи с чем срок назначенного ему наказания следует исчислять с 7 июля 2005 года.

Судебная коллегия не может принять во внимание доводы потерпевшего П. [ ] о необоснованности объединения уголовного дела о хищении у него автомобиля с другими делами в одном следственном производстве, в ходе которого, по его мнению, нарушались нормы УПК РФ и решения Конституционного Суда РФ.

Дело о хищении у него автомобиля возвращено судом прокурору правомерно, ввиду появления предусмотренных ст.153 УПК РФ оснований для соединения уголовных дел, как это предусмотрено ст. 237 УПК РФ.

Соединение дел в одном производстве проведено в соответствии со ст.153 и другим нормами УПК РФ (ст.ст.140,146), с учетом правовых позиций Конституционного Суда РФ, включая правила подследственности, сроки производства по делу и дальнейшее проведение по нему необходимых следственных действий.

Вопреки доводам потерпевшего положения ст.237 УПК РФ, в том числе с учетом позиции Конституционного Суда РФ по вопросу о недопустимости производства следственных действий по возвращенному прокурору делу, на указанный случай не распространяются.

Судебная коллегия не может согласиться с доводами кассационных жалоб осужденных и адвокатов в их защиту о неправильном применении уголовного закона в части квалификации содеянного виновными, в том числе Старкова, Безмана, Рябкова, Мезенцева, Москалюка, Антонова, Шагова, Соколова, Чеснокова, - об их неучастии в конкретных хищениях и иных преступлениях, по которым они признаны виновными.

Судом установлено и в приговоре отражено, что в ходе следствия указанные лица давали подробные, индивидуально конкретизированные

показания, в которых признавались в ряде преступлений, рассказывали об обстоятельствах их совершения и обо всех участвовавших в них лицах. Поэтому данные ими показания судом обоснованно признаны достоверными, допустимыми и согласующимися с другими доказательствами по делу.

Об участии Рябкова, Мезенцева, Москалюка, Шагова, Антонова, Соколова, Чеснокова в совершении инкриминированных им преступлений в составе организованной группы частично показали на следствии сами осужденные, а также иные их соучастники, в том числе мотивированно признанные судом руководителями организованной группы - Старков, Безман, которые подробно рассказали о роли указанных лиц в конкретных преступлениях, в том числе Мезенцева, Рябкова, Москалюка, – в хищениях путем краж и мошенничеств.

Судом признано, что показания осужденных согласуются между собой в подробностях, которые могли быть известны лишь лицам, непосредственно находившимся на месте преступления, а также соответствуют другим доказательствам, в том числе их собственноручным заявлениям, проверенным заключениями почерковедческих экспертиз, о постановке автомобилей на регистрационный учет на их имена.

При этом судом также рассмотрено и на основе совокупности всех взаимосвязанных доказательств, в том числе допроса его матери - свидетеля Антипиной, - документов о его воздушных перелетах, мотивированно признано не нашедшим подтверждения алиби Мезенцева, на которое он повторно ссылается в своих кассационных жалобах.

Вопреки доводам кассационных жалоб адвокатов в защиту осужденных требования ст.ст.73,240,307 УПК РФ судом выполнены, в описательной части приговора подробно указано, в совершении каких конкретных преступных деяний и на основании каких исследованных в суде доказательств осужденные признаны виновными.

Выводы суда в этой части вытекают из объема предъявленного осужденным обвинения и соответствуют ст.252 УПК РФ о том, что судебное разбирательство проводится только в отношении обвиняемых и лишь по предъявленным им обвинениям.

Доводы защиты о том, что осужденные Старков, Безман лично не похищали, не сбывали и не лагализовывали часть похищенных автомашин, непосредственно не участвовали в переделке идентификационных знаков, не влияют на правильность юридической оценки их действий, совершенных в составе организованной группы, а потому в силу ст.ст.33-35 УК РФ образующих соисполнительство инкриминированных им преступлений.

Так, формы совершения групповых преступлений исчерпывающе определены в ст.35 УК РФ, в соответствии с которой все участники организованной группы признаются исполнителями преступлений и несут уголовную ответственность без ссылки на ст.33 УК РФ о видах соучастников преступления.

В этой связи не могут быть признаны состоятельными доводы Старкова и адвокатов в его защиту Коротиной, Мишагиной об отмене приговора о его осуждении:

по преступлениям, предусмотренным ч.3 ст.174 УК РФ, ч.3 ст.175 УК РФ, ч.2 ст.159 УК РФ, ч.2 ст.326 УК РФ;

по преступлениям, предусмотренным п.п.«а,б» ч.4 ст.158 УК РФ, в части хищений автомобилей «[redacted]» - потерпевшего К [redacted], «[redacted]» - потерпевшего Ч [redacted] «[redacted]» - [redacted] «[redacted]» - потерпевшего П [redacted] «[redacted]» - потерпевшего О [redacted], «[redacted] [redacted] [redacted]» - потерпевшего И [redacted] «[redacted]» - потерпевшей М [redacted], «[redacted]» - потерпевшей Н [redacted];

о переквалификации вмененных ему краж с ч.4 на ч.3 ст.158 УК РФ:  
совместно с Мезенцевым - автомобиля «[redacted]» К [redacted];  
совместно с Безманом - автомобилей «[redacted] [redacted] [redacted]» С [redacted], «[redacted]» Б [redacted]  
совместно с Рябковым - автомобиля «[redacted]» Д [redacted]  
совместно с Рябковым и Безманом - «[redacted]» Р [redacted]  
совместно с Безманом, Рябковым, Мезенцевым - «[redacted]» П [redacted].

Судебная коллегия также не может согласиться с доводами защиты о том, что, переквалифицировав действия осужденных Старкова и Москалюка в части получения денег за возврат автомобиля «[redacted]» М [redacted] владельцу - со ст.163 УК РФ на ст.159 УК РФ, - суд нарушил их право на защиту, поскольку изменил объем обвинения.

Такая оценка содеянного не противоречит ст.252 УПК РФ о пределах судебного разбирательства и о возможности изменения обвинения в судебном разбирательстве, не ухудшает положение осужденных, а соответствует предусмотренному ст.5 УК РФ принципу вины, в соответствии с которым лицо подлежит уголовной ответственности только за те общественно опасные действия и наступившие общественно опасные последствия, в отношении которых установлена их вина, а также требованиям ст.ст.6,8 УК РФ об основаниях уголовной ответственности и о недопустимости объективного и двойного вменения.

На основе исследованных в суде доказательств, не подтвердивших факт вымогательства, а также с учетом размера полученных осужденными денежных сумм, их действия судом мотивированно квалифицированы: Старкова - по ч.1 ст.159 УК РФ, Москалюка - по ч.3 ст.159 УК РФ, а их обвинение изменено в сторону его уменьшения.

Судебная коллегия также признает обоснованной квалификацию действий Старкова по правилам реальной совокупности преступлений, предусмотренных ст.158 и ст.159 УК РФ в части хищений автомобилей «[redacted]» - М [redacted] «[redacted]» - ООО «[redacted]» и последующего получения за их возвращение денежных средств с их владельцев.

Как установлено судом на основе исследованных доказательств и подтверждено стороной защиты, умыслом Старкова при хищении автомобилей не охватывалось их последующее возвращение за деньги владельцам; вымогательство не нашло своего подтверждения, однако имели место самостоятельные обманные действия. При этом признание злоупотребления доверием составной частью обмана не противоречит действующему уголовному законодательству.

Поэтому в такой оценке по правилам реальной совокупности указанных деяний, содержащих признаки объективной и субъективной стороны двух самостоятельных материальных составов преступлений, при которых предмет кражи являются автомобили, а предметом мошенничества – денежные средства потерпевших, отсутствуют двойное вменение и нарушение требований ст.252 УПК РФ, на которые ссылаются в своих жалобах адвокаты в защиту Старкова.

Нельзя согласиться с доводам кассационной жалобы адвоката Мишагиной в защиту Старкова о применении к осужденному более строгого уголовного закона в части совершения им 4-х краж автомобилей в 2002-2003 гг.

Оценка указанным действиям судом дана правильно, поскольку применен закон времени совершения преступления, как того требует ст.10 УК РФ. Диспозиция и санкция п.п.«а,б» ч.3 ст.158 УК РФ в редакции 1996 г. тождественны соответствующим частям нормы п.п.«а,б» ч.4 ст.158 УК РФ в редакции 2002 года, поэтому более строгий уголовный закон к Старкову не применен.

Вопреки доводам жалоб Рябкова и Москалюка выводы суда о наличии в их действиях составов мошенничества (первого – в отношении потерпевшего Е [ ] второго – в отношении потерпевшего С [ ] обоснованы исследованными доказательствами наличия как объективной, так и субъективной сторон преступлений, предусмотренных ст.159 УК РФ.

Не могут быть признаны состоятельными содержащиеся в дополнительных жалобах Старкова С.В. и Антонова Н.А. доводы о неправильном применении к ним ст.174 УК РФ в редакции 2001 года.

Решение суда в этой части мотивировано, исходя из представленного в суде государственного обвинения, в соответствии с которым содеянное образует не совокупность, а единое продолжаемое преступление в составе организованной группы в 2000-2005 гг. и подлежит соответствующей квалификации на момент его окончания, т.е. совершения последнего деяния, с суммированием всей стоимости имущества (автомобилей), подпадающей в связи с этим под крупный размер - более [ ] рублей, - как это предусмотрено примечанием к ст.174 УК РФ.

При этом судом обоснованно применены положения УК РФ о действии закона во времени и об обратной силе более мягкого закона.

Вопреки доводам жалоб редакции указанных законов содержат одинаковые по строгости санкции. Однако преступные действия по легализации, которые ранее квалифицировались по единой, общей норме - ст.174 УК РФ - в

соответствии с Федеральным законом от 7 августа 2001 года с 1 февраля 2002 года стали образовывать 2 самостоятельных, специальных преступления, предусмотренных ст.174 и ст.174-1 УК РФ, и санкция последней является наиболее строгой.

С учетом изложенного, Судебная коллегия приходит к выводу о правильности юридической оценки действий Старкова, Безмана, Мезенцева, Рябкова, Антонова, Москалюка как соисполнительство в совокупности инкриминированных им и указанных в приговоре преступлений.

**Вместе с тем, признавая обоснованность установленных судом первой инстанции фактических обстоятельств содеянного осужденными в составе организованной группы, верное применение положений УК РФ о времени совершения преступления, Судебная коллегия находит приговор суда подлежащим изменению ввиду неправильного применения уголовного закона по следующим основаниям.**

Так, не основан на исследованных в суде доказательствах и содержит неразрешенные сомнения содержащийся в приговоре вывод в части квалификации кражи Старковым автомашины [REDACTED] - М [REDACTED] как совершенной в особо крупном размере, поскольку на момент ее приобретения, примерно за 8 месяцев до хищения, она стоила [REDACTED] рублей (со слов потерпевшей - [REDACTED] долларов США).

Помимо неконкретизированных показаний потерпевших о цене автомобиля на момент его приобретения в приговоре не содержится доказательств, свидетельствующих о том, что во время его кражи с учетом эксплуатации предмета хищения его оценочная стоимость превышала [REDACTED] рублей, т.е. составляла особо крупный размер.

Между тем, бремя доказывания и опровержения доводов защиты лежит на стороне обвинения, что суд воспроизвел в приговоре.

При таких обстоятельствах, на основании ст.ст.14,302,307 УПК РФ из приговора подлежит исключению указание на совершение хищения названного автомобиля в особо крупном размере.

В связи с уменьшением объема обвинения Старкова, совершившего кражу автомобиля М [REDACTED] не в составе организованной группы, а самостоятельно, с учетом имеющихся в деле данных о стоимости аналогичных похищенному автомобилей, эквивалентной крупному размеру хищения, его действия в этой части следует переqualифицировать на п.«в» ч.3 ст.158 УК РФ как тайное хищение чужого имущества, совершенное в крупном размере, по которой назначить наказание с учетом содержащейся в приговоре ссылки на положения ст.62 УК РФ, подлежащие применению к Старкову за все преступления.

Вместе с тем, нельзя согласиться с доводами осужденных Рябкова, Мезенцева, Старкова, Безмана, и адвокатов в защиту последних о неправомерности содержащихся в приговоре выводов в части квалификации

краж и покушения на кражу дорогостоящих автомобилей как совершенных в особо крупном размере:

Безманом, Старковым и Рябковым - « [ ] » Р [ ] стоимостью [ ] рублей;

Безманом, Старковым, Рябковым, Мезенцевым - « [ ] » П [ ] стоимостью [ ] 0 рублей;

Безманом, Старковым и Мезенцевым - « [ ] » ЗАО « [ ] [ ] », стоимостью [ ] рублей (со слов потерпевшего М [ ] - [ ] долларов США);

Безманом и Старковым - « [ ] » Б [ ] стоимостью [ ] рублей.

В материалах дела, в том числе воспроизведенных в приговоре, содержится информация о стоимости аналогичных автомобилей указанных марок и моделей, об обменных курсах доллара США к рублю.

Судом установлено, что осужденные похищали именно дорогостоящие модели автомобилей и их умыслом охватывался особо крупный размер хищений (под который, в частности, подпадают и суммы в [ ] долларов США).

Выводы суда в части стоимости конкретных вышеуказанных автомобилей мотивированы показаниями потерпевших, оснований не доверять которым у суда, с учетом изложенных обстоятельств, не имелось.

Судебная коллегия также считает необходимым снизить наказание Старкову за хищение автомобиля О [ ] а Безману – за хищение автомобиля Б [ ] в связи с неправильным применением судом первой инстанции в этой части положений ст.62 УК РФ.

Признав, что наказание по всем инкриминированным Старкову и Безману преступлениям следует назначить с учетом ст.62 УК РФ, суд не применил по данным преступлениям правило снижения наказания в пределах до  $\frac{3}{4}$  максимального срока наказания, предусмотренного санкцией ч.4 ст.158 УК РФ.

По аналогичным основаниям подлежит снижению наказание Безману, Мезенцеву, Рябкову, назначенное по ч.3 ст.30 и п.п.«а,б» ч.4 ст.158 УК за покушение на хищение автомобиля П [ ] в связи с неправильным применением в этой части положений ст.ст.62,66 УК РФ, в соответствии с которыми правила снижения наказания в пределах до  $\frac{3}{4}$  максимального срока наказания, предусмотренного санкцией ч.4 ст.158 УК РФ, должны применяться одновременно, т.е. дважды.

Кроме того, суд, указав в приговоре, что учитывает явку с повинной Мезенцева в хищениях автомашин в [ ], фактически не применил данное смягчающее обстоятельство при определении ему наказания за покушение на кражу автомобиля П [ ] в связи с чем его наказание по ч.3 ст.30 и п.п.«а,б» ч.4 ст.158 УК РФ на основании ст.62 УК РФ также подлежит смягчению.

Помимо этого, признав в приговоре наличие у Шагова смягчающих и отсутствие отягчающих обстоятельств, суд немотивированно применил к осужденному по ч.2 ст. 326 УК РФ максимальное наказание, что не основано на законе, в связи с чем назначенное ему наказание следует смягчить.

С учетом указанных изменений наказаний Старкову, Безману, Мезенцеву, Рябкову, Шагову, назначенное им по совокупности преступлений, по правилам ч.3 ст. 69 УК РФ наказание также подлежит снижению.

Кроме того, Судебная коллегия полагает необходимым изменить приговор в части наказания Полякова, который, как указано в приговоре, не судим, по месту жительства и месту работы характеризуется положительно. На основании п.п.«г,и» ч.1 ст.61 УК РФ смягчающими обстоятельствами при назначении ему наказания суд признал наличие малолетнего ребенка, активное способствование раскрытию преступлений, изобличение других участников преступлений, а также состояние его здоровья.

Кроме этого, суд, как это предусмотрено законом, обосновал свои решения в части условного осуждения с необходимостью учета количества совершенных преступлений, роли виновного в совершении преступлений, смягчающих наказание обстоятельств.

В судебном заседании суда кассационной инстанции установлено, что действия Полякова не повлекли наступление вредных последствий, а ущерб потерпевшему З [ ] осужденный Поляков добровольно возместил в полном размере.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия находит возможным исправление Полякова без реального отбывания наказания в местах лишения свободы и на основании ст.73 УК определяет считать назначенное ему наказание условным.

Кроме того, Судебная коллегия считает необходимым исключить из приговора указание о возложении на Панчина, Левченко, Юй «исполнение определенных обязанностей, которые будут способствовать осуществлению за ними контроля в период отбывания наказания».

В нарушение уголовного и уголовно-процессуального закона, возложив неопределенные обязанности на условно осужденных лиц в описательно-мотивировочной части приговора, суд фактически не конкретизировал и не применил их, поскольку не указал о них в резолютивной части приговора.

В то же время Судебная коллегия не может согласиться с доводами кассационных жалоб осужденных и адвокатов в их защиту о недостаточном учете положений ст.ст.60,61 УК РФ, о необоснованном применении к осужденным в качестве дополнительного наказания штрафа.

Как следует из приговора, наказание судом назначено и мотивировано в соответствии с требованиями закона, в том числе ст.ст.6,7,43,60,61 УК РФ:

Старкову, Безману, Рябкову, Антонову, Полякову – с применением ст.62 УК РФ;

Соколову, Панчину, Антонову, Чеснокову по ч.3 ст.174 УК РФ - с применением ст. 64 УК РФ;

Панчину, Левченко, Юй - с применением ст.73 УК РФ.

При этом положения об индивидуализации наказания суд распространил на все назначенные за совершенные преступления наказания, что специально оговорил в приговоре.

Так, суд признал, что ст.62 УК РФ подлежит применению к Старкову при назначении наказаний за все преступления, по которым он осужден, и фактически учел данное положение, в том числе и при определении штрафа, назначив его в размере не свыше 3/4 от указанного в санкции его максимума.

При таких обстоятельствах довод о необходимости специального обоснования назначения дополнительного наказания не основан на законе. Правила назначения наказания определены в главе 10 УК РФ. Статья 45 УК РФ, на которую ссылается сторона защиты, помещена в главе 9 УК РФ о видах наказаний и в приговоре имеется ссылка на статью 43 этой главы УК РФ.

Вопреки доводам кассационных жалоб оснований для применения к осужденным Безману, Старкову, Рябкову положений ст.ст.64,73 УК РФ, а к Соколову, Чеснокову – ст.73 УК РФ – не имеется.

Наказание осужденным назначено на основе требований уголовного закона о его индивидуализации, режим отбывания лишения свободы определен в соответствии со ст.58 УК РФ, новых сведений, которые не были известны суду первой инстанции при назначении наказания, в жалобах не содержится, а потому оснований для признания приговора несправедливым как вследствие его суровости, так и чрезмерной мягкости, не имеется.

Судебная коллегия не находит оснований для отмены или изменения приговора в части решения судьбы ряда вещественных доказательств, в том числе изъятых у свидетеля Л [REDACTED]

В материалах дела отсутствуют достоверные данные о том, что она является правомерным собственником изъятых по месту жительства Старкова предметов. Доводы о неправомерном характере обнаруженных в ее квартире денежных средств в сумме [REDACTED] долларов США и ходатайство об уточнении суммы и о возвращении ей по принадлежности изъятых денег, вещей и документов нуждаются в проверке и разрешении в судебном заседании с непосредственным исследованием соответствующих материалов и доказательств, что невозможно в суде кассационной инстанции.

Решение указанных вопросов не влияет на законность и обоснованность выводов суда о виновности осужденных и назначении им наказания, поэтому обеспечение имущественных прав Л [REDACTED] может быть реализовано путем ее обращения в суд, постановивший приговор, в порядке гражданского

судопроизводства либо в порядке исполнения приговора, как это предусмотрено ст.ст.396,397 УПК РФ.

Вопреки доводам жалобы потерпевшего П [REDACTED] суд кассационной инстанции не уполномочен проверять фактическое местонахождение вещественных доказательств.

Этот вопрос в части автомашины « [REDACTED] », 1999 года выпуска, черного цвета, идентификационный номер [REDACTED], регистрационный знак [REDACTED] подлежит разрешению совместно со спором о ее принадлежности в порядке гражданского судопроизводства между П [REDACTED] и Н [REDACTED] как об этом на основе закона указано в приговоре.

Не могут быть признаны состоятельными кассационные жалобы потерпевших П [REDACTED] Ц [REDACTED] о возвращении им похищенных автомобилей, а также доводы П [REDACTED] и П [REDACTED] о компенсации им морального вреда.

Суд в соответствии с действующим законодательством, при невозможности возвратить имущество в натуре, заявленный П [REDACTED] гражданский иск в части возмещения причиненного ему Безманом материального ущерба удовлетворил в полном размере.

Кроме того, в связи с необходимостью проведения дополнительных расчетов и установления суммы ущерба, судом признано право Ц [REDACTED] на заявление гражданского иска и мотивированно постановлено передать его иск о возмещении материального ущерба на рассмотрение в порядке гражданского судопроизводства.

В иске о компенсации морального вреда мотивированно отказано всем потерпевшим на законных основаниях.

В отличие от возмещения материального ущерба, в силу ст.151,1110 ГК РФ, на которые сослался суд в приговоре, такая компенсация, не дублируя возмещения материального ущерба, возможна при нарушении личных неимущественных прав, других нематериальных благ граждан и в других случаях, предусмотренных законом, под которые данная ситуация не подпадает.

Кроме того, как указано в приговоре, потерпевшими, в том числе П [REDACTED] П [REDACTED], Ц [REDACTED] не представлено доказательств наличия у них нравственных или физических страданий.

С учетом изложенного следует признать, что вопросы гражданских исков и процессуальных издержек по делу в приговоре мотивированно разрешены в соответствии с законом.

Руководствуясь ст.ст.377, 378 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия

## О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Нижегородского областного суда от 21 сентября 2007 года в отношении

**Старкова С. В.**,  
**Безмана И. М.**,  
**Мезенцева С. В.**,  
**Рябкова А. С.**,  
**Шагова С. В.**,  
**Полякова С. Ю.**,  
**Юй В. Ф.**,  
**Левченко М. В.**,  
**Панчина М. С.** – и з м е н и т ь:

- переqualificировать действия **Старкова С.В.** по хищению автомашины М [ ] 11.11.2004 г. с п.«б» ч.4 ст.158 УК РФ на п.«в» ч.3 ст.158 УК РФ, по которой назначить ему наказание в виде 5 лет лишения свободы;

- на основании ст.62 УК РФ снизить назначенное **Старкову С.В.** наказание по п.«а» ч.4 ст.158 УК РФ за хищение автомашины О [ ] 11.11.2004 г. – до 7 лет и 6 месяцев лишения свободы, без штрафа;

- на основании ст.62 УК РФ снизить назначенное **Безману И.М.** наказание по п.«а,б» ч.4 ст.158 УК РФ за хищение автомашины Б [ ] 21.05.2004 г. – до 7 лет и 6 месяцев лишения свободы, без штрафа;

- на основании ст.ст.62, 66 УК РФ снизить наказание по ч.3 ст.30 и п.п.«а,б» ч.4 ст.158 УК РФ (за покушение на хищение автомашины П [ ] 22.12.2002 г.) **Старкову С.В., Безману И.М., Мезенцеву С.В., Рябкову А.С.** – каждому - до 5 лет лишения свободы, без штрафа;

- снизить назначенное **Шагову С.В.** наказание по ч.2 ст.326 УК РФ в редакции Федерального закона от 8.12.2003 г. – до 3 лет и 6 месяцев лишения свободы, без штрафа;

- в соответствии с ч.3 ст. 69 УК РФ, путем частичного сложения наказаний, назначить:

**Старкову С.В.** - по совокупности преступлений, предусмотренных п.п.«а,б» ч.4 ст.158 УК РФ в редакции Федерального закона от 31.10.2002 г. (за хищения автомашин в период с 25.02.2002 г. по 5.08.2003 г.);

п.«а» ч.4 ст.158 УК РФ (за хищение автомашины Д [ ] 21.01.2004 г.);

п.п.«а,б» ч.4 ст.158 УК РФ (за хищение автомашины « [ ] [ ] 26.02.2004 г.);

- п.п.«а,б» ч.4 ст.158 УК РФ (за хищение автомашины Б [REDACTED] 21.05.2004 г.);
- п.п.«а,б» ч.4 ст.158 УК РФ (за хищение автомашины Р [REDACTED] 24.08.2004 г.);
- п.«в» ч.3 ст.158 УК РФ (за хищение автомашины М [REDACTED] 11.11.2004 г.);
- п.«а» ч.4 ст.158 УК РФ (за хищение автомашины О [REDACTED] 11.11.2004 г.);
- ч.3 ст.158 УК РФ (за хищение автомашины ООО « [REDACTED] » 14.12.2004 г.);
- п.«а» ч.4 ст.158 УК РФ (за хищение автомашины И [REDACTED] 15.12.2004 г.);
- ч.2 ст.159 УК РФ (за мошенничество в отношении П [REDACTED] [REDACTED] 7.01.2005 г.);
- ч.3 ст.30 и п.п.«а,б» ч.4 ст.158 УК РФ (за хищение автомашины П [REDACTED] [REDACTED] 22.12.2002 г.);
- ч.3 ст.174 УК РФ (в редакции Федерального закона от 07.08.2001 г.);
- ч.3 ст.175 УК РФ (в редакции Федерального закона от 08.12.2003 г.);
- ч.3 ст.175 УК РФ в редакции Федерального закона от 08.12.2003 г. (за приобретение и сбыт автомашины, похищенной у С [REDACTED] 11.11.2003 г.);
- ч.2 ст.326 УК РФ (в редакции Федерального закона от 17.11.2001 г.) - наказание в виде лишения свободы на срок 12 лет и 6 месяцев, с отбыванием в исправительной колонии общего режима, со штрафом в размере 50 тысяч рублей;

**Безману И.М.** по совокупности преступлений, предусмотренных

- п.п.«а,б» ч.4 ст.158 УК РФ в редакции Федерального закона от 31.10.2002 г. (за хищения автомашин в период с 25.02.2002 г. по 5.08.2003 г.);
- п.п.«а,б» ч.4 ст.158 УК РФ (за хищение автомашины « [REDACTED] [REDACTED] » 26.02.2004 г.);
- п.п.«а,б» ч.4 ст.158 УК РФ (за хищение автомашины Б [REDACTED] 21.05.2004 г.);
- ч.3 ст.158 УК РФ (за хищение автомашины П [REDACTED] 16.06.2004 г.);
- п.«б» ч.4 ст.158 УК РФ (за хищение автомашины С [REDACTED] 11.08.2004 г.);
- п.п.«а,б» ч.4 ст.158 УК РФ (за хищение автомашины Р [REDACTED] 24.08.2004 г.);
- ч.3 ст.158 УК РФ (за хищение автомашины С [REDACTED] 24.09.2004 г.);
- ч.3 ст.158 УК РФ (за хищение автомашины Е [REDACTED] 24.12.2004 г.);
- ч.3 ст.30 и п.п.«а,б» ч.4 ст.158 УК РФ (за хищение автомашины П [REDACTED] [REDACTED] 22.12.2002 г.);
- ч.3 ст.174 УК РФ (в редакции Федерального закона от 07.08.2001 г.);
- ч.3 ст.175 УК РФ (в редакции Федерального закона от 08.12.2003 г.);
- ч.2 ст.326 УК РФ (в редакции Федерального закона от 08.12.2003 г.) -

наказание в виде лишения свободы на срок 11 лет и 6 месяцев, с отбыванием в исправительной колонии общего режима, со штрафом в размере 50 тысяч рублей;

**Рябкову А.С.** по совокупности преступлений, предусмотренных п.п.«а,б» ч.4 ст.158 УК РФ в редакции Федерального закона от 31.10.2002 г. (за хищение автомашины П [ ] 01.06.2003 г.);

п.«а» ч.4 ст.158 УК РФ (за хищение автомашины Д [ ] 21.01.2004 г.);

п.п.«а,б» ч.4 ст.158 УК РФ (за хищение автомашины Р [ ] 24.08.2004 г.);

ч.3 ст.30 и п.«а,б» ч.4 ст.158 УК РФ (за хищение автомашины П [ ] [ ] 22.12.2002 г.);

ч.3 ст.175 УК РФ в редакции Федерального Закона от 1996 г. (за сбыт автомашины, похищенной у Б [ ] 7.10.2003 г.);

ч.3 ст.175 УК РФ (за сбыт автомашины, похищенной у С [ ] 11.12.2003 г.);

ч.3 ст.175 УК РФ (за сбыт автомашины, похищенной у « [ ] [ ] » 26.02.2004 г.) -

наказание в виде лишения свободы на срок 7 лет и 6 месяцев, с отбыванием в исправительной колонии общего режима, со штрафом в размере 20 тысяч рублей;

**Мезенцеву С.В.** по совокупности преступлений, предусмотренных п.п.«а,б» ч.4 ст.158 УК РФ в редакции Федерального закона от 31.10.2002 г. (за хищение автомашин в период с 23.09.2002 г. по 30.06.2003 г.);

п.п.«а,б» ч.4 ст.158 УК РФ (за хищение автомашины « [ ] [ ] » 26.02.2004 г.);

п.«а» ч.4 ст.158 УК РФ (за хищение автомашины О [ ] [ ] 11.11.2004 г.);

ч.3 ст.30 и п.п.«а,б» ч.4 ст.158 УК РФ (за хищение автомашины П [ ] 22.12.2002 г.) -

наказание в виде лишения свободы на срок 8 лет, с отбыванием в исправительной колонии общего режима;

срок наказания Мезенцеву С.В. исчислять с 7 июля 2005 года;

**Шагову С.В.** по совокупности преступлений, предусмотренных ч.3 ст.175 УК РФ в редакции Федерального закона 1996 г.; ч.3 ст.175 УК РФ (по сбыту автомашины, похищенной у « [ ] [ ] » 26.02.2004 г.);

ч.2 ст.326 УК РФ в редакции Федерального закона от 08.12.2003 г. -

наказание в виде лишения свободы на срок 4 года и 6 месяцев, с отбыванием в исправительной колонии общего режима, со штрафом в размере 12 тысяч рублей;

- на основании ст.73 УК РФ назначенное Полякову С.Ю. наказание в виде лишения свободы сроком на 4 года считать условным с испытательным сроком 5 лет;

освободить Полякова С [ ] Ю [ ] из под стражи немедленно.

- исключить из приговора указание о возложении на Панчина М.С., Левченко М.В., Юй В.Ф. «исполнение определенных обязанностей, которые будут способствовать осуществление за ними контроля в период отбывания наказания».

В остальной части приговор о них

и этот же приговор в отношении

**Москалюка Р [ ] И [ ]**,

**Соколова А [ ] К [ ]**,

**Чеснокова А [ ] В. [ ]**,

**Антонова Н [ ] А [ ]**,

**Юнкина А [ ] З [ ]** - оставить без изменения,

а кассационное представление государственного обвинителя,

кассационные жалобы потерпевших Ц [ ] П [ ]

П [ ]

осужденных и адвокатов Деменюка М.Б., Коротиной А.В., Мишагиной С.И., Левичевой Н.Ю., Кудрявцева М.А., Пичак В.Ю., Шокурова И.А., Юдакова А.А. – без удовлетворения.

**Председательствующий:**

**Судьи**

