



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 50-008-2

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

« 23 » апреля 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей:

Кудрявцевой Е.П.,
Ермолаевой Т.А., Боровикова В.П.

рассмотрела в судебном заседании от 23 апреля 2008 г. кассационные жалобы осужденных Грушецкого Р.М. и Васильева М.Н. на приговор Омского областного суда от 19 ноября 2007 года, по которому

ВАСИЛЬЕВ М [REDACTED] **Н** [REDACTED]
[REDACTED] судимый:

2.04.2003 года (с учётом изменений) по ст.116 ч.2 УК РФ к 1 году лишения свободы условно с испытательным сроком 1 год;

13.05.2004 года по ст.ст.213 ч.2, 70 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы;

27.05.2004 года по ст.30 ч.3 – 158 ч.2 п.«б» УК РФ к 1 году 8 месяцам лишения свободы, на основании постановления судьи Ленинского районного суда г. Омска от 14.09.2004 года окончательное наказание (ч.5 ст.69 УК РФ) назначено в виде лишения свободы на срок 2 года 8 месяцев, освобождён 16.05.2005 года на основании постановления Советского районного суда г. Омска от 3.05.2005 года условно-досрочно на 1 год 7 месяцев 15 дней,

осужден к наказанию:

по ст.115 ч.1 УК РФ в виде исправительных работ в местах, определяемых органом местного самоуправления по согласованию с органом, исполняющим наказание в виде исправительных работ, но в районе места жительства осужденного, на срок 1 год с удержанием ежемесячно в доход государства 20 процентов из заработка;

по ст.105 ч.2 п.«ж» УК РФ в виде лишения свободы на срок 12 лет.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения из расчета три дня исправительных работ за один день лишения свободы окончательно Васильеву М. [] Н. [] назначено наказание в виде лишения свободы на срок 12 лет 3 месяца с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

ГРУШЕЦКИЙ Р. [] М. []

судимый:

19.05.2003 года по ст.ст.158 ч.3, 64 УК РФ к 2 годам лишения свободы, освобождён 17.06.2005 года по отбытии наказания;

28.04.2007 года по ст.158 ч.2 п.п.«а,б» УК РФ к 2 годам лишения свободы,

осужден к наказанию:

по ст.115 ч.1 УК РФ в виде исправительных работ в местах, определяемых органом местного самоуправления по согласованию с органом, исполняющим наказание в виде исправительных работ, но в районе места жительства осужденного, на срок 10 месяцев с удержанием ежемесячно в доход государства 20 процентов из заработка;

по ст.105 ч.2 п.«ж» УК РФ в виде лишения свободы на срок 11 лет.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения из расчёта три дня исправительных работ за один день лишения свободы назначено наказание в виде лишения свободы на срок 11 лет 2 месяца.

На основании ч.5 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений присоединено частично к вновь назначенному наказанию, назначенное Грушецкому Р.М. приговором Ленинского районного суда г. Омска от 28 апреля 2007 года, и окончательно Грушецкому Р. [] М. [] назначено наказание в виде лишения свободы на срок 12 лет 2 месяца с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

По данному делу осужден Азизов И.М., в отношении которого приговор не обжалован.

Заслушав доклад судьи Ермолаевой Т.А., объяснения осужденного Грушецкого, просившего об отмене приговора с учётом доводов жалобы, возражения прокурора Модестовой А.А., Судебная коллегия

установила:

согласно приговору суда Васильев и Грушецкий совершили умышленное причинение лёгкого вреда здоровью потерпевшему Т [] а также убийство потерпевшего К [] группой лиц. Преступления совершены [] при обстоятельствах, изложенных в приговоре, 30 марта 2007 года.

В кассационных жалобах:

осужденный Грушецкий выражает несогласие с приговором в части осуждения по ст.105 ч.2 п.«ж» УК РФ, при этом он оспаривает показания потерпевшего Т [] о том, что он (Грушецкий) длительное время избивал К [] кочергой.

Утверждает, что нанёс лишь несколько ударов потерпевшему Т [], от его действий не могла наступить смерть К [], о действиях Азизова и Васильева в отношении К [] ему не известно, так как он спал, а сам лично он нанёс К [] несколько ударов по голове, а кочергу у вошедшего Т [] отобрал.

Считает, что эти его показания подтверждены показаниями осужденных Азизова и Васильева в суде. Сам он не видел, как Азизов наносил удар ножом К [].

Считает, что суд не учёл, что Т [] как потерпевший по ст.115 УК РФ имеет неприязненные отношения к осужденным и оговаривал их на следствии, а в суде отказался давать показания.

Просит отменить приговор с направлением дела на новое судебное рассмотрение и исключить из обвинения п.«ж» ч.2 ст.105 УК РФ ввиду отсутствия достоверных доказательств его вины. Аналогичные доводы привёл он и в дополнениях к жалобе.

Осужденный Васильев выражает несогласие с приговором, считая его необоснованным. Считает, что выводы проведённых по делу экспертных исследований являются предположительными, считает, что представленный нож не является орудием преступления.

Ссылается на то, что суд не установил конкретные действия каждого из осужденных и лица, от действий которого наступила смерть К [].

Считает, что его действия по п.«ж»ч.2 ст.105 УК РФ квалифицированы неправильно, так как в его действиях «не усматривается мотив убийства, имеется умысел поучительно-воспитательного характера с целью выяснения ответа на поставленный перед потерпевшим К [] вопрос». Считает, что

показания Азизова и Грушецкого противоречивы, они пытались оправдать себя, избличая невиновного. Просит отменить приговор и направить дело на новое рассмотрение.

Государственный обвинитель принёс возражения на кассационные жалобы.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалоб, Судебная коллегия не находит оснований для их удовлетворения.

Фактические обстоятельства дела судом установлены правильно.

Доводы осужденных об отсутствии достоверных доказательств вины в убийстве К [] несостоятельны и опровергаются совокупностью приведённых в приговоре доказательств: показаниями самих осуждённых в судебном заседании и в ходе расследования дела об обстоятельствах избиения потерпевших Т [] и К [] показаниями потерпевшего Т [], исследованными в судебном заседании, избличавшего осуждённых как в причинении ему телесных повреждений, так и в убийстве К []. Оглашение его показаний, данных на следствии, в судебном заседании соответствует требованиям УПК РФ.

Его показания подробны, последовательны, содержат информацию о конкретных действиях каждого из осужденных; показаниями свидетелей Г [], В [], К [] протоколами осмотра места происшествия, выводами судебно-медицинских экспертиз о характере и степени тяжести причинённых Т [] и К [] телесных повреждений и причине смерти последнего; заключениями судебно-криминалистической и судебно-биологической экспертиз.

Доводы о том, что Т [] оговаривает осуждённых в содеянном, необоснованны. Судом не установлено оснований для оговора осуждённых с его стороны. Кроме того, его показания нашли объективное подтверждение в иных доказательствах, изложенных в приговоре.

Вопреки доводам жалоб в основу приговора судом правильно положены показания осужденных Азизова и Грушецкого, данные им в ходе предварительного следствия и оглашенные в судебном заседании в порядке ст.276 УПК РФ, а также показания Васильева. Оснований не доверять этим показаниям не имеется, поскольку они подробны, последовательны и подтверждены в ходе очных ставок, согласуются с иными доказательствами по делу и получены с соблюдением требований уголовно-процессуального закона. Оснований для оговора в отношении друг друга, а также самоговора со стороны осужденных не установлено.

Доводы о предположительности выводов проведённых по делу экспертиз, не являются основанием к отмене приговора. Выводы экспертов в соответствии с уголовно-процессуальным законом оценены в совокупности с другими доказательствами, и обоснованно положены в основу приговора.

Доводы о неустановлении орудия убийства не основаны на материалах дела и опровергаются собранными по делу доказательствами.

Доводы об отсутствии умысла на убийство К [] несостоятельны. Судом в приговоре приведены мотивированные суждения в части наличия умысла на убийство.

Нанося потерпевшему множественные удары в жизненно важные органы предметами с повышенной поражающей способностью, осужденные предвидели возможность и неизбежность наступления его смерти и желали этого. При этом, применяя к потерпевшему насилие, они понимали, что действуют совместно.

Таким образом, суд пришёл к обоснованному выводу о том, что смерть К [] наступила от совместных действий осужденных и правильно квалифицировал их действия по ст.105 ч.2 п.«ж» УК РФ. Выводы суда коллегия признаёт правильными.

Приговор соответствует требованиям ст.307 УПК РФ, судом установлены все обстоятельства преступления, предусмотренные ст.73 УПК РФ, в том числе мотив убийства К [], об отсутствии которого утверждает в жалобе осуждённый Васильев, а также конкретные действия каждого из осуждённых.

Все доказательства оценены судом в соответствии с требованиями ст.ст.17, 88 УПК РФ. Оснований, предусмотренных ст.75 УПК РФ, для признания положенных в основу приговора доказательств недопустимыми, не имеется.

При назначении осужденным наказания суд учёл характер и степень общественной опасности содеянного ими, роль и степень участия каждого в совершении преступления, а также данные о личности каждого из осуждённых.

Назначенное осуждённым наказание соответствует требованиям закона, является справедливым и соразмерным содеянному.

Нарушений норм уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, по настоящему делу не установлено.

В силу изложенного, руководствуясь ст.ст.377, 378 и 388 УПК РФ,
Судебная коллегия

определила:

приговор Омского областного суда от 19 ноября 2007 года в отношении
Васильева М [] Н [] и Грушецкого Р [] М [] оставить
без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи :