



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 25-Д07-60

НАДЗОРНОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

22 апреля 2008 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего **Ботина А.Г.**,
судей **Батхиева Р.Х.** и **Кондратова П.Е.**

рассмотрела в судебном заседании 22 апреля 2008 года надзорную жалобу осужденного Ямбулатовича Ф.Х. на постановление президиума Астраханского областного суда от 21 ноября 2006 года.

По приговору Советского районного суда г. Астрахани от 16 июня 2000 года

Ямбулатович Ф. Х., [REDACTED]

ранее судимый 11 марта 1998 года по ч. 1 ст. 111 УК РФ к 4 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 3 года,

осужден по ч. 1 ст. 105 УК РФ к 13 годам лишения свободы, на основании ч. 5 ст. 74 УК РФ условное осуждение по приговору от 11 марта 1998 года отменено и в соответствии со ст. 70 УК РФ окончательно назначено 15 лет лишения свободы в исправительной колонии особого режима.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Астраханского областного суда от 27 июля 2000 г. приговор оставлен без изменения.

Постановлением президиума Астраханского областного суда от 21 ноября 2006 г. приговор и кассационное определение изменены, исключены указания о наличии в действиях Янбулатовича Ф.Х. особо опасного рецидива преступлений и о назначении наказания с учетом правил, предусмотренных ч. 2 ст. 68 УК РФ; наказание по ч. 1 ст. 105 УК РФ смягчено до 12 лет 6 месяцев лишения свободы и на основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров окончательно назначено 14 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи **Кондратова П.Е.** и мнение прокурора **Хоролец И.Г.**, полагавшей отменить постановление президиума Астраханского областного суда и уголовное дело направить на новое судебное рассмотрение в тот же суд надзорной инстанции, судебная коллегия

установила:

в надзорной жалобе осужденный **Янбулатович Ф.Х.**, не признававший себя ни в ходе судебного разбирательства, ни при производстве в кассационной инстанции виновным в совершении инкриминируемого ему преступления, просит отменить постановление президиума Астраханского областного суда и направить уголовное дело на новое судебное рассмотрение, ссылаясь на то, что он не был своевременно извещен о дате и времени рассмотрения дела в суде надзорной инстанции и не получил копию надзорного представления прокурора, из-за чего был лишен возможности отстаивать в судебном заседании свои интересы, в том числе заявлять отводы, давать объяснения по существу рассматриваемых вопросов, представлять дополнительные материалы и заявлять ходатайства об истребовании таких материалов.

Изучив материалы уголовного дела и проверив доводы надзорной жалобы, судебная коллегия находит ее подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст. 407 УПК РФ о дате, времени и месте заседания суда надзорной инстанции суд извещает лиц, указанных в ст. 402 данного Кодекса, в том числе осужденного (ч. 1); в судебном заседании по делу принимают участие прокурор, а также осужденный, оправданный, их защитники и законные представители, иные лица, чьи интересы непосредственно затрагиваются жалобой или представлением, при условии заявления ими ходатайства об этом; указанным лицам предоставляется возможность ознакомиться с надзорными жалобой или представлением (ч. 2).

Однако указанные требования уголовно-процессуального закона судом надзорной инстанции при рассмотрении настоящего уголовного дела выполнены не были.

Как видно из материалов дела, 10 ноября 2006 г. по надзорному представлению прокурора Астраханской области судьей Астраханского областного суда по настоящему делу было возбуждено надзорное производство, после чего уголовное дело было передано на рассмотрение в президиум Астраханского областного суда. Уведомление о назначении уголовного дела к рассмотрению в президиуме суда на 10 часов 21 ноября 2006 года, а также приобщенные к нему копии надзорного представления прокурора и постановления судьи о возбуждении надзорного производства были направлены осужденному Ямбулатовичу Р.Х. в ФГУ ИК [REDACTED], где он отбывал наказание, 13 ноября 2006 г.

При этом какие-либо данные, свидетельствующие о том, что указанные документы своевременно были вручены осужденному, в материалах уголовного дела отсутствуют, в связи с чем содержащиеся в надзорной жалобе осужденного доводы о том, что он не был своевременно извещен о дате и времени рассмотрения дела в суде надзорной инстанции, не опровергнуты.

Таким образом, судебная коллегия находит, что в результате невыполнения судом надзорной инстанции предписаний ст. 407 УПК РФ Ямбулатович Ф.Х. был лишен возможности ознакомиться с надзорным представлением, представить суду доводы в обоснование своей позиции по уголовному делу, иными способами реализовать свое право на судебную защиту.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 379 и ст. 409 УПК такого рода нарушения уголовно-процессуального закона являются основанием к отмене постановленного судом решения и направлению дела на новое рассмотрение.

При новом рассмотрении уголовного дела суду надзорной инстанции надлежит устранить допущенные нарушения закона, обеспечив соблюдение гарантированных законом прав осужденного Ямбулатовича Ф.Х.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 407 и 408 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

1. Надзорную жалобу осужденного Ямбулатовича Ф. [REDACTED] Х. [REDACTED] [REDACTED] удовлетворить.
2. Постановление президиума Астраханского областного суда от 21 ноября 2006 года в отношении Ямбулатовича Ф. [REDACTED] Х. [REDACTED] отменить и уголовное дело направить на новое судебное рассмотрение в тот же суд надзорной инстанции.

Председательствующий
Судьи - [REDACTED]