



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №92-008-4

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

22 апреля 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Глазуновой Л.И.,
Зыкина В.Я. и Зеленина С.Р.

рассмотрела в судебном заседании от 22 апреля 2008 года кассационную жалобу осужденной Сарыглар Ш.Д. на приговор Верховного Суда Республики Тыва от 26 декабря 2007 года, которым

Сарыглар Ш. [] Д. []
[]

[] судимый 25 мая 2006 года по ст.ст. 30 ч.3 и 161 ч.2 п. «г» УК РФ к 3 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 4 года, осужден по ст.105 ч.2 п. п. «в», «з» УК РФ к 12 годам лишения свободы; по ст.162 ч.4 п. «в» УК РФ к 10 годам лишения свободы; на основании ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений назначено 18 лет лишения свободы, а на основании ст.70 УК РФ по совокупности приговоров окончательно назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 20 лет с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

В приговоре содержатся решения о вещественных доказательствах и о мере пресечения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зыкина В.Я., мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Кузнецова С.В., полагавшего приговор оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

Сарыглар Ш.Д. осужден за разбойное нападение на Т [REDACTED] [REDACTED], с применением предмета, используемого в качестве оружия и с причинением тяжкого вреда здоровью, а также за ее убийство, которое квалифицировано как совершенное в отношении лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии, а также сопряженное с разбоем.

Судом установлено, что преступления совершены 17 марта 2007 года при обстоятельствах, указанных в приговоре.

Осужденный Сарыглар Ш.Д. в кассационной жалобе считает приговор незаконным, необоснованным и несправедливым, поскольку, по его мнению, судом при назначении наказания не учтено заключение стационарной судебно-психиатрической экспертизы, согласно которому у него выявлены признаки эмоционально-неустойчивого расстройства личности. Наличие данного обстоятельства, по мнению осужденного, не позволяло суду назначать ему столь строгое наказание. Как считает осужденный, суд обязан был учесть данное расстройство его личности как смягчающее наказание обстоятельство и применить к нему положения ст.22 УК РФ, предусматривающей уголовную ответственности лиц с психическим расстройством, не исключающим вменяемости. По мнению осужденного, суд не учел смягчающие его наказание обстоятельства: наличие малолетних детей, явку с повинной, активное содействие раскрытию преступления и назначил чрезмерно суровое наказание. Осужденный полагает, что у суда были все основания для назначения ему наказания с применением правил ст.64 УК РФ. Просит отменить приговор и дело направить на новое судебное разбирательство.

Государственным обвинителем Мельниковым Е.А. поданы возражения на кассационную жалобу, в которых он высказывает несогласие с доводами жалобы и просит приговор суда оставить без изменения, находя его законным и обоснованным.

Проверив уголовное дело и обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия не усматривает оснований для их удовлетворения.

Вывод суда о виновности Сарыглара Ш.Д. в совершении преступлений основан на исследованных в судебном заседании доказательствах, содержание которых изложено в приговоре, и в кассационной жалобе осужденным не оспаривается.

Доводы жалобы осужденного о том, что судом не учтено заключение стационарной судебно-психиатрической экспертизы, а также о том, что суд обязан был применить положения ст.22 УК РФ – неосновательны.

Как видно из протокола судебного заседания, заключение стационарной комплексной судебно-психиатрической экспертизы, проведенной в отношении

Сарыглар, исследовалось судом первой инстанции и учтено в приговоре при решении вопроса о вменяемости осужденного.

Из заключения имеющейся в деле стационарной комплексной судебной психолого-психиатрической экспертизы, проведенной экспертами Государственного учреждения [REDACTED]

[REDACTED], следует, что в момент совершения инкриминируемых ему деяний Сарыглар не находился в состоянии аффекта, так как находился в состоянии простого (не патологического) алкогольного опьянения. Индивидуально-психологические особенности, как снижение эмоционально-волевой сферы, неуравновешенность психоэмоционального состояния имеют место в инкриминируемом деянии, но никоим образом не исключают влияния на его поведение во время его совершения. У Сарыглар Ш.Д. имеются признаки эмоционально-неустойчивого расстройства личности, пограничный тип, о чем свидетельствуют данные о склонности к асоциальным поступкам, к злоупотреблению спиртными напитками, зависимость от азартных игр, такие черты характера как вспыльчивость, раздражительность. Это расстройство относится к категории «иное болезненное состояние», которое не лишало Сарыглар возможности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими в период инкриминируемого ему деяния. Сарыглар после задержания в ИВС в период с 20 марта по 22 марта перенес временное психотическое расстройство в виде алкогольного галлюциноза и такое состояние длилось три дня. Данное состояние закончилось выздоровлением без лечения психотропными препаратами. Его заявление о наличии «голосов» и «видений» во время обследования экспертами расценено как симуляция психического расстройства. Эксперты пришли к выводу, что Сарыглар Ш.Д. может осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. В принудительных мерах медицинского характера по психическому состоянию он не нуждается.

Таким образом, доводы осужденного о наличии у него психического расстройства, в силу которого, как он утверждает, при совершении преступления он не мог в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими (доводы об ограниченной вменяемости) – не основаны на материалах дела.

Наказание Сарыглару Ш.Д. назначено с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, данных о его личности и является справедливым.

Смягчающие наказание обстоятельства, о которых упоминает осужденный в своей кассационной жалобе, судом были учтены при вынесении приговора.

Оснований для смягчения наказания Сарыглару Ш.Д. судебная коллегия не усматривает.

Исходя из изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

Приговор Верховного Суда Республики Тыва от 26 декабря 2007 года в отношении Сарыглара Ш [] Д [] оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий []

Судьи []