



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 80-008-18сп

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

22 апреля 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Шурыгина А.П.,

судей Микрюкова В.В., Зырянова А.И.

рассмотрела в судебном заседании от 22 апреля 2008 года кассационные жалобы осуждённых Иванова С.Г., Кришинского Д.В., адвокатов Гришина В.И., Ведибуры В.Д., на приговор *Ульяновского областного суда* с участием присяжных заседателей от 28 февраля 2008 года, которым:

Иванов С

Г

[Redacted text block]

осужден по ст. 330 ч.2 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы, по ст. 105 ч.2 п.п. «ж», «к» УК РФ к 15 годам лишения свободы. На основании ст.69 ч.3 УК РФ окончательно определено наказание в виде 16 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Кришинский Д

В

[Redacted text block]

_____ ранее судимый

осужден по ст. 330 ч.2 УК РФ к 3 годам лишения свободы, по ст. 105 ч.2 п.п. «ж», «к» УК РФ к 16 годам лишения свободы. На основании ст.69 ч.3 УК РФ окончательно определено наказание в виде 17 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать в счет компенсации возмещения морального вреда в пользу Л _____ с Иванова С.Г. и Криушинского Д.В. по _____ рублей с каждого.

По данному делу также осуждены Демидов А.В., Антонов Д.В. и Мамакина А.В., приговор в отношении которых не обжалован.

По приговору суда присяжных Иванов С.Г., Криушинский Д.В., Демидов А.В., Антонов Д.В. и Мамакина А.В. 19 января 2007 года совершили самоуправство, то есть самовольное, вопреки установленному законом или иным нормативным правовым актом порядку, совершение каких-либо действий, правомерность которых оспаривается гражданином, если такими действиями причинён существенный вред, совершённое с применением насилия и с угрозой его применения.

Иванов С.Г., Криушинский Д.В. признаны виновными умышленном причинении смерти 3 _____ совершённом 20 января 2007 года группой лиц по предварительному сговору, с целью скрыть другое преступление.

Преступления совершены при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Микрюкова В.В., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание приговора, мотивы кассационных жалоб, возражений объяснения Иванова С.Г., поддержавшего доводы жалобы, мнение прокурора Башмакова А.М., полагавшего необходимым приговор суда оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

В кассационных жалобах:

Осужденный Иванов С.Г. просит приговор суда отменить, дело направить на новое судебное рассмотрение, оспаривает выводы вердикта, полагает, что явка, данная им в ходе предварительного следствия дана в результате недопустимых методов следствия. Полагает, что предварительное и судебное следствие проведены с нарушениями норм УПК и международных норм права, Европейского суда по правам человека. Обращает внимание на наличие у него заболевания гепатит «С». Полагает, что наказание ему должно быть назначено с применением ст.64 УК РФ. Указывает на родственные отношения адвоката Демидова – Тихонова А.В. и следователя Т [REDACTED].

Адвокат Гришин В.И. просит приговор суда в отношении Иванова С.Г. отменить, дело направить на новое судебное рассмотрение. Считает явки с повинной Иванова и Криушинского недопустимыми доказательствами. Полагает, что председательствующий не учел предложенные им дополнения к вопросному листу, что повлияло на решение присяжных заседателей.

Осужденный Криушинский Д.В. просит приговор суда отменить, дело направить на новое судебное рассмотрение. Оспаривает наличие состава ст.330 УК РФ. Оспаривает выводы вердикта, указывая, что нет доказательств нанесения им ударов руками и ногами потерпевшей. Поскольку не было умысла на убийство, то действия следовало квалифицировать по ст.111 ч.4 УК РФ. Не согласен с суммой, взысканной с него компенсации за причиненный моральный вред.

Адвокат Ведибур В.Д., просит приговор суда в отношении Криушинского отменить, дело направить на новое судебное рассмотрение. Оспаривает наличие состава ст.330 УК РФ и его подзащитный должен нести ответственность по ст.116 УК РФ. Полагает, что вина Криушинского в совершении убийства не доказана. Удары были нанесены потерпевшей для того, чтобы она потеряла память. Считает что на решение присяжных заседателей, исключивших первоначально нанесение 10 ударов, повлиял председательствующий судья.

В возражениях на жалобы осужденных и их защитников государственный обвинитель Сальников В.Н. и потерпевшая Л. [REDACTED] указывают о своем несогласии с ними.

Проверив материалы дела и обсудив доводы жалоб, возражения, судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным.

Как видно из материалов дела, нарушений уголовно-процессуального законодательства в процессе расследования, в стадиях предварительного слушания, назначении судебного заседания и в ходе судебного разбирательства, влекущих в соответствии со ст. 379 УПК РФ отмену приговора суда присяжных, по данному делу не допущено.

Вывод о виновности осужденных Иванова С.Г. и Криушинского Д.В. в совершении преступлений коллегией присяжных заседателей сделан на основании доказательств, полученных с соблюдением закона и исследованных в суде.

Приговор не может быть отменен по доводу жалобы Иванова С.Г. и Криушинского Д.В., в части несогласия с фактическими обстоятельствами дела, установленными присяжными заседателями, поскольку в соответствии с ч.2 ст.379 УПК РФ основаниями отмены или изменения судебных решений, вынесенных с участием присяжных заседателей, являются: нарушение уголовно-процессуального закона; неправильное применение уголовного закона; несправедливость приговора.

Таких оснований по этому делу не имеется.

Данных об ошибочном исключении из судебного разбирательства допустимых доказательств либо об исследовании в суде доказательств, полученных с нарушением закона, не установлено.

Все исследованные в присутствии присяжных заседателей доказательства были получены в соответствии с требованиями закона, оснований для признания их недопустимыми не имелось.

Допуская к разбирательству явки с повинной Иванова и Криушинского (т.1 л.д.63-66, 80-83), председательствующий подробно мотивировал свое постановление об этом, в том числе и с учетом возражений со стороны защиты (т.6 л.д.13-121). Оснований сомневаться в правильности данного решения судьи у кассационной инстанции не имеется.

Суд проверил показания осужденных Иванова С.Г. и Криушинского Д.В. о применении к ним недозволённых методов в ходе предварительного

следствия и они не нашли своего подтверждения, а потому были обоснованно отвергнуты судом.

Каких-либо данных, свидетельствующих о применении к Иванову С.Г. и Криушинскому Д.В. недозволенных методов ведения следствия, не имеется.

Довод жалобы Иванова С.Г. на наличие родственных отношений между адвокатом Тихоновым А.В. и следователем Т [REDACTED] основан на предположении и ничем не подтвержден.

Не убедительны доводы защиты о незаконном воздействии на коллегию присяжных заседателей со стороны председательствующего. Председательствующий судья обоснованно в соответствии с требованиями ст.345 ч.2 УПК РФ, возвращал коллегию присяжных заседателей в совещательную комнату, разъяснив им, что они, в случае исключения, должны заключая в кавычки, записывать те слова или фразы, которые записаны в вопросном листе, а не своими словами, как это было сделано присяжными заседателями, при ответах на 18 и 21 вопросы. В случае не устранения этого нарушения вердикт бы оставался неясным.

С учетом результатов судебного следствия, прений сторон и поддержанного государственным обвинителем обвинения судьей были сформулированы вопросы.

Вопросы перед присяжными поставлены в понятных им формулировках.

При постановке вопросов перед присяжными заседателями судом соблюдены требования ст. ст. 338, 339 УПК РФ.

Вопреки доводу жалобы адвоката Гришина В.И. при постановке вопросов им предлагалось разбить 18 вопрос на два самостоятельных и при этом не предлагалось о внесении изменений или дополнений по действиям Иванова С.Г., как об этом сказано в жалобе.

Напутственное слово, с которым председательствующий обратился к присяжным заседателям, соответствует требованиям 340 УПК РФ, в нем не выражено в какой-либо форме мнение председательствующего судьи по вопросам, поставленным перед коллегией присяжных заседателей и стороны не заявляли возражений по поводу его необъективности.

Обвинительный приговор в отношении осужденного постановлен в соответствии с вердиктом присяжных заседателей и требованиями 350, 351 УПК РФ.

К обстоятельствам дела, как они были установлены судом присяжных заседателей, уголовный закон применен правильно.

Оснований для переквалификации действий Иванова С.Г. и Криушинского Д.В. на ч.4 ст.111 УК РФ, как об этом ставится вопрос в жалобах, судебная коллегия не усматривает.

Суд, квалифицируя действия Иванова С.Г. и Криушинского Д.В. по п.п. «ж,к» ч.2 ст.105 УК РФ, исходил из того, что вердиктом коллегии присяжных заседателей признано доказанным, что Иванов С.Г. и Криушинский Д.В., боясь, что потерпевшая З[] может сообщить об их ранее совершённых в отношении неё действиях в правоохранительные органы, а также, желая скрыть эти ранее совершённые действия, договорились между собой лишить З[] жизни, после чего вооружились обломками кирпичей и фрагментом ствола дерева и стали наносить указанными предметами многочисленные удары потерпевшей в жизненно-важный орган - голову, причинив своими совместными действиями З[] открытую черепно-мозговую травму, от которой она скончалась на месте происшествия.

Таким образом, характер телесных повреждений и их локализация в жизненно важных частях тела потерпевшего, а также их предварительная договорённость на лишение жизни, все это свидетельствует об умысле на убийство З[]

Вопреки доводам жалоб суд правильно квалифицировал действия Иванова С.Г. и Криушинского Д.В. по ст. 330 ч. 2 УК РФ, как самоуправство, то есть самовольное, вопреки установленному законом или иным нормативным правовым актом порядку, совершение каких-либо действий, правомерность которых оспаривается гражданином, если такими действиями причинён существенный вред, совершённое с применением насилия и с угрозой его применения.

При этом суд исходил из того, что вердиктом коллегии присяжных заседателей признано доказанным, что Иванов, Криушинский, Демидов, Антонов и Мамакина пытались заставить З[] вернуть телефон, принадлежащий Антонову, действуя самовольно, то есть не обращаясь в правоохранительные органы, игнорируя установленный законом порядок, причём З[] отрицала факт хищения телефона, оспаривая тем

самым законность действий подсудимых. Также вердиктом признано доказанным, что, осуществляя свои самовольные действия, осужденные применяли в отношении потерпевшей насилие, а также угрожали ей физической расправой, кроме того, отобрали имущество и документы, принадлежащие потерпевшей. На наличие существенного вреда указывает то обстоятельство, что действиями всех осужденных З [] были причинены многочисленные телесные повреждения, зафиксированные в заключении судебно-медицинской экспертизы, было отобрано имущество потерпевшей, её паспорт, она была лишена свободы передвижения. Также вердиктом установлено, что Иванов, Криушинский, Демидов, Антонов и Мамакина заранее договорились на совершение самоуправства в отношении З [], после чего действовали совместно и согласованно.

Юридическая оценка действиям Иванова С.Г. и Криушинского Д.В. дана правильная.

Наказания осужденным Иванову С.Г. и Криушинскому Д.В. назначены в соответствии со ст. ст.ст.60-65 УК РФ, с учетом степени общественной опасности содеянного, совокупности смягчающих и отягчающих их ответственность обстоятельств, данных о личности осужденных.

Данных о том, что Иванов С.Г. и Криушинский Д.В. по состоянию здоровья не могут содержаться под стражей, в материалах дела не имеется.

Оснований для смягчения назначенного осужденным наказания, а также назначения наказания ниже низшего предела судебная коллегия не усматривает.

Судебная коллегия не усматривает оснований для уменьшения размера компенсации причиненного морального вреда. Суд при определении размера компенсации, руководствуясь принципами разумности и справедливости, учел степень понесенных потерпевшей нравственных страданий, материальное положение осужденных и их семей.

Гражданский иск отношении Иванова С.Г. и Криушинского Д.В. разрешен в соответствии с требованиями закона.

Нарушений норм Международного права, Конституции Российской Федерации и уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, при проверке материалов дела не установлено.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.377, 378, 379, 388
УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

приговор *Ульяновского областного суда* с участием присяжных
заседателей от 28 февраля 2008 года в отношении **Иванова С** []
Г [] **и Криушинского Д** [] **В** [] оставить без
изменения, а кассационные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий []

Судьи: []