



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 50-О07-47

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г.Москва

16 апреля 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Кудрявцевой Е.П.

судей – Ермолаевой Т.А., Линской Т.Г.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы адвоката Стороженко Л.С. и осуждённого Рейса Д.В. на приговор Омского областного суда от 12 октября 2007 года, по которому

РЕЙС Д. [REDACTED] В. [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED]

осуждён к наказанию в виде лишения свободы:

- по ст.ст.30 ч.3 – 105 ч.2 п. «е» УК РФ на срок 8 лет,
- по ст.105 ч.2 п.п. «в,е» УК РФ на срок 12 лет.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения окончательно Рейсу Д. [REDACTED] В. [REDACTED] назначено наказание в виде лишения свободы на срок 14 лет с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Ермолаевой Т.А., объяснения осуждённого Рейса, просившего о снижении наказания, возражения прокурора Модестовой А.А., Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

согласно приговору суда, Рейс совершил покушение на убийство А [REDACTED], [REDACTED] общеопасным способом и убийство С [REDACTED], [REDACTED] заведомо для него находящейся в беспомощном состоянии, общеопасным способом. Преступления совершены [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре, в ночь на 15 июня 2007 года [REDACTED]

В кассационных жалобах:

- осуждённый Рейс просит приговор отменить и направить дело на новое рассмотрение, указывая, что «приговор суда ему не понятен», его показания в судебном заседании не учтены;

- адвокат Стороженко Л.С. выражает несогласие с приговором, считая, что вина Рейса и вменённые ему фактические обстоятельства дела не доказаны. Считает, что суд необоснованно сослался в приговоре на показания Рейса в ходе следствия, так как они даны под психологическим воздействием, Рейс допрашивался без адвоката, протоколы допроса подписывал, не читая, и их содержание не соответствует его показаниям. Отсутствует ссылка на ордер адвоката. Оспаривает суждения суда относительно признания показаний Рейса на следствия допустимым и достоверным доказательством.

Считает, что суд мог учесть при вынесении приговора лишь показания Рейса в суде.

Считает, что при оглашении показаний потерпевшего А [REDACTED] и свидетелей Л [REDACTED], К [REDACTED] нарушена ст.281 УПК РФ, так как защита не давала согласия на их оглашение.

Считает, что показания потерпевшего А [REDACTED] на следствии должны быть оценены критически, и его действия дают основания для вывода о противоправности или аморальности его поведения.

Считает, что имеются основания для рассмотрения версий о необходимой обороне или её превышении в действиях Рейса.

Не согласна с оценкой, данной судом показаниям свидетеля Б [REDACTED].

Ссылается на то, что суд не изложил надлежаще объективную сторону преступления в приговоре.

Умысла на убийство С [] осуждённый не имел, а также не имел мотива для её убийства.

Считает, что в отношении С [] Рейс может нести ответственность лишь по ст.125 УК ФР.

Обращает внимание в жалобе на данные о личности Рейса и делает вывод о несоответствии выводов суда фактическим обстоятельствам дела.

Просит об отмене приговора с направлением дела на новое рассмотрение.

Государственный обвинитель принёс возражения на жалобы.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалоб, Судебная коллегия не находит оснований для их удовлетворения.

Вопреки утверждению в жалобах, в основу приговора суд правильно положил показания Рейса, данные им в ходе предварительного следствия и оглашённые в судебном заседании в порядке ст.276 УПК РФ. Оснований не доверять этим показаниям не имеется, поскольку они подробны, последовательны, подтверждены Рейсом в ходе проверки на месте происшествия, согласуются с иными доказательствами по делу и получены с соблюдением требований уголовно-процессуального закона. Оснований для самоговора со стороны осуждённого не установлено.

Как следует из протокола допроса подозреваемого, он был прочитан Рейсу следователем вслух, о чём имеется соответствующая запись. При допросе присутствовал адвокат Желтоногов, в деле имеется его ордер (т.1 л.д.52), в котором указаны основания осуществления защиты и номер удостоверения. Оснований для вывода об оказании на Рейса психологического давления не имеется.

Согласно ст.166 ч.2 УПК РФ, протокол следственного действия может быть подписан от руки или изготовлен с помощью технических средств. При производстве следственного действия могут также применяться стенографирование, фотографирование, киносъёмка, аудио- и видеозапись, носители которых, в соответствии с частью 8 указанной статьи УПК РФ, являются приложением к протоколу. В силу положений ст.74 УПК РФ доказательством по делу является именно протокол следственного действия.

При таких данных нет оснований согласиться с доводами жалоб о невозможности использования в качестве доказательств показаний Рейса в ходе расследования дела. Показаниям Рейса, данным в судебном заседании, суд дал надлежащую оценку.

Судебная коллегия находит несостоятельными и доводы о том, что показания потерпевшего А[REDACTED], свидетелей Л[REDACTED] и К[REDACTED] в судебном заседании оглашены с нарушением требований уголовно-процессуального закона.

Как видно из дела, в ходе судебного разбирательства были предприняты исчерпывающие меры по установлению местонахождения и обеспечения явки указанных лиц в судебное заседание, о чём свидетельствуют приобщённые к делу справки оперуполномоченного и пристава по обеспечению установленного порядка деятельности суда. Учитывая, что местонахождение указанных лиц не известно, все возможные меры, направленные на их доставку, были приняты, суд обоснованно признал это обстоятельство чрезвычайным, препятствующим явке в судебное заседание, и огласил ранее данные ими на следствии показания, а поэтому нарушений ч.2 ст.281 УПК РФ коллегия не усматривает.

Приведённые в жалобах данные о личности потерпевшего А[REDACTED] и свидетеля Л[REDACTED] не ставят под сомнение достоверность показаний вышеуказанных лиц, как объективно подтверждённых иными доказательствами.

Оснований для переквалификации действий Рейса, о чём поставлен вопрос адвокатом, коллегия не усматривает.

Действия Рейса правильно квалифицированы по ст.ст.105 ч.2 п.п. «в,е», 30 ч.3 – 105 ч.2 п. «е» УК РФ. Нанося А[REDACTED] удары в жизненно важные органы ножом, т.е. предметом с повышенной поражающей способностью, и оставляя его в горящем помещении, осуждённый осознавал опасность данных действий для жизни потерпевшего, предвидел возможность и неизбежность наступления его смерти и желал этого. Он предпринял все действия по причинению смерти А[REDACTED], но желаемый результат не наступил по независящим от Рейса Д.В. обстоятельствам, так как потерпевшему была своевременно оказана медицинская помощь. Таким образом, действия Рейса образуют оконченное покушение на убийство общеопасным способом. Преступление совершено им из личной неприязни к потерпевшему.

Кроме того, осуждённый Рейс, поджигая дом с целью убийства А[REDACTED], достоверно знал о том, что С[REDACTED] в силу болезни ног не может самостоятельно передвигаться и спастись от пожара. Он предвидел возможность наступления её смерти, не желал этого, но сознательно допускал и относился к её смерти безразлично, т.е. действовал с косвенным умыслом.

Как видно из дела, в момент нанесения ударов руками Рейсом А[REDACTED] последний сопротивления не оказывал, т.е. потерпевший не применял к Рейсу опасное для жизни и здоровья насилие, и не угрожал применением такового.

Однако, Рейс, вооружившись ножом, продолжил причинять А [REDACTED] телесные повреждения.

Таким образом, оснований для вывода о необходимой обороне или её превышении в действиях Рейса, не имеется.

Поджигая дом с целью убийства А [REDACTED], Рейс умышленно поставил С [REDACTED] в опасное для её жизни состояние, а поэтому его действия не могут быть переквалифицированы по ст.125 УК РФ.

Доводы о неисследованности личности Рейса необоснованны. Данные о личности Рейса тщательно исследованы в судебном заседании. Свои выводы суд основывал на совокупности собранных доказательств, а именно: заключения стационарной комплексной психолого-психиатрической экспертизы, собранного органами расследования характеризующего материала, а также показаний свидетелей защиты – родственников и соседей Рейса Д.В.

Мотивированные суждения суда относительно вменяемости Рейса не вызывают сомнений в своей обоснованности.

Вопреки утверждению в жалобе защиты, приговор соответствует требованиям ст.307 УПК РФ и содержит надлежащее описание преступных деяний, совершённых Рейсом.

Доказательства, положенные в основу приговора, надлежаще оценены судом в соответствии с требованиями ст.17, 88 УПК РФ.

Оснований для признания их недопустимыми, предусмотренных ст.75 УПК РФ, не установлено.

Суждения суда в части оценки всех доказательств, в том числе и оспариваемые защитой, признаются правильными, так как основаны на оценке всей совокупности доказательств, и соответствуют требованиям уголовно-процессуального закона.

При назначении Рейсу наказания суд учёл характер и степень общественной опасности содеянного осуждённым, смягчающие обстоятельства – явку с повинной и аморальность поведения потерпевшего, отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, а также данные о его личности.

Назначенное осуждённому наказание соответствует требованиям закона, является справедливым, соразмерным содеянному.

Нарушений норм уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, не установлено.

В силу изложенного, руководствуясь ст.ст.377, 378 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Омского областного суда от 12 октября 2007 года в отношении Рейса Д[] В[] оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий –

Судьи: