



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 65-О07-10

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

23 апреля 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - Кудрявцевой Е.П.
судей - Ермолаевой Т.А., Линской Т.Г.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осуждённых Парыгина В.Д. и Гончарова О.А., кассационное представление государственного обвинителя Журовой И.П. на приговор суда Еврейской автономной области от 28 ноября 2006 года, по которому

ПАРЫГИН В.Д.

осуждён:

по ст. 105 ч.2 п.п. «ж,л» УК РФ (за убийство К. [REDACTED] [REDACTED] к 7 годам 6 месяцам лишения свободы;

по ст. 105 ч.2 п.п. «ж,л» УК РФ (за убийство М. [REDACTED] [REDACTED] - к 7 годам 6 месяцам лишения свободы;

по ст. 105 ч.2 п.п. «ж,л» УК РФ (за убийство неизвестного мужчины) - к 7 годам 6 месяцам лишения свободы;

по ст. 214 УК РФ - к исправительным работам сроком на 2 месяца.

От назначенного наказания по ст. 214 УК РФ освобождён в связи с истечением сроков давности уголовного преследования.

На основании ст. 69 ч.3 УК РФ Парыгину В.Д. назначено 9 лет 6 месяцев лишения свободы с отбыванием в воспитательной колонии.

По ст. 116 ч.1 УК РФ Парыгин оправдан за отсутствием состава преступления;

ГОНЧАРОВ О.А.

осуждён:

по ст. 105 ч.2 п.п. «ж,л» УК РФ (за убийство К [REDACTED] к 9 годам лишения свободы;

по ст. 105 ч.2 п.п. «ж,л» УК РФ (за убийство М [REDACTED] - к 9 годам лишения свободы;

по ст. 105 ч.2 п.п. «ж,л» УК РФ (за убийство неизвестного мужчины) - к 9 годам лишения свободы;

На основании ст. 69 ч.3 УК РФ Гончарову О.А. назначено 10 лет лишения свободы с отбыванием в воспитательной колонии.

Гончаров О.А. оправдан по ст. 116 ч.1 УК РФ за отсутствием состава преступления.

Разрешены гражданские иски потерпевших.

Заслушав доклад судьи Ермолаевой Т.А., прокурора Ерохина И.И., поддержавшего представление и возражавшего против кассационных жалоб, осуждённых Гончарова и Парыгина, возражавших против представления и просивших об отмене приговора по доводам жалоб, адвоката Волобоеву Л.Ю., возражавшую против представления и просившую об отмене приговора, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

согласно приговору суда Парыгин В.Д. и Гончаров О.А. осуждены за убийство К [REDACTED], М [REDACTED] и неизвестного мужчины группой лиц по мотиву национальной ненависти.

Парыгин В.Д., кроме того, осуждён за осквернение зданий.

Преступления совершены соответственно 21 сентября, 30 октября, 7 и 11 ноября 2005 года в г. [REDACTED] при изложенных в приговоре обстоятельствах.

Этим же приговором Парыгин и Гончаров оправданы за совершённые в отношении С [REDACTED] деяния, в результате которых ему причинены побои, не причинившие вреда здоровью (в этой части им было предъявлено обвинение в

совершении преступления, предусмотренного ст.ст. 30 ч.3, 105 ч.2 п. «ж» УК РФ).

В судебном заседании Парыгин, отрицая умысел на лишение жизни потерпевших, свою вину признал полностью, Гончаров - не признал вину.

В кассационных жалобах:

осуждённый Парыгин выражает несогласие с приговором, утверждает, что на предварительном следствии оговорил Гончарова в том, что он тоже принимал участие в избиении потерпевших, просит признать достоверными его показания в судебном заседании;

осуждённый Гончаров О.А. считает приговор незаконным и необоснованным, просит отменить его. Ссылается на то, что не совершал преступлений, за которые осуждён. Просит принять во внимание это обстоятельство, а также его семейное положение и назначить наказание ниже низшего предела с применением ст. 64 УК РФ.

В кассационном представлении государственный обвинитель Журова И.П. просит отменить оправдательный приговор и дело в этой части направить на новое судебное рассмотрение.

Государственный обвинитель считает, что доказательства, представленные стороной обвинения, свидетельствовали о том, что осуждённые имели умысел на лишение жизни С [REDACTED] однако смерть его не наступила по независящим от их воли обстоятельствам.

Неправильная переквалификация действий Парыгина и Гончарова со ст.ст. 30 ч.3, 105 ч.2 п.п. «ж,л» УК РФ на ст. 116 УК РФ и их оправдание в связи с этим, по мнению государственного обвинителя, повлекло назначение чрезмерно мягкого наказания.

Государственным обвинителем принесены также возражения на кассационные жалобы, в которых просит обвинительный приговор оставить без изменения, а оправдательный - отменить по изложенным в кассационном представлении основаниям.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и кассационного представления, судебная коллегия не усматривает оснований к отмене и изменению приговора.

Доводы Парыгина о недопустимости и недостоверности его показаний на следствии несостоятельны.

Вопреки утверждению в жалобе, суд обоснованно признал достоверными показания Парыгина, данные в ходе расследования дела.

Так, допрошенный на предварительном следствии Парыгин пояснял, что потерпевших избивали вдвоём с Гончаровым О.А., иногда к ним присоединялись и другие. Били за то, что эти лица были не славянской национальности. Потерпевших вытаскивали или выманивали из подземного теплового коллектора. Эти лица не имели постоянного места жительства. Удары наносили руками, ногами, битой, камнем. При этом он подробно рассказал об обстоятельствах избиения каждого потерпевшего, своей роли и роли Гончарова, о конкретных действиях каждого из осуждённых. Подтверждал он и то, что на стенах и двери лечебных корпусов областной больницы изображал свастику и другие знаки фашизма.

Эти показания судом признаны достоверными. Не доверять им у суда оснований не имелось, кроме того, они объективно подтверждены иными приведёнными в приговоре доказательствами:

показаниями свидетелей К [REDACTED], С [REDACTED], М [REDACTED], которые являлись очевидцами противоправных деяний в отношении потерпевших. Кроме того, эти свидетели пояснили, что Гончаров носил обувь с белыми шнурками, которые в рядах скинхедов свидетельствовали о том, что он убил человека. Нарушений норм УПК РФ при допросе свидетелей в судебном заседании не установлено;

протоколом осмотра места происшествия, в ходе которого обнаружены и изъяты предметы, которые использовались осуждёнными при избиении потерпевших.

Согласно выводам проведённых по делу экспертных исследований, на этих предметах, а также одежде и обуви Парыгина и Гончарова обнаружена кровь человека, происхождение которой от потерпевших не исключается.

Согласно выводам судебно-медицинских экспертиз смерть каждого из потерпевших наступила от травмы головы, а смерть К [REDACTED] и неизвестного человека, - в сочетании с травмой грудной клетки и живота.

Выводы экспертов подтверждают показания Парыгина о механизме образования телесных повреждений у потерпевших и их локализации.

Сам Гончаров не отрицал, что принимал участие в избиении одного из потерпевших.

Изменению Парыгиным в суде своих показаний и заявлению, что на предварительном следствии он оговорил Гончарова, тот участия в избиении потерпевших не принимал, суд дал надлежащую критическую оценку после его проверки с приведением мотивов принятого решения, которые не вызывают сомнений в своей обоснованности.

Доводы Гончарова о нарушении его процессуальных прав не соответствуют материалам дела, т.к. из дела видно, что положения ст. 51 Конституции РФ ему разъяснены.

Вина Парыгина в осквернении здания подтверждается протоколом осмотра дверей и стен больницы, на которых изображена символика фашизма, протоколами обыска по месту проживания и Парыгина и изъятия символики и лозунгов националистического толка, изображения свастики и антиеврейских высказываний, и не оспаривается в кассационной жалобе.

Оценив собранные доказательства в их совокупности, суд обоснованно пришёл к выводу о виновности осуждённых в содеянном и действиям каждого дал правильную юридическую оценку.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену или изменение приговора, по материалам дела не установлено.

Оснований для признания доказательств недопустимыми, предусмотренных ст. 75 УПК РФ, не установлено.

Доводы кассационного представления об отмене приговора в части оправдания по ст.ст. 30 ч.3, 105 ч.2 п. «ж» УК РФ несостоятельны'.

Изложенные в кассационном представлении обстоятельства, которые, по мнению гособвинителя свидетельствуют об умысле на убийство, изложены и оценены в приговоре. Не согласиться с оценкой суда оснований не имеется.

Все доказательства, представленные стороной обвинения, в приговоре надлежаще проанализированы.

Суд, оценив представленные стороной обвинения доказательства, пришёл к обоснованному выводу об отсутствии доказательств, свидетельствующих о наличии умысла у Парыгина и Гончарова на убийство С [REDACTED]

По смыслу уголовного закона покушение на убийство может быть совершено лишь с прямым умыслом.

Однако таких данных в отношении Гончарова и Парыгина (в части действий в отношении С [REDACTED]) не имеется.

Сами они, будучи задержанными на месте преступления, отрицали, что намеревались лишить потерпевшего жизни.

Их доводы об отсутствии умысла на убийство представленными стороной обвинения доказательствами не опровергнуты.

Как установлено судом, они наносили удары по телу потерпевшего руками, ногами, а Гончаров и палкой.

В результате противоправных действий осуждённых потерпевшему причинены побои, не повлекшие вреда здоровью.

При таких данных нет оснований не согласиться с выводом суда о том, что доказательств вины Парыгина и Гончарова в покушении на убийство С [] в материалах дела не содержится, в связи с чем оснований к отмене приговора в части их оправдания по ст.ст. 30 ч.3, 105 ч.2 п. «ж» УК РФ коллегия не находит.

Наказание осуждённым назначено с учётом характера и степени общественной опасности содеянного, данных о личности каждого и смягчающих обстоятельств, оснований к его снижению не имеется, в том числе и для применения ст. 64 УК РФ, о чём просит Гончаров.

Нет оснований согласиться с доводами кассационного представления и в той части, что необоснованное оправдание осуждённых по ст.ст. 30 ч.3, 105 ч.2 п. «ж» УК РФ повлекло назначение им чрезмерно мягкого наказания.

Парыгину назначено наказание близкое к максимальному размеру лишения свободы, которое может быть назначено лицу, совершившему преступление в несовершеннолетнем возрасте, а Гончарову - в максимальном размере.

Выводы суда в части назначения наказания судом надлежаще мотивированы.

В силу изложенного, руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

приговор суда Еврейской автономной области от 28 ноября 2006 года в отношении Парыгина В [] Д [] и Гончарова О [] А [] оставить без изменения, а кассационное представление и кассационные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий -

Су