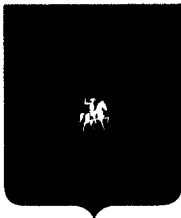


8



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 74-Г08-26

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 апреля 2008 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Корчашкиной Т.Е.,
Гуляевой Г.А.,
Колычевой Г.А.

рассмотрела в судебном заседании дело по иску Харькова Г. В. к Управлению Федеральной службы Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков по Республике Саха (Якутия) о взыскании заработной платы за время вынужденного прогула, оплаты услуг представителя, компенсации морального вреда

по кассационной жалобе Управления Федеральной службы РФ по контролю за оборотом наркотиков по Республике Саха (Якутия) на решение Верховного суда Республики Саха (Якутия) от 15 февраля 2008 г., которым исковые требования Харькова Г.В. удовлетворены.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Корчашкиной Т.Е.,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

19 марта 2004 г. Харьков Г.В. был назначен начальником

отдела

Приказом № 236-лс от 26 октября 2005 г. истец был уволен на основании пп. 6 п. 142 Положения о правоохранительной службе в органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ - в связи с проведением организационно-штатных мероприятий, и исключен из списков сотрудников Управления с 13 декабря 2005 г.

Не согласившись с увольнением, Харьков Г.В. обратился в Якутский городской суд Республики Саха (Якутия) с иском о восстановлении на работе, взыскании среднего заработка за время вынужденного прогула, оплаты услуг представителя и компенсации морального вреда. В обоснование заявленных требований истец сослался на то, что ответчик не исполнил принятых на себя обязательств, предусмотренных пп. в) п. 4 контракта о прохождении службы в органах госнаркоконтроля, согласно которому орган госнаркоконтроля в лице начальника Управления Госнаркоконтроля России по Республике Саха (Якутия) обязался обеспечить ему при проведении организационно-штатных мероприятий и зачислении в распоряжение должность, равнозначную или равноценную по оплате ранее занимаемой должности, соответствующей квалификации. Кроме того, как указал истец, он не был своевременно извещен о приказе Управления Федеральной службы по контролю за оборотом наркотиков России по Республике Саха (Якутия) от 26 октября 2005 г. № 236-лс, в связи с чем не имел возможности обжаловать его своевременно.

Полагая нарушенным порядок увольнения, истец просил признать незаконным и отменить вышеуказанный приказ о его увольнении, приказ № 87-лс от 5 июля 2005 г. об исключении из списков сотрудников Управления ФСКН России по Республике Саха (Якутия), а также обязать ответчика восстановить его в списках сотрудников Управления ФСКН России по Республике Саха (Якутия) с 13 декабря 2005 г., восстановить в звании майора полиции и предоставить должность равнозначную или равноценную по оплате ранее занимаемой должности, соответствующей квалификации, взыскать с ответчика заработную плату за время вынужденного прогула с 24 июня 2005 г. по день рассмотрения дела в суде.

Представитель ответчика исковые требования не признал.

Решением Якутского городского суда Республики Саха (Якутия) от 14 марта 2007 г. исковые требования Харькова Г.В. удовлетворены.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Саха (Якутия) от 25 апреля 2007 г. решение Якутского городского суда от 14 марта 2007 г. оставлено без изменения.

Постановлением президиума Верховного суда Республики Саха (Якутия) от 04 октября 2007 г. вышеуказанные судебные постановления отменены и дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Определением Якутского городского суда Республики Саха (Якутия) от 30 ноября 2007 г. дело передано для рассмотрения по подсудности в Верховный суд Республики Саха (Якутия).

В судебном заседании в ходе рассмотрения дела Верховным судом Республики Саха (Якутия) Харьков Г.В. отказался от иска в части восстановления на работе, ссылаясь на то, что 14 марта 2007 г. он восстановлен на работе, ему присвоено очередное звание, и, он уволился из органов наркоконтроля в связи с уходом на пенсию. В остальной части исковые требования поддержал и просил взыскать с ответчика заработную плату за время вынужденного прогула, оплату услуг представителя в сумме [REDACTED] руб., компенсацию морального вреда в размере [REDACTED] руб.

Определением Верховного суда Республики Саха (Якутия) от 15 февраля 2008 г. принят отказ Харькова Г.В. от иска в части восстановления на работе.

Решением Верховного суда Республики Саха (Якутия) от 15 февраля 2008 г. исковые требования Харькова Г.В. о взыскании заработной платы за время вынужденного прогула, оплаты услуг адвоката и компенсации морального вреда удовлетворены. С ответчика в пользу истца взыскано денежное довольствие со дня исключения из списков сотрудников Управления Федеральной службы РФ по контролю за оборотом наркотиков по Республике Саха (Якутия) с 13.12.2005г. по 14.03.2007 г. в сумме [REDACTED] руб. [REDACTED] коп., компенсация морального вреда в сумме [REDACTED] руб., оплата услуг представителя в сумме [REDACTED] руб.

В кассационной жалобе Управление Федеральной службы РФ по контролю за оборотом наркотиков по Республике Саха (Якутия) просит отменить решение Верховного суда Республики Саха (Якутия) от 15 февраля 2008 г. и принять новое решение об отказе в удовлетворении иска Харькова Г.В. При этом заявитель указывает на то, что не согласен с решением суда в части восстановления Харькова Г.В. на работе и приводит те же доводы, которые излагались им в кассационной и в надзорной жалобах на решение Якутского городского суда от 14 марта 2007 г. и являлись предметом рассмотрения судов кассационной и надзорной инстанций. Таким образом, заявитель фактически оспаривает решение суда от 14 марта 2007 г. Определение Верховного суда Республики Саха (Якутия) от 15 февраля 2008 г., которым принят отказ Харькова Г.В. от иска в части его восстановления на работе, Управлением ФСКН России по Республике Саха (Якутия) не обжалуется. Кроме того, заявитель считает завышенной взысканную в пользу истца сумму денежной компенсации морального вреда, полагая, что судом не соблюден принцип разумности и справедливости.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для ее удовлетворения и отмены решения суда, вынесенного в соответствии с установленными обстоятельствами и требованиями закона.

В соответствии с пунктами 162, 163 Положения о правоохранительной службе в органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, утвержденного Указом Президента РФ от 05.06.2003 г. № 613, сотруднику, восстановленному на службе в органах наркоконтроля, время со дня его увольнения до дня восстановления на службе засчитывается в выслугу лет для присвоения очередного специального звания, выплаты надбавки за выслугу лет и назначения пенсии. Сотруднику, восстановленному на службе в органах наркоконтроля, выплачивается полагавшееся ему на день увольнения денежное довольствие за период со дня его увольнения до дня восстановления на службе.

Как установлено судом, с 14 марта 2007 г. Харьков Г.В. был восстановлен ответчиком на службе в органах по контролю за оборотом

наркотических средств и психотропных веществ в прежней должности, ему присвоено очередное звание и он уволен из органов наркоконтроля в связи с уходом на пенсию.

При таких обстоятельствах, а также учитывая, что приказ о восстановлении Харькова Г.В. на службе никем не отменен, у суда имелись предусмотренные вышеприведенными нормами основания для взыскания в пользу истца денежного довольствия за время вынужденного прогула за период с 13 декабря 2005 г., т.е. с момента его исключения из списка сотрудников Управления ФСКН России по Республике Саха (Якутия), по 14 марта 2007 г. – день восстановления на службе. Подлежащая взысканию сумма денежного довольствия за указанный период обоснованно определена судом исходя из расчета, представленного Управлением ФСКН России по Республике Саха (Якутия) с учетом удержанного подоходного налога и алиментов.

Суд также правомерно в силу статьи 237 Трудового кодекса РФ взыскал в пользу истца компенсацию морального вреда, причиненного ему незаконным увольнением, размер которого в сумме [REDACTED] рублей определен судом исходя из конкретных обстоятельств дела, с учетом объема и характера причиненных истцу нравственных и физических страданий, степени вины работодателя, требований разумности и справедливости.

Обстоятельства, имеющие значение для дела, судом установлены правильно. Всем представленным документам суд дал надлежащую правовую оценку в соответствии с требованиями ст. 67 ГПК РФ, оснований для несогласия с которой у Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ не имеется.

С учетом изложенного, решение Верховного суда Республики Саха (Якутия) является законным и обоснованным и оснований для его отмены не имеется.

Руководствуясь статьями 360-362 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

Решение Верховного суда Республики Саха (Якутия) от 15 февраля 2008 г. оставить без изменения, кассационную жалобу Управления Федеральной службы Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков по Республике Саха (Якутия) – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

