



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №65-Д07-18

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е суда надзорной инстанции

г. Москва

24 апреля 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Коннова В.С.
Русакова В.В. и Боровикова В.П.

рассмотрела в судебном заседании 24 апреля 2008 года надзорную жалобу осужденного Нетёсаного В.Н. о пересмотре приговора Биробиджанского городского суда Еврейской автономной области от 9 ноября 2005 года, кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам суда Еврейской автономной области от 24 января 2006 года

Приговором Биробиджанского городского суда Еврейской автономной области от 9 ноября 2005 года

НЕТЁСАНЫЙ В [REDACTED] **Н** [REDACTED], [REDACTED]

осуждён по ч.1ст.228-1УК РФ(по эпизоду сбыта 24 марта 2005 года наркотических средств) к пяти годам лишения свободы; по ч.1ст.228-

1УК РФ(по эпизоду сбыта 29 марта 2005 года наркотических средств) к пяти годам лишения свободы; ч.1ст.228-1УК РФ(по эпизоду сбыта 1 июня 2005 года наркотических средств) к пяти годам лишения свободы.

На основании ч.3ст.69УК РФ по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний окончательно Нетёсаному В.Н. назначено семь лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам суда Еврейской автономной области от 24 января 2006 года приговор оставлен без изменения.

Нетёсаный признан виновным и осуждён за незаконный сбыт 24,29 марта 2005 года и 1 июня 2005 года наркотических средств.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Русакова В.В, мнение прокурора Зубенко Л.В, полагавшей приговор и последующее судебное решение в отношении Нетёсаного изменить в части квалификации его действий, а в остальной части – оставить судебные решения без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

В надзорной жалобе Нетёсаный, не оспаривая доказанности своей вины в совершении преступлений – сбыте наркотических средств, просит об изменении приговора в части назначенного ему наказания, ссылаясь на то, что в настоящее время он раскаивается в содеянном, на иждивении находится несовершеннолетняя дочь, отец является инвалидом второй группы.

Изучив материалы дела, проверив доводы надзорной жалобы судебная коллегия находит изложенные в жалобе доводы, подлежащими частичному удовлетворению, по следующим основаниям.

По виновности Нетёсаного в содеянном(по трём эпизодам сбыта наркотических средств) выводы суда, изложенные в приговоре, соответствуют имеющимся доказательствам, правильно оценённым судом и надлежащим образом эти доказательства обоснованы, мотивированы и не оспариваются в надзорной жалобе.

При постановлении приговора суд мотивировал свои выводы о виновности Нетёсаного, приведя в приговоре доказательства, подтверждающие совершение им преступлений.

Нарушений норм уголовно-процессуального законодательства, свидетельствующих о неполноте и необъективности предварительного и судебного следствия, либо влекущих отмену приговора, по данному делу не усматривается.

Вместе с тем, как видно из приговора и это подтверждается материалами дела передача наркотических средств Нетёсаным – опия 24 и 29 марта 2005 года и 1 июня 2005 года происходила в ходе проверочной закупки, проводимой представителями правоохранительных органов в соответствии с Федеральным Законом «Об оперативно-розыскной деятельности», влекущей пресечение дальнейшего незаконного оборота наркотических средств. Следовательно, действия Нетёсаного по преступлениям, совершённым в указанные дни, следует переqualифицировать с ч.1ст.228-1УК РФ на ч.3ст.30-ч.1ст.228-1УК РФ(по каждому эпизоду сбыта наркотических средств), как покушение, то есть умышленные действия, непосредственно направленные на совершение преступления – на незаконный сбыт наркотических средств, не доведённое до конца по независящим от этого лица.

С учётом вносимых в приговор изменений в части квалификации действий осуждённого Нетёсаного, а также нахождения на иждивении несовершеннолетнего ребёнка, судебная коллегия полагает возможным назначить ему наказание по каждому эпизоду сбыта наркотических средств, близкое к минимально возможному, предусмотренному санкцией ч.1ст.228-1УК РФ.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст.ст.407;408-410УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Надзорную жалобу осуждённого Нетёсаного В.Н. удовлетворить частично.

Приговор Биробиджанского городского суда Еврейской автономной области от 9 ноября 2005 года, кассационное определение по уголовным делам суда Еврейской автономной области от 24 января 2006 года в отношении Нетёсаного В [] Н []

изменить: переqualифицировать его действия с ч.1ст.228-1УК РФ на ч.3ст.30-ч.1ст.228-1УК РФ(по трём эпизодам сбыта наркотических средств), по которым назначить наказание в виде лишения свободы сроком на четыре года шесть месяцев по каждому эпизоду.

На основании ч.3ст.69УК РФ по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний окончательно Нетёсаному В.Н. назначить наказание в виде лишения свободы сроком на шесть лет в исправительной колонии общего режима.

В остальной части тот же приговор и последующее судебное решение в отношении Нетёсаного В.Н. оставить без изменения.

Председательствующий:

Судьи