



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 53-008-7

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

22 апреля 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего **Глазуновой Л.И.**

судей **Зеленина С.Р. и Зыкина В.Я.**

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационному представлению государственного обвинителя Поплеевой Г.А. на приговор Красноярского краевого суда от 23 октября 2007 года, которым

НЕКРАСОВ А. [REDACTED] и Б. [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

осуждён по ч.1 ст.222 УК РФ к 1 году лишения свободы,
по п. «ж,з» ч.2 ст.105 УК РФ - к 12 годам лишения свободы,
по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ – к 9 годам лишения свободы.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 15 лет лишения свободы, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

По ч. 1 ст. 209 УК РФ и ч. 2 ст. 325 УК РФ он оправдан за непричастностью к совершению преступлений.

АНДРЕЕВ В [REDACTED] Л [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED]

осуждён по п.п. «ж,з» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 12 годам лишения свободы,
по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ – к 9 годам лишения свободы.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения наказаний окончательно ему назначено 15 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

ПОСТОВОЙ В [REDACTED] В [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] ранее судимый;

- 22 декабря 2004 года по ч. 1 ст. 105 УК РФ к 11 годам лишения свободы,

осуждён по ч. 5 ст. 33, п. «ж,з» ч.2 ст.105 УК РФ к 8 годам лишения свободы,
по ч. 5 ст. 33 п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ - к 8 годам лишения свободы.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения наказаний назначено 11 лет лишения свободы.

На основании ч. 5 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 16 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Глазуновой Л.И., выступление прокурора Савинова Н.В., поддержавшего доводы кассационного представления частично и просившего отменить приговор в связи с необоснованным оправданием осуждённых по ст.209 УК РФ, и назначением в связи с этим чрезмерно мягкого наказания, судебная коллегия,

У С Т А Н О В И Л А:

Некрасов А.Б. осуждён за незаконные действия с огнестрельным оружием и боеприпасами, а также за убийство У [REDACTED] при разбойном нападении, совершённом по предварительному сговору с **Андреевым В.Л.** при пособничестве **Постового В.В.**

Как установил суд, преступления совершены в июне 2004 года на территории [REDACTED] при указанных в приговоре обстоятельствах.

В судебном заседании Некрасов А.Б. свою вину признал частично, Андреев В.Л. и Постовой В.В. – не признали.

В кассационном представлении государственный обвинитель Поплеева Г.А. просит отменить приговор и дело направить на новое судебное рассмотрение.

Основанием к этому указывает, что суд необоснованно принял решение об оправдании осуждённых по ст.209 УК РФ, поскольку в материалах уголовного дела имеется достаточно доказательств (приводит эти доказательства), подтверждающих вывод следствия о совершении убийства потерпевшего организованной вооруженной группой.

С приведением доводов, по которым находит приговор подлежащим отмене, она оспаривает и обоснованность оправдания Некрасова А.Б. по ст.325 ч.2 УК РФ.

Кроме того, прокурор считает, что судебное заседание по данному уголовному делу назначено и проведено с нарушением требований ст.231 и 252 УПК РФ. В постановлении о назначении судебного заседания суд указал одни статьи уголовного кодекса, а во вводной части приговора – другие, выйдя за пределы уголовного разбирательства, что повлияло на законность вынесенного приговора.

Наряду с этим, по мнению прокурора, несмотря на отмену лишь обвинительного приговора (12 декабря 2006 года постановленный в отношении них обвинительный приговор был отменён в кассационном порядке), суд должен был рассматривать уголовное дело по обвинению подсудимых по всем признакам составов преступления, указанных в обвинительном заключении.

Полагая, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, содержат существенные противоречия, которые повлияли на правильность применения уголовного закона и определение меры наказания, прокурор просит об отмене приговора.

В возражениях на кассационное представление адвокат Черноусова Р.Ю. находит приговор в отношении Постового В.В. законным и обоснованным, просит оставить его без изменения.

Аналогичная просьба содержится в возражениях на кассационное представление осуждённых Постового В.В. и Андреева В.Л.

Написав дополнения к возражениям на кассационное представление, Андреев В.Л. указывает, что его действиям дана неправильная юридическая оценка и назначенное наказание является чрезмерно суровым, просит отменить приговор и дело направить на новое судебное рассмотрение.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационного представления, судебная коллегия оснований к их удовлетворению не усматривает.

Вина осуждённых в убийстве потерпевшего при разбойном нападении доказана, подтверждается исследованными в судебном заседании доказательствами, и не оспаривается в кассационном представлении.

Их действиям в этой части дана правильная юридическая оценка.

Доводы кассационного представления об отмене приговора в связи с необоснованным оправданием осуждённых по ст.209 УК РФ, судебная коллегия находит несостоятельными.

Как следует из описательно-мотивировочной части приговора, суд исследовал представленные стороной обвинения доказательства, и пришёл к выводу об отсутствии в действиях Некрасова А.Б. признаков преступления, предусмотренного по ст.209 ч.1 УК РФ, Андреева В.Л. и Постового В.В. – по ст.209 ч.2 УК РФ, постановив в этой части оправдательный приговор. Представленные органами следствия доказательства позволили суду придти к выводу, что убийство У [REDACTED] при разбойном нападении указанными лицами совершено по предварительному сговору группой лиц.

Этот вывод суда соответствует требованию ч.2 ст.35 УК РФ.

Принимая решение об оправдании осуждённых по ст.209 УК РФ, суд в приговоре указал, что доказательств, опровергающих заявление Некрасова в той части, что банды он не создавал, в материалах дела не имеется.

Вопреки утверждениям государственного обвинителя, в показаниях Некрасова А.Б. на предварительном следствии (на которые имеется ссылка в кассационном представлении), не содержится данных о том, что в целях нападения на водителей, перегоняющих автомобили из [REDACTED], он создал устойчивую, организованную вооружённую группу.

В указанных показаниях имеются сведения лишь о том, что у него имелся пистолет, и что он предложил Постовому совершить нападение на водителя и завладеть автомобилем.

Наряду с этим, из этих показаний установлено, что с Андреевым он ранее знаком не был, что с ним его познакомил Постовой, и что совершить преступление Андрееву предложил тоже Постовой.

Отсутствуют данные о совершении преступления в составе устойчивой группы и в показаниях Постового В.В. Он, как и Некрасов, на предварительном

следствии пояснял лишь о нападении на водителя по предварительному сговору группой лиц с распределением ролей.

При таких обстоятельствах вывод суда об оправдании Некрасова А.Б. по ст.209 ч.1 УК РФ, Постового В.В. и Андреева В.Л. – по ст.209 ч.2 УК РФ следует признать правильным.

Также судебная коллегия считает правильным решение суда об оправдании Некрасова А.Б. за совершённые деяния, квалифицируемые органами следствия по ст.325 ч.2 УК РФ.

Что же касается доводов кассационного представления в той части, что суд «должен рассматривать уголовное дело по обвинению подсудимых по всем признакам составов преступления, указанных в обвинительном заключении» судебной коллегией они не обсуждаются по следующим основаниям.

13 марта 2006 года по делу был постановлен приговор, в соответствии с которым Некрасов А.Б. был оправдан по ст.222 ч.3 УК РФ, Андреев В.Л. – по ст.ст.222 ч.3, 325 ч.2 УК РФ, Постовой В.В. – по ст.ст.209 ч.1, 222 ч.3, 33 ч.5, 325 ч.2 УК РФ.

12 декабря 2006 года уголовное дело было рассмотрено в кассационной инстанции, судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда РФ отменён был лишь обвинительный приговор.

Оправдательный приговор в кассационном порядке оставлен без изменения, вопрос об его отмене не ставился ни государственным обвинителем, ни потерпевшей стороной.

Рассматривая дело после отмены приговора, суд первой инстанции не вправе был обсуждать вопросы о виновности (либо невиновности) осуждённых в совершении преступлений, по которым они были оправданы предыдущим приговором.

Вместе с тем, следует согласиться с автором кассационного представления в той части, что в постановлении о назначении судебного заседания и вводной части приговора имеются расхождения.

Однако указанное прокурором несоответствие свидетельствует лишь о невнимательности судьи, под председательством которого было рассмотрено уголовное дело. Это несоответствие не может расцениваться как нарушение закона, влекущее отмену судебного решения. Приговор постановлен по тому обвинению, которое было предъявлено осуждённым, за исключением обвинения, которое не нашло своего подтверждения, и в этой части был постановлен оправдательный приговор, вступивший в законную силу.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, по материалам дела не установлено.

Наказание назначено с учётом характера и степени общественной опасности содеянного каждым, данных о личности каждого осуждённого и смягчающих обстоятельств, оснований к отмене приговора из-за мягкости назначенного наказания, как об этом ставится вопрос в кассационном представлении, судебная коллегия не находит.

Руководствуясь ст.ст.377, 378 и388 УПК РФ, судебная коллегия,

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Красноярского краевого суда от 23 октября 2007 года в отношении **НЕКРАСОВА А [REDACTED]** **Б [REDACTED]** **АНДРЕЕВА В [REDACTED]** **Л [REDACTED]** и **ПОСТОВОГО В [REDACTED]** **В [REDACTED]** оставить без изменения, а кассационное представление – без удовлетворения.

Председательствующий – [REDACTED]

Суд [REDACTED]

[REDACTED]