Копия

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 35-О08-10

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г.Москва 16 апреля 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Истоминой Г.Н.

судей – Сергеева А.А. и Степанова В.П.

рассмотрела в судебном заседании от 16 апреля 2008 года кассационное представление государственного обвинителя Лебедевой Е.А. на приговор Тверского областного суда от 6 февраля 2008 года, которым

БАРАНОВ С С,

оправдан в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст.30 и п. «ж» ч.2 ст.105 УК РФ, в связи с непричастностью к его совершению.

Заслушав доклад судьи Сергеева А.А., выступление прокурора Полеводова С.Н., поддержавшего кассационное представление, объяснения адвоката Пыжова С.Н. в защиту Баранова С.С., просившего оставить приговор без изменения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

в кассационном представлении государственного обвинителя содержится просьба об отмене приговора в отношении Баранова и направлении уголовного дела на новое судебное разбирательство. В обоснование представления утверждается, что судом не установлены истинные обстоятельства дела, в

резолютивной части приговора отсутствует разъяснение порядка возмещения вреда, связанного с уголовным преследованием и не решён вопрос о направлении уголовного дела для производства предварительного расследования и установления лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого. Судебное следствие 6 февраля 2008 года было возобновлено без заявления сторон об исследовании новых доказательств. Судом выяснялись обстоятельства о причастности к преступлению К, в отношении которого уголовное дело выделено в отдельное производство. Протокол опознания Баранова по фотографии свидетелем Б необоснованно признан недопустимым доказательством. Причастность к преступлению Л, К и Д проверялась как на предварительном следствии, так и в судебном заседании.

Судебная коллегия считает, что приговор в отношении Баранова отмене или изменению не подлежит, поскольку является законным, обоснованным и справедливым.

Как следует из обвинительного заключения, покушение на убийство Ш совершено 22 мая 2006 года в период между 20 и 21 часов в подъезде дома потерпевшего. Баранов показал, что в этот день с 18 до 21 часа он находился в квартире О. Его показания подтверждаются показаниями свидетелей О и С.

Доказательства, подтверждающие алиби Баранова, не опровергнуты, и в кассационном представлении указанное обстоятельство не оспаривается. В то же время рассмотренные в судебном заседании доказательства не свидетельствуют о совершении Барановым инкриминированного ему преступления.

Показаниями потерпевших Ш, Ш г., свидетеля Ш г., являвшихся очевидцами преступления, свидетелей Ч, Б и Б, видевших убегавших с места происшествия мужчин, Баранов в покушении на убийство Ш не уличается.

Протоколы опознаний Баранова свидетелем Б по фотографии 23 мая 2006 года и в условиях, исключающих визуальное наблюдение опознающего, 27 апреля 2007 года суд не признал доказательствами, подтверждающими вину Баранова, в связи с грубыми нарушениями уголовно-процессуального закона. Других доказательств совершения Барановым покушения на убийство Ш органами предварительного следствия не представлено.

При таких обстоятельствах суд обоснованно оправдал Баранова по ч.3 ст.30 и п. «ж» ч.2 ст.105 УК РФ в связи с его непричастностью к совершению преступления.

Кассационное представление удовлетворению не подлежит по следующим основаниям.

Содержащееся в представлении утверждение о том, что в нарушение п.2 ч.1 ст.305 УПК РФ судом не установлены истинные обстоятельства уголовного дела не может быть принято. В описательно-мотивировочной части приговора изложено существо предъявленного обвинения и приведён вывод суда, согласно которому совокупностью рассмотренных доказательств подтверждается, что 22 мая 2006 года имело место событие преступления, инкриминированного Баранову С.С. Таким образом суд согласился с установленными в ходе предварительного следствия обстоятельствами преступления, в совершении которого обвинялся оправданный.

6 февраля 2008 года судебное следствие было возобновлено без заявления сторон о необходимости предъявить новые доказательства, что является нарушением положений ст.294 УПК РФ. В нарушение требований ст.306 УПК РФ, в резолютивной части приговора отсутствуют разъяснения о порядке возмещения вреда, связанного с уголовным преследованием, а также нет решения вопроса о направлении руководителю следственного органа уголовного дела для производства предварительного расследования и установления лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого. Однако перечисленные нарушения уголовно-процессуального закона не являются предусмотренными ст.381 УПК РФ основаниями отмены судебного решения, так как не повлияли на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора.

Выяснением обстоятельств, касающихся причастности к преступлению К[redacted], суд не нарушил пределов судебного разбирательства, так как формулировок, свидетельствующих о виновности К[redacted] в совершении покушения на убийство Ш[redacted] в приговоре не допущено.

Несостоятельны и доводы кассационного представления о проверке на предварительном следствии причастности к преступлению Л[redacted], К[redacted] и Д[redacted], так как постановления об отказе в возбуждении уголовного дела или о прекращении уголовного преследования указанных лиц в материалах уголовного дела отсутствуют.

Судебная коллегия не может согласиться и с доводами кассационного представления о необоснованном признании судом первой инстанции недопустимым доказательством протокола опознания Баранова по фотографии свидетелем Б[redacted].

Давая оценку этому следственному действию, суд учитывал, что описание Б внешности парня, которого она видела, в объяснении, данном 22 мая 2006 года, отличается по некоторым признакам от описания, данного ею на допросе, проведённом на следующий день. В процессе опознания по фотографии, проведённого после допроса, она не назвала конкретных особенностей внешности, по которым опознала Баранова. В судебном заседании Б утверждала, что 22 мая 2006 года видела не Баранова, а другого человека, более крупного телосложения.

Судом также установлено, что внешность Баранова не соответствует его изображению на фотографии, сделанной за 7 лет до опознания. Суд отметил изменения в форме и цвете лица, волос, глаз, причёски.

В судебном заседании Б показала, что опознала Баранова по фотографии потому, что до опознания эту фотографию ей показывали работники милиции. Содержащаяся в представлении ссылка на ст.6 Федерального закона РФ «Об оперативно-розыскной деятельности» не может быть принята, поскольку в материалах уголовного дела отсутствуют доказательства проведения в отношении Б оперативно-розыскных мероприятий, в том числе сопровождавшихся демонстрацией фотографии Баранова.

Помимо того, судом установлено, что опознание Б Баранова по фотографии проведено без участия понятых. Об этом заявила в судебном заседании Б. Эти её показания подтверждаются показаниями свидетеля К, присутствовавшей при проведении опознания. Лица, указанные в протоколе предъявления для опознания в качестве понятых (М и П), дали в судебном заседании противоречивые показания об отдельных обстоятельствах опознания.

Как усматривается из протокола предъявления для опознания по фотографии, права и обязанности были разъяснены только одной из понятых, а процессуальное положение участвовавшей в этом следственном действия К не указано. Имеющиеся уточнения в виде вставок в текст не оговорены и не удостоверены. Таким образом, протокол опознания Баранова по фотографии составлен с нарушением ст.ст.166 и 170 УПК РФ.

Принимая во внимание изложенное, Судебная коллегия соглашается с выводом суда первой инстанции о том, что протокол опознания Баранова по фотографии не является доказательством его виновности.

Руководствуясь ст.ст.377, 378, 388 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Тверского областного суда от 6 февраля 2008 года в отношении Баранова С С оставить без изменения, а кассационное представление государственного обвинителя Лебедевой Е.А. – без удовлетворения.

Председательствующий – Истомина Г.Н.

Судьи: Сергеев А.А. и Степанов В.П.

Верно: Судья Верховного Суда РФ А.А.Сергеев

ик