



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 1-008-13сп

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

24 апреля 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда
Российской Федерации в составе

председательствующего – Магомедова М.М.

судей – Ворожцова С.А. и Сергеева А.А.

рассмотрела в судебном заседании 24 апреля 2008 года
кассационные жалобы осужденных Белова Д.И. и Запрудского А.М. на
приговор Архангельского областного суда с участием присяжных
заседателей от 29 января 2008 года, которым

Белов Д.И., [redacted]

[redacted]

признан виновным и осужден по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 8
годам лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Запрудский А.М. [redacted]

[redacted]

признан виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ, за которое назначено наказание в виде 15 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

По делу решена судьба вещественных доказательств.

Вердиктом присяжных заседателей Белов и Запрудский признаны виновными в том, что 26 мая 2007 года [REDACTED] из личной неприязни, возникшей в ходе ссоры, нанесли Л [REDACTED] удары ножами в голову, шею, руки, грудную клетку, в живот и в поясничную область. Белов нанес 41 удар ножом заводского производства, а Запрудский - 22 удара ножом кустарного изготовления. Своими совместными действиями Белов и Запрудский причинили Л [REDACTED] 63 колото-резаных ранения головы, шеи, рук, грудной клетки, живота и поясничной области, проникающих в грудную и брюшную полости, от которых развилась кровопотеря и наступила смерть потерпевшего.

Заслушав доклад судьи Ворожцова С.А., объяснения осужденного Запрудского А.М. в режиме видеоконференцсвязи, просившего отменить приговор, выступление прокурора Коваль К.И., полагавшей оставить приговор без изменения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

осужденный Белов в кассационной жалобе, не оспаривая содеянного, просит изменить приговор и с применением ст. 64 УК РФ смягчить назначенное судом наказание. Осужденный полагает, что суд не учел его первой судимости, пожилого возраста – ему исполнилось 72 года, семейного положения, длительной трудовой деятельности.

Осужденный Запрудский в кассационной жалобе выражает свое несогласие с приговором, считает себя невиновным в совершении преступления, полагает, что Белов его оговорил. По мнению осужденного при производстве предварительного следствия были допущены грубые нарушения уголовно – процессуального закона.

Государственный обвинитель Чебыкина Н.А. в возражениях на кассационные жалобы просит оставить их без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, возражений на жалобы, судебная коллегия находит, что приговор суда постановлен в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей

и в полном соответствии с требованиями уголовно – процессуального закона.

В соответствии с ч. 2 ст. 379 УПК РФ, основаниями отмены или изменения судебных решений, вынесенных с участием присяжных заседателей, являются нарушение уголовно-процессуального закона, неправильное применение уголовного закона и несправедливость приговора.

Судебная коллегия считает, что таких нарушений по делу не допущено.

Данных о том, что в суде присяжных исследовались недопустимые доказательства или было отказано сторонам в исследовании доказательств, либо допущены иные нарушения уголовно-процессуального закона, влекущие отмену приговора, из материалов дела не усматривается.

Материалами дела не установлено, что со стороны председательствующего проявлялись предвзятость, необъективность или заинтересованность в исходе дела.

Требования ст. 15 УПК РФ не были нарушены.

Прения сторон проведены в соответствии с требованиями ст. 336 УПК РФ.

Напутственное слово председательствующего соответствует положениям ст. 340 УПК РФ.

Вопросы, подлежащие разрешению присяжными заседателями, были сформулированы судьей с учетом результатов судебного следствия и прений сторон, с учетом замечаний стороны обвинения. При постановке вопросов перед присяжными заседателями судьей соблюдены требования ст. 338 и 339 УПК РФ.

Содержание сформулированных вопросов за рамки предъявленного каждому из подсудимых обвинения не выходит.

Вердикт полностью соответствует требованиям ст. 343 УПК РФ.

Противоречий в ответах на поставленные вопросы не имеется.

Действия осужденных судом квалифицированы правильно.

Не допущено судом, каких – либо нарушений, на которые имеются ссылки в кассационной жалобе Запрудского, которые повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора.

Наказание Белову и Запрудскому назначено с учетом требований уголовного закона, с учетом общественной опасности и тяжести, совершенного ими деяния, а также данных о личности каждого, влияния назначенного наказания на их исправление и не является не справедливым. Судом учтено признание присяжными заседателями Белова заслуживающим снисхождения, его пожилой возраст.

В связи с этим доводы жалобы Белова о смягчении наказания судебная коллегия находит не состоятельными и не подлежащими удовлетворению.

Каких – либо оснований для изменения приговора, либо отмены приговора, как в отношении Белова, так и в отношении Запрудского судебная коллегия не усматривает.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 377, ст. 378, ст. 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Архангельского областного суда с участием присяжных заседателей от 29 января 2008 года в отношении Белова Д.И. и Запрудского А.М. оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденных Белова Д.И. и Запрудского А.М. – без удовлетворения.

Председательствующий:

судьи:

Верно: судья Верховного Суда РФ



С.А. Ворожцов