



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-008-9сп

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

22 апреля 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего **Ботина А.Г.**,
Судей **Батхиева Р.Х. и Лаврова Н.Г.**

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденных Смолякова С.А. и Полежаева А.В. на приговор Краснодарского краевого суда от 14 декабря 2007 года, по которому на основании вердикта присяжных заседателей

Смоляков С.А.,
ранее судимый 18.04.2005 года
по ч. 1 ст. 175 УК РФ к штрафу 5.000 рублей, штраф
выплачен в полном объеме,

осужден к лишению свободы: по п.п. «ж,з» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 14 лет; по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ на 9 лет; по ч. 4 ст. 150 УК РФ на 7 лет; по п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ (по эпизоду от 06.03.07) на 4 года; по п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ (по эпизоду от 03.02.07) на 4 года; по п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ (по эпизоду от 12.02.07) на 3 года; по п.п. «а,б» ч. 2 ст. 158 УК РФ (по эпизоду от 20.01.07) на 3 года; по п. «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ (по эпизоду от 28.01.07) на 2 года 6 месяцев; по п. «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ (по эпизоду от 21.02.07) на 3 года; по п.п. «а,б» ч. 2 ст. 158 УК РФ (по эпизоду от 26.02.07) на 3 года; по п.п. «а,б» ч. 2 ст. 158 УК РФ (по эпизоду от 26 и 27.02.07) на 3 года; по п.п. «а,б» ч. 2 ст. 158 УК РФ (по эпизоду от 20.02.07) на 3 года; по п.п. «а,б» ч. 2 ст. 158 УК РФ (по эпизоду от 06.03.07) на 3 года; по п. «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ (по эпизоду от 11.03.07) на 3

года; на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений окончательно на 17 лет в исправительной колонии строгого режима;

Полежаев А. [REDACTED] В. [REDACTED]
 [REDACTED]
 [REDACTED]
 [REDACTED]

осужден к лишению свободы: по п.п. «ж,з» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 14 лет; по п. «в» ч. 2 ст. 162 УК РФ на 9 лет; по п.п. «а,б» ч. 2 ст. 158 УК РФ на 3 года; на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений окончательно на 15 лет в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать со **Смолякова С.А.** в пользу ООО [REDACTED] [REDACTED] рублей, со **Смолякова С.А. и Полежаева А.В.** в пользу [REDACTED] филиала ОАО [REDACTED] [REDACTED] рублей [REDACTED] копеек солидарно, со **Смолякова С.А. и Ерофеева Д.П.** в пользу [REDACTED] филиала ОАО [REDACTED] [REDACTED] рублей [REDACTED] копеек солидарно.

По этому же делу осужден **Ерофеев Д. [REDACTED] П. [REDACTED]** приговор в отношении которого не обжалован и представление не принесено.

Заслушав доклад **судьи Ботина А.Г.** и мнение прокурора **Щукиной Л.В.**, полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

на основании вердикта присяжных заседателей признаны виновными:

Смоляков С.А. и Полежаев А.В. –

в разбойном нападении в целях хищения чужого имущества, совершенном с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, группой лиц по предварительному сговору, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с незаконным проникновением в помещение, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего;

убийстве, совершенном группой лиц и сопряженное с разбоем;

краже, совершенной группой лиц по предварительному сговору с незаконным проникновением в помещение;

Смоляков С.А. –

в кражах, совершенных с незаконным проникновением в иное хранилище;

кражах, совершенных группой лиц по предварительному сговору с незаконным проникновением в иное хранилище, в том числе с незаконным проникновением в помещение, жилище и причинением значительного ущерба гражданину;

вовлечении несовершеннолетнего в совершение преступления путем обещаний и иным способом, совершенном лицом, достигшим восемнадцатилетнего возраста, связанное с вовлечением несовершеннолетнего в преступную группу и в совершение тяжкого преступления.

Преступления совершены в период с 20 января по 11 марта 2007 года в [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах:

осужденный **Полежаев** утверждает, что он участия в убийстве сторожа Б [REDACTED] не принимал, а пытался лишь оттолкнуть его в сторону и убежать, при этом не ожидал, что Смоляков будет наносить потерпевшему удары металлическим прутом. Считает назначенное ему наказание чрезмерно суровым. Просит приговор в отношении него изменить, смягчить назначенное наказание;

осужденный **Смоляков** утверждает, что его вина в разбойном нападении на Б [REDACTED], его убийстве, краже медного кабеля, а также в краже кур и петуха не доказана. Считает назначенное ему наказание чрезмерно суровым. Просит приговор в отношении него отменить.

В письменных возражениях на содержащиеся в кассационных жалобах осужденных доводы **государственный обвинитель** просит приговор оставить без изменения.

Судебная коллегия, изучив материалы дела и проверив доводы, содержащиеся в кассационных жалобах, находит приговор законным и обоснованным по следующим основаниям.

Как видно из материалов дела, коллегия присяжных заседателей по настоящему уголовному делу сформирована в полном соответствии с требованиями ст. 328 УПК РФ. Присяжные заседатели приняли присягу, текст которой изложен в ст. 332 УПК РФ, а также им разъяснены права, предусмотренные ст. 333 УПК РФ.

Председательствующий судья сформулировал вопросы, подлежащие разрешению присяжными заседателями, в соответствии с требованиями ст. 338 УПК РФ, а содержание этих вопросов полностью отвечает требованиям ст. 339 УПК РФ (т.3, л.д.225-227).

Имеющееся в материалах дела исполненное председательствующим по делу напутственное слово к присяжным заседателям соответствует требованиям ст. 340 УПК РФ.

По настоящему делу не установлено нарушений в той или иной форме тайны совещания присяжных заседателей, закрепленной в ст. 341 УПК РФ.

Виновность осужденных установлена вердиктом присяжных заседателей, вынесенным в соответствии со ст. 343 УПК РФ. Все доказательства по делу исследованы в судебном заседании в соответствии с требованиями ст. 335 УПК РФ.

Не могут являться основанием для отмены приговора доводы, содержащиеся в кассационных жалобах осужденного **Полежаева** о том, что он участия в убийстве сторожа Б [REDACTED] не принимал, а пытался лишь оттолкнуть его в сторону и убежать, при этом не ожидал, что Смоляков будет наносить потерпевшему удары металлическим прутком, и осужденного **Смолякова** о том, что его вина в разбойном нападении на Б [REDACTED], его убийстве, краже медного кабеля, а также в краже кур и петуха не доказана, поскольку в соответствии с ч. 4 ст. 347 УПК РФ запрещается ставить под сомнение правильность вердикта, вынесенного присяжными заседателями.

Таким образом, действия осужденных квалифицированы правильно.

В отношении всех осужденных в ходе предварительного расследования были проведены судебно-психиатрические экспертизы, по заключению которых никто из них каким-либо психическим расстройством не страдает и не страдал на момент совершения преступлений, все они могли руководить своими действиями и отдавать отчет в них, осознавали характер своих действий, в связи с чем судья сделал обоснованный вывод о том, что они являются вменяемыми по отношению к совершенным деяниям.

При назначении наказания **Смолякову** судья учел характер и степень общественной опасности совершенных им особо тяжких и средней тяжести преступлений против собственности и жизни человека, данные о его личности, в частности, то, что он по месту жительства характеризовался отрицательно, а по месту учебы - удовлетворительно. К обстоятельствам, смягчающим его наказание, судья отнес его явку с повинной.

При назначении наказания **Полежаеву** судья также учел характер и степень общественной опасности совершенных им особо тяжких и средней тяжести преступлений против собственности и жизни человека, данные о его личности, в частности, его положительную характеристику по месту жительства, и удовлетворительную по месту учебы. К обстоятельствам, смягчающим его наказание, судья отнес явку его с повинной и наличие на его иждивении малолетнего ребенка.

Поэтому нельзя согласиться и с содержащимися в кассационных жалобах осужденных доводами о назначении каждому из них чрезмерно сурового наказания.

Оснований для смягчения осужденным наказания не имеется.

Таким образом, постановленный председательствующим судьей приговор в полной мере отвечает требованиям ст. 351 УПК РФ, в связи с чем является законным.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 377-378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Краснодарского краевого суда от 14 декабря 2007 года в отношении **Смолякова С [] А []** и **Полежаева А [] В []** оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий -

Судьи -