



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 77 – 008 – 2

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

24 апреля 2008г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего **Ермилова В.М.**
Судей **Борисова В.П. и Ламинцевой С.А.**

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденных Путилина А.С., Харламова Д.И., Путилина В.С. и адвокатов Руцкого А.А., Долгова В.Г. на приговор Липецкого областного суда от 24 декабря 2007 года, которым

Путилин А.С., судимый: 1) 18 июля 2003 года по ч.1 ст.213, п. «д» ч.2 ст. 111, ст.69 УК РФ к 3 годам 1 месяцу лишения свободы; постановлением Усманского районного суда Липецкой области от 04 июня 2004г. приговор изменен: постановлено считать его осужденным по данному приговору по п. «д» ч.2 ст.111 УК РФ к 3 годам лишения свободы; 17 июля 2006г. освобожден по отбытию наказания; 2) 09 января 2007г. по п. «г» ч.2 ст.161 УК РФ к 3 годам 6 месяцам лишения свободы без штрафа,

осужден к лишению свободы по ст. 162 ч. 4 п. «в» УК РФ на 12 лет, по ст. 105 ч.2 п.п. «ж, з» УК РФ на 17 лет. В соответствии со ст. 69 ч.3 УК РФ назначено 21 год лишения свободы. На основании ч.5 ст. 69 УК РФ к назначенному наказанию частично присоединено наказание по приговору от 9 августа 2007 года и окончательно назначено 22 года лишения свободы, с отбыванием первых пяти лет в тюрьме, а последующих лет в исправительной колонии строгого режима.

Путилин В. С., [REDACTED]

[REDACTED] судимый: 27 октября 2003 года по п.п. «а, б» ч.2 ст.166, ст.64 УК РФ к 1 году лишения свободы; постановлением суда от 24 февраля 2004г. приговор изменен: постановлено считать его осужденным по данному приговору по п. «а» ч.2 ст.166, ст.64 УК РФ к 1 году лишения свободы; освобожден 09 июня 2004г. по отбытию наказания;

осужден к лишению свободы по ст. 162 ч. 4 п. «в» УК РФ на 10 лет, по ст. 105 ч.2 п.п. «ж, з» УК РФ на 13 лет. В соответствии со ст. 69 ч.3 УК РФ окончательно назначено 16 лет свободы в исправительной колонии строгого режима.

Харламов Д. И. [REDACTED]

[REDACTED], судимый:

1) 22 января 2003 года по ч.3 ст. 158 УК РФ к 3 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 4 года; постановлением суда от 26.11.2007г. исключен квалифицирующий признак «неоднократно», назначено наказание по ч.3 ст. 158 УК РФ (в редакции ФЗ от 05.11.02г.) 2 года 10 месяцев лишения свободы, условно с испытательным сроком 4 года;

2) 25 августа 2003г.- по п.п. «г, д» ч.2 ст.112 УК РФ к 3 годам 2 месяцам лишения свободы, частично присоединено не отбытое наказание по приговору от 22 января 2003г. и окончательно назначено наказание в виде 3 лет 6 месяцев лишения свободы; постановлением суда от 26.11.2007г. приговор изменен: определено наказание по совокупности приговоров в виде 3 лет 4 месяцев лишения свободы;

3) 27 октября 2003г. - по ч.3 ст.158, п.п. «а, б» ч.2 ст. 166, ч.3 ст.69 к 4 годам 2 месяцам лишения свободы; на основании ч.5 ст.69 УК РФ частично присоединено не отбытое наказание по приговору от 25 августа 2003г. и окончательно назначено наказание в виде 4 лет 8 месяцев лишения свободы; постановлением суда от 26.11.2007г. приговор изменен: переквалифицированы действия со ст. 158 ч. 3 УК РФ (в редакции закона от 01.06.96г.) на ст. 158 ч. 2 п. «б» УК РФ (в редакции ФЗ №162 от 08.12.03г.), со ст. 166 ч. 2 п.п. «а, б» УК РФ (в редакции закона от 01.06.96г.) - на ст. 166 ч. 2 п. «а» УК РФ (в редакции ФЗ № 162 от 08.12.03г.) и назначено наказание на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ 3 года 10 месяцев лишения свободы; на основании ст. 69 ч. 5 УК РФ - 4 года 2 месяца лишения свободы;

4) 09 января 2004 года по ч.3 ст. 158 УК РФ к 2 годам лишения свободы, без штрафа; частично присоединено не отбытое наказание по приговору от 27 октября 2003г. и окончательно назначено наказание в виде 5 лет лишения свободы; постановлением суда от 26.11.2007г. приговор изменен: в соответствии со ст. 69 ч.5 УК РФ назначено Харламову Д.И. наказание в виде 4 лет 6 месяцев лишения свободы; - по постановлению Усманского районного суда Липецкой области от 30 октября 2006г. освобожден условно досрочно 09 ноября 2006г. (с учетом постановления суда от 26.11.07г.) на срок 1 год 1 месяц 9 дней;

осужден к лишению свободы по ст. 162 ч. 4 п. «в» УК РФ на 9 лет, по ст. 105 ч.2 п.п. «ж, з» УК РФ на 11 лет. В соответствии со ст. 69 ч.3 УК РФ назначено 14 лет свободы. В соответствии с п. «в» ч.7 ст. 79 УК РФ отменено условно досрочное освобождение по приговору от 9 января 2004 года. На основании ст. 70 УК РФ окончательно назначено 14 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Носов А. В., [REDACTED]

осужден к лишению свободы по ст. 162 ч. 4 п. «в» УК РФ на 9 лет, по ч. 5 ст. 33, п.п. «ж, з» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 10 лет. В соответствии со ст. 69 ч.3 УК РФ окончательно назначено 13 лет свободы в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать: с Путилина А.С., Путилина В.С., Харламова Д.И. и Носова А.В. в пользу Б. [REDACTED] в счет возмещения материального ущерба в солидарном порядке [REDACTED] рублей;

с Путилина А.С., Путилина В.С., Харламова Д.И. и Носова А.В. в пользу Х. [REDACTED] в счет возмещения материального ущерба в солидарном порядке [REDACTED] рублей;

в пользу Х. [REDACTED] в счет возмещения морального вреда с Путилина А.С. – [REDACTED] рублей, с Путилина В.С. и Харламова Д.И. по [REDACTED] рублей с каждого и с Носова А.В. – [REDACTED] рублей.

Заслушав доклад судьи **Борисова В.П.**, изложившего обстоятельства дела, выслушав осужденных **Путилина А.С. и Путилина В.С.**, поддержавших доводы жалоб, потерпевшую Х. [REDACTED] и мнение прокурора **Аверкиевой В.А.**, полагавших приговор оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Путилин А., Путилин В., Харламов и Носов признаны виновными в разбойном нападении на Х. [REDACTED], кроме того, Путилин А., Путилин В. и Харламов при пособничестве Носова в совершении убийства потерпевшего.

Преступления совершены 6 января 2007 года [REDACTED], при обстоятельствах изложенных в приговоре.

В судебном заседании осужденный Харламов вину признал частично, а осужденные Путилин, А., Путилин В. и Носов вину не признали.

В кассационных жалобах:

осужденный Харламов считает приговор незаконным. Считает, что суд не разобрался в обстоятельствах дела. В основу приговора положил его показания

данные на предварительном следствии, в которых он оговорил других осужденных. На самом деле, как он говорил в суде, убийство потерпевшего он совершил один. Братья Путилины к данному преступлению не причастны, никакого сговора на убийство между ним и другими осужденными не было. Убийство было совершено не из корыстных побуждений, как указал суд в приговоре, поскольку на потерпевшем остались ценные вещи. Утверждает, что показаниям свидетелей, в том числе и показаниям его матери Г [REDACTED] [REDACTED], верить нельзя. Просит приговор изменить, его действия переквалифицировать на ч.1 ст. 105 и ч.1 ст. 158 УК РФ;

адвокат Руцков А.А., в защиту интересов Харламова, считает, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. Харламов в судебном заседании не подтвердил свои показания данные на предварительном следствии. Суд, основываясь на предположениях и догадках, необоснованно указал на роль Харламова в убийстве потерпевшего, в частности, что он знал заранее, что будет совершено убийство, и передал шнурок от кроссовок Путилину А., выбрав из машины, придерживал дверь водителя, отобрал у него пистолет. Харламов в суде показал, при каких обстоятельствах он совершил преступление и почему оговорил братьев Путилиных. Но суд не принял эти доводы осужденного и постановил приговор на показаниях Харламова, которые он не подтвердил в судебном заседании. Считает необоснованным возмещение материального вреда потерпевшей и завышенное взыскание морального вреда в сумме [REDACTED] рублей. Просит приговор отменить и вынести справедливое решение;

осужденный Путилин А. считает приговор несправедливым и чрезмерно суровым. Просит его отменить;

осужденный Путилин В., утверждает, что не совершал вмененных ему преступлений. Указывает, что показания Харламова и Носова являются противоречивыми и ложными и не могут являться доказательствами по делу. Считает, что суд не дал должной оценки показаниям свидетеля Б [REDACTED] о том, что рация была вынесена из дома, что свидетель Г [REDACTED] [REDACTED] оговаривает его с братом, а также его родителей. По этим основаниям просит приговор отменить, а дело направить на новое рассмотрение;

адвокат Долгов В.Г., в интересах Носова, считает, что приговор вынесен с нарушением закона, что нет доказательств участия его подзащитного в инкриминируемых ему преступлениях. Повреждений выявленных у потерпевшего Х [REDACTED] характерных для участия Носова в процессе нападения и лишения жизни потерпевшего, не имеется. Показания Харламова о том, что Носов также кинулся нападать на потерпевшего, не конкретны. Кроме того, при такой тесноте в автомобиле, Носов никоим образом не мог помогать лицу, напавшему на потерпевшего сзади. Полагает, что не опровергнуты показания Носова о том, что во время нападения на потерпевшего он закрылся руками и вышел из машины. Ни за какой обстановкой он не наблюдал. Просит приговор изменить, переквалифицировать действия Носова на ст. 158 ч.1 и 316 УК РФ.

В возражениях государственный обвинитель Мироненков С.Н. считает доводы жалоб не обоснованными и просит оставить их без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражения на них, судебная коллегия находит вывод суда о виновности Путилина А., Путилина В., Харламова и Носова в совершении вмененных им преступлений основанным на исследованных в судебном заседании доказательствах, анализ которых содержится в приговоре.

Так, из показаний Харламова, данных на предварительном расследовании, видно, что 05 января 2007г. примерно в 23.45 часа он встретил знакомых - Путилина А. и В. и парня по имени А [] по кличке «К []». Все трое были в состоянии алкогольного опьянения. Сначала они распивали пиво, а примерно в 03.00 часа поехали в баню []. Находились там примерно до 05.00 часов утра, после чего поехали к магазину «Калинка» с целью продать его сотовый телефон, чтобы продолжить отдых и пригласить в баню девушек, но телефон никто не купил, и они решили вернуться []. С этой целью подошли к стоявшему около магазина автомобилю [] белого цвета, за рулем которого сидел мужчина кавказской национальности. Договорились, что тот довезет их [] за [] рублей. Путилин А. передал водителю [] рублей, пообещав отдать остальные деньги по приезду в поселок. Путилин В. сел на переднее пассажирское место, он сел позади водителя, А [] - рядом с ним, а Путилин А. - позади своего брата. По пути заехали в баню [] где Путилин В. забрал свой телефон, который забыл накануне. На трассе « [] » водитель по их просьбе остановил автомобиль, и он с братьями Путилиными выходил из машины. Когда вернулись, В [] сел на свое прежнее место, он - позади него, А [] - позади водителя, а А [] - между ним и А []. Всю дорогу А [] и А [] о чем-то шептались. По просьбе А [] он достал из своего ботинка шнурок и передал ему. Не доезжая первого поворота на поселок [] А [] (Носов) попросил водителя повернуть налево. Приехав в район, где проживают Путилины, водитель остановил машину. В [] вышел и пошел в сторону своего дома. Когда минут через 5 он возвращался, и до машины ему оставалось метров десять, А [] накинул на шею водителя шнурок и, затягивая сзади, стал душить его, но шнурок порвался, и А [] стал душить водителя руками. В это самое время в машину на переднее пассажирское сиденье сел В [] и его действия также были направлены на водителя. Сам он пошел к водительской двери, чтобы помочь ребятам удержать водителя в машине. Услышал в автомобиле два хлопка. Открыв водительскую дверь, почувствовал запах газа и увидел в левой руке водителя газовый пистолет из металла черного цвета. Водитель сидел, откинувшись в кресле. Он отобрал у него пистолет, и отдал пистолет А [] по требованию последнего. Тот рукояткой пистолета нанес мужчине несколько ударов по голове, в область залысины. Затем они вытащили тело водителя на улицу. Тот не подавал признаков жизни. По предложению

Путилина А. вчетвером погрузили тело в багажник, чтобы вывезти в лес. За руль сел В [] А [] сел на переднее пассажирское сиденье, а он с Носовым - на заднее. В лесополосе, неподалеку от коттеджей [] он с Путилиным В. пошел искать место, где спрятать тело. Нашли яму, и В [] пошел звать А [] и А []. Машину подогнали почти к самой яме. А [] и А [] говорили между собой о том, что труп надо спрятать, а машину сжечь. Путилины и А [] вытащили труп из багажника, В [] снял с него часы и положил к себе в карман, а А [] снял с трупа куртку и проверил карманы, нашел портмоне кожаное, черного цвета и выбросил куртку недалеко от ямы. После этого Путилины взяли труп за ноги и потащили волоком к яме. Он в это время по указанию А [] собирал ветки. Путилины сбросили труп в яму, бросив на него сверху сползший свитер и какие-то пакеты, а он бросил сверху трупа охапку веток. После этого они сели в автомобиль - за рулем был В [] - и приехали к д [] где в подъезде осмотрели портмоне, которое у таксиста забрал А []. В нем находились деньги не менее [] рублей и большое количество документов. Часть документов сожгли тут же в подъезде, а еще часть он (Харламов) выбросил на козырек подъезда. А [] хотел продать похищенный автомобиль и с этой целью отдал ему (Харламову) часть документов, приказав спрятать и хранить у себя. А [] же настаивал на том, что машину надо сжечь. Однако при нем А [] и А [] не договорились, что же именно делать с машиной. Примерно в 08.00 часов они поехали в баню [] но она была закрыта, и они поехали в баню []. Около бани Путилины поспорили по поводу часов таксиста, золотые они или нет. В результате Путилин А. разбил часы о столб, бросил их тут же и затоптал. Находились в бане они примерно три часа, распили пять полутора литровых баклажек пива, которое приобрели на деньги водителя такси. Возвращались [] на автобусе. Путилины и А [] вышли на остановке, расположенной недалеко от того места, где они оставили автомобиль, а он поехал к себе домой. Документы на похищенный автомобиль он спрятал у себя в комнате под мебельной стенкой (т. 2, л.д. 123-125).

Из показаний Носова, также данных в ходе предварительного расследования, усматривается, что 05 января 2007г. вечером [] он встретился сначала с Путилиными А. и В., а затем - с Д [] по кличке «К []», выпили пива, а затем поехали в баню []. После бани приехали к магазину «Калинка», откуда на такси - [] белого цвета вчетвером поехали на []. Сначала заехали в баню, где Путилин В. забыл свой телефон. По дороге Путилин А. попросил у Д [] шнурок от обуви, и тот ему дал. Путилин В. сидел в автомобиле на переднем пассажирском сиденье, Путилин А. на заднем сиденье позади водителя, Д [] - на заднем сиденье позади Путилина В., а он - на заднем сиденье между Путилиным А. и Д []. [] в районе старых очистных сооружений водитель остановился, Путилин А. накинул ему сзади шнурок и стал душить. В этот момент он услышал выстрел и подумал, что это выстрелил водитель. Он вышел из автомобиля. Че-

рез некоторое время водителя вытащили из автомобиля и положили в багажник. За руль сел Путилин В., А [] сел на переднее пассажирское сиденье, а он с Харламовым на заднее. Он (Носов) сорвал и выбросил таксистские «шашечки», а так же рацию. По дороге никто не разговаривал. Остановились в лесу, где вытащили тело таксиста из багажника машины, и Путилины бросили его в яму. Он забрал себе портмоне с документами и деньгами в сумме не менее тысячи рублей. Затем сели в автомобиль и доехали до ул. [] Там документы сожгли, он сказал ребятам, что взял деньги. Затем они снова поехали в баню, но не в ту, в которой были накануне. В бане он видел у Путилина А. рукоятку какого-то пистолета (т. 2 л.д. 258-259).

Признавая эти показания достоверными, суд обоснованно указал, что они согласуются с показаниями потерпевших Х [] Б [], свидетелей Э [] С [] Б [], К [], Л [], С [], К [], подробно изложенными в приговоре.

Кроме вышеизложенных показаний, по делу имеются и другие, приведенные в приговоре доказательства вины осужденных, признанные судом достоверными, в частности протокол осмотра места происшествия, протоколы выемок и осмотра документов, заключения экспертиз.

Доводы жалоб о том, что убийство Х [] совершил один Харламов, являются не состоятельными, поскольку опровергаются материалами дела, исследованными в судебном заседании. Так, как установлено судом, Харламов и Носов в ходе всего предварительного расследования давали последовательные показания о причастности к разбойному нападению на Х [] и его последующему убийству всех без исключения осужденных, каждый из которых при совершении преступлений выполнял свою роль. Данные показания объективно согласуются не только между собой, но и с другими доказательствами по делу. Заключение экспертов полностью подтверждают первоначальные показания Харламова и Носова об обстоятельствах причинении смерти Х []

Несостоятельны и доводы жалоб о том, что суд не должен был учитывать в качестве доказательств первоначальные показания Харламова данные на предварительном следствии, поскольку, как указал суд в приговоре, данные показания получены с соблюдением требований уголовно-процессуального законодательства. Как видно из дела допрашивался он с участием своего адвоката, заявлений и жалоб на действия работников милиции, ни от адвоката, ни от Харламова в период расследования дела не поступало. Выдвинутая им в ходе судебного заседания версия о применении к нему незаконных методов следствия была проверена работниками прокуратуры и не нашла своего подтверждения.

Указанные в жалобах Харламова и его адвоката доводы о том, что разбой не совершался, судом проверялись и были обоснованно отвергнуты с указанием в приговоре мотивов.

Не подтверждаются материалами дела и доводы жалоб о том, что никакого предварительного сговора на разбой и убийство не было. Исходя из анализа всей совокупности доказательств – согласованных, стремительных и последовательных действий всех нападавших, когда каждый действовал самостоятельно, никаких указаний, требований или просьб друг другу не высказывал, судом сделан обоснованный вывод о том, что такая договоренность состоялась до нападения.

Вопреки утверждениям в жалобах, материалы дела исследованы с достаточной полнотой, дана оценка всем доказательствам по делу, в том числе и показаниям свидетелей. В основу приговора положены только те доказательства, которые получены с соблюдением требований УПК РФ.

Гражданские иски разрешены в соответствии с требованиями закона.

При назначении наказания Путилину А., Путилину В., Харламову и Носову суд учел общественную опасность содеянного, обстоятельства дела, а также, данные характеризующие их личность.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Приговор Липецкого областного суда от 24 декабря 2007 года в отношении Путилина А. [REDACTED] С [REDACTED] Путилина В. [REDACTED] С [REDACTED], Харламова Д. [REDACTED] И [REDACTED] и Носова А. [REDACTED] В [REDACTED] оставить без изменения, а кассационные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]

[REDACTED]