



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 25-008-7

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

22 апреля 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда
Российской Федерации

в составе:

Председательствующего

Ботина А.Г.

Судей

Лаврова Н.Г. и Батхиева Р.Х.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденного Хомякова А.С. и адвоката Музафаровой Д.Г. на приговор Астраханского областного суда от 28 января 2008 года, по которому:

ХОМЯКОВ А.С.

С

осужден к лишению свободы:

- по ч.1 ст. 161 УК РФ на 1 год;

- по ч.3 ст.30, п. «з» ч.2 ст.105 УК РФ на 8 лет 6 месяцев;

- по ч.1 ст.167 УК РФ на 1 год 6 месяцев.

На основании ч. 3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 9 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Разрешен вопрос о вещественных доказательствах.

Заслушав доклад судьи Лаврова Н.Г., изложившего обстоятельства дела и доводы кассационных жалоб, объяснения осужденного Хомякова А.С. и адвоката Музафаровой Х.Г., поддержавших доводы жалоб, мнение прокурора Гостюжевой И.А., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Хомяков А.С. признан виновным в покушении на причинение смерти другому человеку из корыстных побуждений, совершении грабежа и умышленном уничтожении чужого имущества, повлекшем причинение значительного ущерба.

Преступления совершены 16 февраля 2007 года [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах:

- осужденный Хомяков А.С., выражая несогласие с приговором, считает его незаконным и не обоснованным. Указывает, что предварительное и судебное следствие проведены с нарушением закона, а выводы суда, изложенные в приговоре, носят предположительный характер и не основаны на материалах дела. По его мнению, вывод суда о том, что он покушался на убийство К [REDACTED], основан лишь на противоречивых показаниях потерпевшего, который его оговорил, и не подтверждаются другими доказательствами, заключения экспертиз носят предположительный характер и не подтверждают его вину. Считает, что его вина не доказана и просит приговор отменить, а дело прекратить;

- адвокат Музафарова Х.Г. в защиту интересов осужденного Хомякова указывает, что предварительное и судебное следствие проведены с нарушением закона, а выводы суда, изложенные в приговоре, носят предположительный характер и не основаны на материалах дела. Полагает, что вывод суда о наличии у Хомякова умысла на убийство потерпевшего ни чем не подтверждается, а К [REDACTED] его оговорил. Анализируя исследованные доказательства, считает, что вина Хомякова в совершении грабежа и умышленном уничтожении чужого имущества не доказана. Просит приговор в части осуждения Хомякова по ч.1 ст.161 и ч.1 ст.167 УК РФ отменить и дело прекратить, переqualифицировать действия Хомякова с ч.3 ст.30, п. «з» ч.2 ст.105 УК РФ на ч.1 ст.115 УК РФ.

В письменных возражениях государственный обвинитель Ибрагимова У.К. и представитель потерпевшего К [REDACTED] считают жалобы осужденного и адвоката не обоснованными и просят приговор оставить без изменения, а жалобы – без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражений, судебная коллегия находит вывод суда о виновности осужденных в совершении инкриминируемых им деяний основанным на исследованных в судебном заседании доказательствах, анализ которых содержится в приговоре.

Так, из показаний потерпевшего К [REDACTED] следует, что Хомяков, взяв у него в долг [REDACTED] рублей, и длительное время не возвращал деньги. 16 февраля 2007 года Хомяков предложил поехать вместе с ним к его родителям под предлогом вернуть долг. Однако приехав в [REDACTED] где проживают родители Хомякова, деньги не вернул. Находясь в его автомобиле Хомяков напал на него, нанес удар ножом в область глаза и попытался на-

нести еще несколько ударов ножом в спину, живот, от которых он старался увернуться. Хомяков высказывал ему угрозы убийством, ударил бутылкой шампанского по голове. Он пытался убежать, но Хомяков догнал его и нанес ему удары кирпичом по голове и отобрал мобильный телефон, по которому он пытался позвонить. Ему удалось убежать и обратиться за помощью к жителям деревни, которые вызвали скорую помощь и милицию. Через некоторое время увидел в степи огонь и догадался, что горит его автомашина.

Признавая приведенные показания потерпевшего К [REDACTED] достоверными, суд правильно указал, что они согласуются с показаниями свидетелей Р [REDACTED], Р [REDACTED], У [REDACTED], С [REDACTED], К [REDACTED], К [REDACTED], П [REDACTED], П [REDACTED], Г [REDACTED], подробно изложенным в приговоре и соответствуют другим приведенным в приговоре доказательствам: протоколу осмотра места происшествия; акту судебно-медицинской экспертизы о характере и локализации телесных повреждений, обнаруженных у потерпевшего; актам криминалистической биологической экспертизы, и другим доказательствам.

Доводы осужденного о противоречивости показаний потерпевшего проверялись в судебном заседании и обоснованно признаны несостоятельными. Потерпевший К [REDACTED] [REDACTED] прямо указал, что Хомяков напал на него, нанес ему удары ножом, бутылкой по голове, кирпичом. При этом высказывал угрозы убийством и отобрал у него мобильный телефон.

Как видно из материалов дела и установлено судом в приговоре, показания потерпевшего получены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, согласуются с другими доказательствами, признанными достоверными, поэтому оснований не доверять их показаниям у суда не имелось, о чем правильно указано в приговоре.

Доводы осужденного и адвоката о недоказанности вины Хомякова в грабеже, покушении на убийство К [REDACTED] [REDACTED] и поджоге автомашины потерпевшего опровергаются приведенными доказательствами, которым суд дал надлежащую оценку в приговоре и обоснованно признаны судом несостоятельными.

Органами следствия при производстве предварительного расследования и судом при рассмотрении дела в судебном заседании каких-либо нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, допущено не было, дело расследовано и рассмотрено всесторонне, полно и объективно.

Квалификация действий осужденного Хомяков А.С. является правильной.

Наказание осужденному назначено в соответствии с требованиями закона с учетом тяжести содеянного и данных о его личности.

Оснований считать, что назначенное осужденному наказание является чрезмерно суровым, не имеется.

При таких данных жалобы осужденного и адвоката удовлетворению не подлежат.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Астраханского областного суда от 28 января 2008 года в отношении ХОМЯКОВА А [REDACTED], С [REDACTED] оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденного и адвоката – без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]