



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №42-008-5СП

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

22 апреля 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам
Верховного Суда Российской Федерации

в составе:

председательствующего
Судей

Ботина А.Г.
Лаврова Н.Г. и Батхиева Р.Х.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденного Ситника С.И. и адвоката Ушараули А.А. на приговор Верховного суда Республики Калмыкия с участием присяжных заседателей от 11 февраля 2008 года, по которому

СИТНИК С [REDACTED] В [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

осужден к лишению свободы:

- по ст. 222 ч.1 УК РФ на 2 года со штрафом в размере 40 тысяч рублей;
- по ст.318 ч.1 УК РФ с применением ст.65 УК РФ на 2 года 6 месяцев;
- по ст. 105 ч.2 п.п. «е,и» УК РФ с применением ст.65 УК РФ на 15 лет;
- по ст.ст. 30 ч.3 и 105 ч.2 п.п. «а,е,и» УК РФ с применением ст.ст.65 и 66 ч.3 УК РФ на 10 лет;
- по ст.139 ч.1 УК РФ к штрафу в размере 20 тысяч рублей;
- по ст.116 ч.1 УК РФ с применением ст.65 УК РФ к штрафу в размере 20 тысяч рублей.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ, по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний в виде лишения свободы и полного сложения наказаний в виде штрафа с присоединением дополнительного наказания в виде штрафа, окончательно назначено Ситнику С.В. основное наказание в виде лишения свободы на 18 лет в исправительной колонии строгого режима, в виде штрафа в размере 40 тысяч рублей, и дополнительное наказание в виде штрафа в размере 40 тысяч рублей, которые определено исполнять самостоятельно.

Зачтено Ситнику С.В. в срок отбывания наказания предварительное содержание под стражей с 27 по 29 июля 2007 года. Срок исчислен с 9 августа 2007 года.

По тому же приговору осужден Цатхлангов Э [REDACTED] Д [REDACTED] который приговор не обжаловал и в отношении которого представление не принесено. Разрешен вопрос о вещественных доказательствах.

Заслушав доклад судьи Лаврова Н.Г., изложившего обстоятельства дела и доводы кассационных жалоб, мнение прокурора Башмакова А.М., полагавшего приговор оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

судом с участием присяжных заседателей **Ситник С.В.** признан виновным:

- в незаконном приобретении и ношении боеприпасов;
- в совершении убийства общеопасным способом из хулиганских побуждений;
- в покушении на убийство трех лиц общеопасным способом из хулиганских побуждений;
- в незаконном проникновении в жилище против воли проживающих в нем лиц, с применением насилия, нанесении побоев, причинивших физическую боль, но не повлекших вреда здоровью потерпевшего;
- в угрозе применения насилия в отношении представителей власти в связи с исполнением ими своих должностных обязанностей.

Преступления совершены 16-17 июня 2007 года [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах (основных и дополнительных):

- **осужденный Ситник С.В.**, выражая несогласие с приговором, указывает, что приговор является незаконным и несправедливым. Полагает, что по делу допущены нарушения уголовного и уголовно-процессуального закона, поскольку при назначении ему наказания, суд не учел вердикт присяжных заседателей о том, что он заслуживает снисхождения и назначил ему по п.п. «е,и» ч.2 ст.105 УК РФ и по ст.30 ч.3, п.п. «а,е,и» ч.2 ст.105 УК РФ наказание, превышающие две трети максимального срока, не обсудив возможность применения ст.64 УК РФ. Просит приговор отменить, а дело направить на новое судебное рассмотрение.

В дополнительной жалобе указывает, что суд назначил ему чрезмерно строгое наказание без учета всех обстоятельств дела и данных о личности, а именно, положительной характеристики, способствованию раскрытию преступлений. Просит приговор изменить и смягчить ему наказание.

- адвокат Ушараули А.А. в защиту интересов осужденного Ситника считает, что приговор является незаконным и несправедливым. Полагает, что по делу допущены нарушения уголовного и уголовно-процессуального закона, поскольку при назначении Ситнику наказания, суд не учел вердикт присяжных заседателей о том, что Ситник заслуживает снисхождения и назначил ему по п.п. «е,и» ч.2 ст.105 УК РФ и по ст.30 ч.3, п.п. «а,е,и» ч.2 ст.105 УК РФ наказание, превышающие две трети максимального срока, не обсудив возможность применения ст.64 УК РФ. Просит приговор отменить, а дело направить на новое судебное рассмотрение;

В письменных возражениях на жалобы осужденных и адвокатов, государственный обвинитель Чернявский О.А., указывая на несостоятельность доводов жалоб, просит приговор оставить без изменения, а жалобы без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражений, судебная коллегия находит, что приговор суда постановлен в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей о виновности осужденного Ситника С.В., основанном на всестороннем и полном исследовании материалов дела.

Как видно из материалов дела, судебное следствие проведено с учетом требований уголовно-процессуального закона, определяющих его особенности в суде с участием присяжных заседателей.

В судебном заседании были созданы необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав.

В присутствии присяжных заседателей исследовались только те фактические обстоятельства, доказанность которых устанавливается присяжными заседателями в соответствии с их полномочиями, предусмотренными ст. 334 УПК РФ.

Все представленные суду доказательства были исследованы, а заявленные ходатайства рассмотрены в установленном законом порядке. Никто из участников процесса, в том числе сторона защиты, не возражала закончить судебное следствие с учетом исследованных доказательств.

Данных о том, что в суде с участием присяжных заседателей исследовались недопустимые доказательства, или сторонам было отказано в исследовании доказательств, в материалах дела не имеется. Принцип состязательности в суде присяжных не был нарушен.

Напутственное слово произнесено председательствующим судьей с соблюдением принципа объективности и беспристрастности с изложением исследованных доказательств, а также позиции, как государственного обвинителя, так и позиции защиты.

Вопросный лист и вердикт коллегии присяжных заседателей соответствуют требованиям ст.ст. 339, 343 УПК РФ. Председательствующим были сформулированы вопросы в установленном законом порядке.

Из материалов дела следует, что осужденный в установленном законом порядке был ознакомлен с особенностями рассмотрения дела с участием присяжных заседателей.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, не имеется.

Квалификация действий осужденного Ситника С.В. является правильной и дана в соответствии с вердиктом присяжных заседателей. Постановленный приговор отвечает требованиям ст.350 ст.351 УПК РФ.

Вопреки изложенным в жалобах осужденного и адвоката доводам, наказание осужденному Ситнику С.В. назначено в соответствии с требованиями уголовного закона, с учетом тяжести содеянного, всех обстоятельств дела, вердикта присяжных заседателей о том, что Ситник заслуживает снисхождения и данных о его личности.

Поскольку за совершение преступлений, предусмотренных п.п. «е,и» ч.2 ст.105 УК РФ и по ст.30 ч.3, п.п. «а,е,и» ч.2 ст.105 УК РФ может быть назначено наказание в виде смертной казни и пожизненное лишение свободы, то при наличии вердикта присяжных, что Ситник заслуживает снисхождения, смертная казнь и пожизненное лишение свободы не применяются, а наказание назначается в пределах санкции указанных статей.

Обстоятельства, на которые указывается в жалобах осужденного Ситника и адвоката Ушараули А.А., судом учтены.

Оснований считать, что назначенное осужденному наказание является чрезмерно суровым, не имеется.

Таким образом, жалобы осужденного и адвоката удовлетворению не подлежат.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Верховного суда Республики Калмыкия с участием присяжных заседателей от 11 февраля 2008 года в отношении **Ситника С. [] В. []** [] оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий []

Судьи []