ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 81-008-9

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 23 апреля 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - Кудрявцевой Е.П.

судей - Боровикова В.П., Линской Т.Г.

рассмотрела в судебном заседании от 23 апреля 2008 г. кассационные представление государственного обвинителя Шестопаловой Н.А. и жалобу осуждённого Леонова В.А. на приговор Кемеровского областного суда от 16 ноября 2007 года, которым

ЛЕОНОВ В [redacted] ***А*** [redacted]

осуждён по ст.105 ч.1 УК РФ к 8 годам лишения свободы, по ст.105 ч.2 п. «к» УК РФ - к 13 годам лишения свободы, по ст.162 ч.4 п. «в» УК РФ - к 10 годам лишения свободы без штрафа, по ст.105 ч.2 п. «з» УК РФ - к 17 годам лишения свободы, по ст.105 ч.2 п.п. «а,к» УК РФ - к пожизненному лишению свободы, по ст.158 ч.2 п. «в» УК РФ - к 4 годам лишения свободы.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений окончательно назначено пожизненное лишение свободы без штрафа с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима.

По делу разрешён гражданский иск.

Заслушав доклад судьи Боровикова В.П., выступление прокурора Козусевой Н.А., поддержавшей кассационное представление по изложенным в нём доводам, судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

согласно приговору Леонов В.А. осуждён за убийство Т, совершённое на почве личных неприязненных отношений, после чего, действуя с целью сокрытия данного убийства, он убил Л

Преступления совершены в ночь на 2 мая 2006 года в г.

Кроме того, он осуждён за разбойное нападение, совершённое с применением предметов, используемых в качестве оружия, в ходе чего он убил Х

Затем, действуя с целью сокрытия убийства Х, он убил Ж и С Потом осуждённый тайно похитил имущество, принадлежащее С и Ж, стоимостью и рублей соответственно.

Преступления совершены 10 мая 2006 года в г. при указанных в приговоре обстоятельствах.

В кассационном представлении, ссылаясь на основания, указанные в ч.1 ст.379 УПК РФ, государственный обвинитель Шестопалова Н.А. ставит вопрос об отмене приговора и о направлении дела на новое судебное разбирательство. По её мнению, в приговоре суд не указал мотив убийства Т, цель, которую преследовал осуждённый, нанося удары Х, суд, выйдя за пределы предъявленного обвинения, в приговоре указал, что, совершая разбойное нападение, Леонов В.А. действовал с применением ножа, используемого в качестве оружия, что не вменялось ему в вину, суд не описал действия осуждённого, совершённые в ходе разбойного нападения, и не указал причинённые в процессе разбойного нападения телесные повреждения, их характер и локализацию, ограничившись лишь ссылкой на то, что осуждённый причинил тяжкий вред здоровью потерпевшего Х, суд необоснованно разделил два преступления по времени, фактически указав, что осуждённый сначала совершил разбойное нападение, а затем убийство.

Кроме того, в представлении идёт ссылка на то, что суд не мотивировал свои выводы относительно юридической квалификации действий осуждённого,

необходимости назначения пожизненного лишения свободы, описательно-мотивировочная часть приговора содержит противоречия, выразившиеся в том, что при описании преступного деяния суд указал на то, что Леонов В.А. совершил кражу с причинением значительного ущерба гражданину, однако при квалификации действий осуждённого суд указал, что ущерб, причинённый Ж[redacted], не является значительным.

Автор кассационного представления полагает, что в приговоре суд не привёл в полном объёме доказательств, подтверждающих виновность осуждённого, а часть исследованных в судебном заседании доказательств вообще не упоминается в приговоре.

В приговоре показания потерпевших и свидетелей М[redacted], Р[redacted], О[redacted], С[redacted], С[redacted], Х[redacted] изложены одной - двумя фразами.

Протокол выемки ножа у Б[redacted], протокол выемки одежды у осуждённого, заключение эксперта № [redacted] и др. (по тексту представления) вообще не упоминаются в приговоре.

В приговоре, как считает государственный обвинитель, суд неправильно изложил позицию осуждённого, избранную им в судебном заседании. На протяжении судебного следствия осуждённый признавал вину, но он отказался давать показания, так как ему было стыдно перед потерпевшими. Эти показания в приговоре не приведены. Также в приговоре нет ссылки на показания Леонова В.А., данные им в ходе предварительного следствия, где он рассказывал об обстоятельствах совершённых им разбойного нападения, кражи и убийства Х[redacted], Ж[redacted] и С[redacted]

В представлении также говорится о том, что, постановляя приговор, суд неправильно указал на то, что при этом он руководствуется положениями ст.209 УПК РФ.

В кассационной жалобе осуждённый Леонов В.А., анализируя доказательства, указал на то, что в ходе предварительного следствия ему угрожали, а поэтому он признал вину, в суде не были допрошены свидетели Б[redacted] П[redacted] и Ф[redacted] следователь его запугивал, и он с ним договорился о том, что возьмёт вину на себя, выводы суда основаны на предположениях, суд не оценил, что на месте происшествия были обнаружены отпечатки пальцев рук, принадлежащие неустановленным лицам, нет доказательств, подтверждающих, что на месте преступления обнаруженный след был оставлен его обувью, на изъятых у него вещах не могло быть крови, не установлена принадлежность изъятых у него предметов.

Отрицая вину, не соглашаясь с выводами судебно-психиатрической экспертизы, осуждённый просит разобраться в деле и принять правильное решение.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Шестопалова Н.А., не соглашаясь с доводами осуждённого, просит отменить приговор по основаниям, указанным в кассационном представлении.

Потерпевшие Р[redacted] и Х[redacted] также не согласны с доводами осуждённого.

Они просят приговор оставить без изменения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных представления и жалобы, а также возражений на жалобу, судебная коллегия считает необходимым отменить приговор и направить дело на новое судебное разбирательство по следующим основаниям.

Из положений ч.1 ст.379 и ч.1 ст.381 УПК РФ следует, что обвинительный приговор может быть отменён ввиду нарушений уголовно-процессуального закона, которые повлияли или могли повлиять на законность, обоснованность и справедливость приговора.

При постановлении приговора суд допустил такие нарушения уголовно-процессуального закона.

Согласно положениям ст.307 УПК РФ в описательно-мотивировочной части обвинительного приговора суд обязан привести доказательства, подтверждающие выводы суда о доказанности вины Леонова В.А. в совершении разбойного нападения, убийства потерпевших Х[redacted], С[redacted] и Ж[redacted] и кражи.

Излагая описание указанных выше преступных деяний, суд достаточно подробно указал на действия, совершённые Леоновым В.А. (изложение их заняло более двух печатных страниц).

В ходе предварительного следствия осуждённый очень детально рассказывал об обстоятельствах совершённых им преступлений (т.1 л.д.л.д.203-210, т.3 л.д.л.д.93-95 и 140-152).

Однако данные показания суд не привёл в приговоре и не дал им соответствующей оценки в совокупности с другими доказательствами.

В приговоре суд указал, что в суде Леонов В.А. вину не признал.

Суд пришёл к выводу, что утверждение Леонова В.А. о его ненахождении в квартире, расположенной [redacted] 10 мая 2006 года, когда были совершены разбойное нападение, убийство Х[redacted], [redacted], С[redacted], Ж[redacted] и кража, опровергается фактом обнаружения в указанной квартире отпечатков пальцев и ладони рук осуждённого.

Суд посчитал, что Леонов В.А. изменил показания в суде с той целью, чтобы уйти от уголовной ответственности за содеянное, не приводя при этом прежних показаний Леонова В.А.

Суд ограничился лишь указанием на то, что «...данные преступления совершил именно подсудимый Леонов и именно при таких обстоятельствах, как они изложены в описательной части настоящего приговора».

Однако из приговора невозможно понять, какими же доказательствами подтверждаются эти обстоятельства.

Изложенные выше нарушения закона свидетельствуют одновременно о невыполнении судом положений ст.88 ч.1 УПК РФ.

Суд не оценил исследованные доказательства в их совокупности с точки зрения достаточности для постановления оспариваемого приговора без приведения ряда доказательств.

В приговоре суд никак не мотивировал своё решение о необходимости назначения Леонову В.А. пожизненного лишения свободы, что вытекает из требований ст.60 УК РФ. Поэтому приговор подлежит отмене в полном объёме.

В ходе нового судебного разбирательства необходимо обсудить остальные доводы кассационных представления и жалобы и принять по делу законное, обоснованное и справедливое судебное решение, как того требуют положения ст.297 УПК РФ.

Исходя из тяжести предъявленного обвинения, положений ст.ст.97, 99 и 108 УПК РФ, судебная коллегия считает необходимым Леонову В.А. оставить меру пресечения в виде заключения под стражу.

Руководствуясь ст.ст.377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Кемеровского областного суда от 16 ноября 2007 года в отношении Леонова В А отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение со стадии судебного разбирательства в тот же суд, но в ином составе суда.

Леонову В.А. оставить меру пресечения в виде заключения под стражу.

Председательствующий -

Судьи -