

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 56-Д07-67

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА НАДЗОРНОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

« 17 » апреля 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Коннова В.С.,
судей Русакова В.В. и Чакар Р.С.

рассмотрела уголовное дело по надзорной жалобе осужденного Никитина В.К. на приговор Чугуевского районного суда Приморского края от 15 июня 2001 г., кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Приморского краевого суда от 18 июля 2001 г., постановление судьи Партизанского районного суда Приморского края от 9 декабря 2004 г. и постановления президиума Приморского краевого суда от 13 мая 2005 г.

Приговором Чугуевского районного суда Приморского края от 15 июня 2001 г.

НИКИТИН В.К. [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED];

осужден по ч.1 ст.105 УК РФ – к двенадцати годам лишения свободы; по ч.1 ст.222 УК РФ – к трём годам лишения свободы; по ч.4 ст.222 УК РФ – к одному году лишения свободы, по ч.1 ст.223 УК РФ – к двум годам лишения свободы; по ч.4 ст.223 УК РФ – к одному году лишения свободы; по совокупности преступлений на основании ст.69 УК РФ – к пятнадцати годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Никитин В.К. признан виновным и осуждён:

- за незаконное приобретение весной 2000 г., хранение и ношение огнестрельного оружия – охотничьего ружья ИЖ-56 «Белка»;

- за незаконный ремонт огнестрельного оружия, комплектующих деталей к нему;
- за незаконное изготовление с весны 2000 г. боеприпасов – 8 патронов 28 калибра, хранение и ношение их;
- за незаконное приобретение с весны 2000 г. боеприпасов – 40 патронов калибра 5,6 мм, их хранение и ношение;
- за незаконное приобретение весной 2000 г. и ношение по 4 апреля 2001 г. холодного оружия – охотничьего ножа;
- за незаконное изготовление холодного оружия;
- за убийство З [REDACTED], совершённое 4 апреля 2001 г. на почве личных неприязненных отношений.

Преступления совершены им при обстоятельствах, установленных приговором.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Приморского краевого суда от 18 июля 2001 г. приговор оставлен без изменения.

Постановлением судьи Партизанского районного суда Приморского края от 9 декабря 2004 г. осуждение Никитина В.К. приведено в соответствие с новым законом. Исключено осуждение Никитина В.К. по ч.1 ст.222 и ч.4 ст.222 УК РФ. Постановлено Никитина В.К. считать осужденным: по ч.1 ст.105 УК РФ – к 12 годам лишения свободы; по ч.1 ст.223 УК РФ – к 2 годам лишения свободы; по ч.4 ст.223 УК РФ – к 1 году лишения свободы; по совокупности преступлений на основании ст.69 УК РФ - к 13 годам 4 месяцам лишения свободы.

Постановлением президиума Приморского краевого суда от 13 мая 2005 г. изменены приговор и кассационное определение в отношении Никитина В.К.:

- отменено осуждение Никитина В.К. по ч.4 ст.223 УК РФ и дело в этой части прекращено;
- Никитин В.К. освобождён от наказания по ч.4 ст.222 УК РФ за отсутствием состава преступления;
- из осуждения по ч.1 ст.222 УК РФ исключено незаконное приобретение, хранение, ношение 8 патронов, являвшихся боеприпасами к гражданскому гладкоствольному огнестрельному оружию;
- действия Никитина по незаконному приобретению, хранению, ношению огнестрельного оружия и боеприпасов к нему (40 патронов) переквалифицированы на ч.1 ст.222 УК РФ (в редакции Федерального закона РФ от 21 июля 2004 г.), по которой назначено наказание в три года лишения свободы.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч.1 ст.105; ч.1 ст.222 и ч.1 ст.223 УК РФ, назначено наказание в виде лишения свободы сроком на двенадцать лет шесть месяцев с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

В остальной части те же приговор и кассационное определение оставлены без изменения.

Постановлением президиума Приморского краевого суда от 13 мая 2005 г. отменено постановление Партизанского районного суда от 19 декабря 2004 г. в отношении Никитина В.К. и производство по ходатайству осужденного Никитина о приведении осуждения в соответствие с новым законом – прекращено.

В надзорной жалобе осужденным Никитиным В.К. поставлен вопрос об изменении приговора и последующих судебных решений.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Коннова В.С., мнение прокурора Генеральной прокуратуры РФ Ковалевской И.О., полагавшей необходимым надзорную жалобу осужденного Никитина В.К. удовлетворить частично, судебная коллегия

установила:

В надзорной жалобе осужденный Никитин В.К. просит отменить его осуждение по ч.1 ст.223 УК РФ, поскольку он не изготавливал огнестрельного оружия, не переделывал его, после его действий с ружьём оно не приобрело свойств огнестрельного оружия. Кроме того, он, как указывается в жалобе, сдал это ружье участковому инспектору. Никитин также считает чрезмерно строгим назначенное ему наказание и просит смягчить его.

Проверив уголовное дело и материал о приведении осуждения в соответствие с новым законом и обсудив доводы надзорной жалобы, судебная коллегия находит приговор и последующие судебные решения в отношении Никитина В.К. подлежащими изменению по следующим основаниям:

Виновность Никитина В.К. в содеянном им (за исключением незаконного изготовления холодного оружия, по которому осуждение по ч.4 ст.223 УК РФ отменено постановлением президиума краевого суда) подтверждается совокупностью доказательств, собранных по делу, исследованных в судебном заседании, приведённых в приговоре, и, за исключением виновности в незаконном ремонте огнестрельного оружия, комплектующих деталей к нему, - не оспаривается в жалобе.

На время постановления приговора квалификация действий Никитина В.К. по ч.1 ст.105; ч.1 ст.222; ч.4 ст.222 и ч.1 ст.223 УК РФ по указанным в приговоре признакам являлась правильной.

Ставя вопрос об отмене осуждения по ч.1 ст.223 УК РФ, Никитин, как следует из жалобы, ошибочно исходит из того, что он осуждён за незаконное изготовление огнестрельного оружия, хотя фактически он осужден по ч.1 ст.223 УК РФ за незаконный ремонт огнестрельного оружия, комплектующих деталей к нему.

Как пояснял подсудимый Никитин В.К. и как признано установленным приговором, Никитин нашёл двустольное охотничье ружьё модели ИЖ-56 «Белка» (один ствол которого калибра 5,6 мм являлся нарезным), оно было подвергнуто коррозии металла и с непригодным для употребления сгнившим ложем. Он взял его себе и в дальнейшем отремонтировал – отчистил его от ржавчины, из древесины изготовил ложе и поставил его на ружьё.

Из акта судебно-баллистической экспертизы следует, что ружьё ИЖ-56 «Белка» технически исправно и пригодно к стрельбе, его ложе изготовлено самодельным способом. Металлические детали ружья имели следы сильной коррозии.

При таких данных вывод суда о том, что Никитин произвёл ремонт оружия и комплектующих деталей к нему (ложе – которое предназначено конструкцией ружья для обеспечения нормального функционирования ружья) – соответствует материалам дела.

Как следует из материалов дела, 15 марта 2001 г. Никитин из ружья застрелил собаку в домовладении С [] и с ружьём вошёл в дом. С [] отобрал у Никитина ружьё и выгнал его из дома. О происшедшем С [] сообщил участковому инспектору и при осмотре места происшествия из дома С [] участковым инспектором П []. ружьё было изъято.

При таких обстоятельствах ссылка осуждённого Никитина на добровольную выдачу им ружья участковому инспектору является несостоятельной, противоречащей материалам дела (рапорту участкового уполномоченного П [], протоколу осмотре места происшествия, показаниям свидетелей С [] и подозреваемого Никитина).

Наказание Никитину по ч.1 ст.105 и ч.1 ст.223 УК РФ назначено в соответствии с требованиями закона, с учётом целей наказания, установленных ч.2 ст.43 УК РФ; данных о его личности; влияния назначенного наказания на его исправление и всех конкретных обстоятельств дела.

Раскаяние в содеянном (что включает в себя и признание вины в содеянном), наличие на иждивении несовершеннолетнего ребёнка (сына К [REDACTED], [REDACTED] года рождения), на что имеются ссылки в жалобе, учтены судом при назначении Никитину наказания.

Данные о личности Никитина, в том числе и то, что его предыдущие судимости были погашены, суду были известны. Однако то, что в связи с погашением предыдущих судимостей Никитин является ранее несудимым лицом, не является смягчающим наказание обстоятельством. Согласно ч.1 ст.61 УК РФ совершение лицом преступления впервые признаётся смягчающим наказание обстоятельством лишь в случае совершения преступления небольшой тяжести, а по данному делу Никитиным совершены особо тяжкое (предусмотренное ч.1 ст.105 УК РФ) и средней тяжести (предусмотренное ч.1 ст.223 УК РФ) преступления.

По ч.1 ст.223 УК РФ Никитину назначено минимально возможное наказание, установленное санкцией закона.

По ч.1 ст.105 УК РФ Никитину за умышленное лишение жизни другого человека назначено справедливое наказание, соразмерное содеянному самим им и оснований к его смягчению не имеется.

В связи с декриминализацией постановлением президиума областного суда Никитин правильно освобожден от наказания, назначенного ему по ч.4 ст.222 УК РФ.

Предыдущим постановлением судьи Партизанского районного суда от 9 декабря 2004 г. из осуждения Никитина была исключена ч.1 ст.222 УК РФ. При таких данных без отмены указанного постановления судьи президиум краевого суда 13 мая 2005 г. был не вправе исключать из осуждения Никитина по ч.1 ст.222 УК РФ незаконные действия по 8 патронам, переквалифицировать его действия на ч.1 ст.222 УК РФ в новой редакции Закона и назначить новое наказание, в связи с чем указанные решения подлежат исключению из постановления президиума.

Отменяя постановление судьи от 9 декабря 2004 г. и прекращая производство по ходатайству осуждённого Никитина, президиум того же суда сослался на предыдущее постановление от того же числа – 13 мая 2005 г., которым в приговор и кассационное определение внесены указанные изменения. Поскольку президиум предыдущим постановлением (когда не было ещё отменено постановление судьи) на имел права вносить какие-либо изменения, связанные со ст.222 ч.1 УК РФ, и, кроме того, президиум и последующим постановлением от 13 мая 2005 г. не вправе был отменять постановление судьи, что привело к ухудшению положения осуждённого

Никитина (вместо исключения осуждения по ч.1 ст.222 УК РФ его действия были переквалифицированы на ч.1 ст.222 УК РФ в новой редакции закона и назначено наказание в виде лишения свободы), и сделано это было президиумом при отсутствии представления прокурора – по надзорной жалобе самого осуждённого Никитина, то есть с нарушением требований ст.405 УПК РФ, то судебная коллегия считает необходимым отменить последующее постановление президиума краевого суда от 13 мая 2005 г.

Кроме того, согласно ч.6 ст.86 УК РФ погашение судимости аннулирует все правовые последствия, связанные с судимостью. При таких обстоятельствах из вводной части приговора подлежит исключению указание о том, что Никитин ранее судим, но судимости погашены.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 407, 408 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

Надзорную жалобу осужденного Никитина В.К. удовлетворить частично.

Приговор Чугуевского районного суда Приморского края от 15 июня 2001 г., кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Приморского краевого суда от 18 июля 2001 г., постановление судьи Партизанского районного суда Приморского края от 9 декабря 2004 г. и постановление президиума Приморского краевого суда от 13 мая 2005 г. об изменении приговора и кассационного определения в отношении Никитина В. [REDACTED] К [REDACTED] изменить.

Из вводной части приговора от 15 июня 2001 г. исключить указание о том, что Никитин В.К. ранее судим, но судимости погашены.

Из постановления президиума Приморского краевого суда от 13 мая 2005 г. об изменении приговора от 15 июня 2001 г. и кассационного определения от 18 июля 2001 г. исключить переквалификацию действий Никитина В.К. по незаконному приобретению, хранению, ношению огнестрельного оружия и боеприпасов (40 патронов) на ч.1 ст.222 УК РФ (в редакции Федерального закона РФ от 21 июля 2004 г.), назначение по ней наказания и исключение из осуждения по ч.1 ст.222 УК РФ незаконных приобретения, хранения и ношения 8 патронов.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч.1 ст.105 и ч.1 ст.223 УК РФ, окончательное наказание назначить Никитину В.К. путём частичного сложения наказаний в виде лишения свободы сроком на двенадцать лет три месяца с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

В остальной части те же приговор от 15 июня 2001 г., кассационное определение от 18 июля 2001 г., постановление судьи от 9 декабря 2004 г. и постановление президиума Приморского краевого суда от 13 мая 2005 г. об изменении приговора и кассационного определения в отношении Никитина В.К. – оставить без изменения.

Постановление президиума Приморского краевого суда от 13 мая 2005 г. об отмене постановления Партизанского районного суда от 9 декабря 2004 г. о приведении в соответствие с УК РФ в редакции Федерального закона РФ от 8 декабря 2003 г. приговора Чугуевского районного суда от 15 июня 2001 г. в отношении Никитина В. [REDACTED] К. [REDACTED] и прекращении производства по ходатайству осужденного Никитина В.К. – отменить.

Председательствующий

В.С. Коннов

Судьи :

В.В. Русаков

Р.С. Чакар

Верно: Судья Верховного Суда РФ [REDACTED]

В.С. Коннов