Копия

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 20-Д08-1

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА НАДЗОРНОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва 31 марта 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Магомедова М.М.,

судей: Грицких И.И. и Пелевина Н.П.

рассмотрела уголовное дело по надзорной жалобе адвоката Джафарова А.Б. о пересмотре приговора Верховного суда Республики Дагестан от 3 августа 2005 года в отношении Курбанова З.Ч.

Заслушав доклад судьи Грицких И.И., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание приговора в отношении Курбанова З.Ч., мотивы надзорной жалобы адвоката Джафарова А.Б. и вынесения постановления о возбуждении надзорного производства, мнение прокурора Зуевой Р.Д., полагавшую необходимым надзорную жалобу адвоката Джафарова удовлетворить частично, судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

приговором Верховного суда Республики Дагестан от 3 августа 2005 года

К У Р Б А Н О В З Ч, судимый 16 августа 2004 года по ч. 2 ст. 159 УК РФ к штрафу в размере , -

осуждён к лишению свободы:

по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ на пятнадцать лет;
по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ на три года шесть месяцев;
по ч. 3 ст. 158 УК РФ на четыре года шесть месяцев.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ наказание Курбанову З.Ч. по совокупности преступлений назначено в виде двадцати лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

По предъявленному обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30 и ч. 3 ст. 158 УК РФ, Курбанов З.Ч. оправдан на основании п. 3 ч. 2 ст. 302 УПК РФ.

Этим же приговором осуждён Ибрагимов М[redacted] М[redacted], в отношении которого приговор не рассматривается.

В кассационном порядке уголовное дело в отношении Курбанова З.Ч. не рассматривалось.

Курбанов З.Ч. признан виновным и осуждён за то, что он и Ибрагимов М.М. примерно во втором часу 24 марта 2005 года вступили в сговор на кражу телефонной трубки сотовой связи принадлежащей М[redacted].

С этой целью, будучи в состоянии алкогольного опьянения, они пришли к дому [redacted], где проживала М[redacted], незаконно проникли в дом, затем – в комнату, где та находилась. Воспользовавшись тем, что она спала, тайно похитили принадлежащую ей телефонную трубку сотовой связи [redacted] стоимостью [redacted], после чего вышли на улицу.

Боясь быть разоблачёнными в совершении кражи этой трубки, по предложению Курбанова З.Ч. они вступили в предварительный сговор на убийство М[redacted].

С этой целью после указанной кражи вернулись в дом.

Курбанов З.Ч., действуя согласованно и по предварительному сговору с другим лицом, взял провод от зарядного устройства телефона, подошёл к кровати, на которой спала М[redacted]., умышленно с целью её убийства обмотал шнуром телефона шею М[redacted] и стал последнюю душить, а второе лицо с целью подавления её сопротивления и убийства закрыло ей руками дыхательные пути, препятствуя поступлению воздуха в лёгкие потерпевшей. Таким образом осуждённые причинили М[redacted] смерть.

После этого для убедительности наступления смерти М Курбанов З.Ч. нанёс ей в область шеи удар ножом, причинил колото-резаную рану с неполным пересечением сонной артерии.

Совершив убийство М, Курбанов З.Ч., действуя самостоятельно, без согласования и ведома Ибрагимова М.М., когда последний вышел на улицу, оставшись в доме один, тайно снял с трупа М два золотых кольца стоимостью и , что, как признал суд, является значительным ущербом, похитил их.

Действия Курбанова З.Ч. судом квалифицированы: в части хищения трубки сотовой связи по ч. 3 ст. 158 УК РФ, как совершившего кражу группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в жилище; в части лишения жизни М по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ, как совершившего убийство потерпевшей группой лиц по предварительному сговору; в части хищения двух колец по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ, как совершившего кражу с причинением значительного ущерба.

В своей надзорной жалобе адвокат Джафаров А.Б., выступающий в интересах осуждённого Курбанова З.Ч., ставит вопрос об отмене приговора, о передаче дела на новое рассмотрение.

Утверждает, что приговор постановлен на противоречивых показаниях осуждённых. С точки зрения адвоката, противоречия имеются и «в иных документах».

Адвокат излагает некоторые фрагменты из пояснений Курбанова З.Ч. и Ибрагимова М.М. на следствии. Считает, что в показаниях «обвиняемых имеется не одно противоречие, которое следствием и судом не устранено».

Отмечает, что по делу не установлено и не исследовано орудие убийства. Следствием и судом не установлено, каким образом, если убийство совершил Курбанов, последний наносил удар ножом, в какой руке он его держал, в каком положении находилась М, где был в это время Ибрагимов.

По показаниям Курбанова нож он взял на подоконнике, а А пояснил, что нож всегда находился на столе.

На теле покойной, кроме следов от удушения и от удара ножом, имелись ушибы и царапины, однако осуждённые не поясняли, что избивали М, что она оказывала сильное сопротивление при удушении.

К делу не приобщены и не осмотрены нож и провод, которым была задушена М.

Адвокат полагает, что приговор не отвечает требованиям ст. 297 УПК РФ.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы адвоката Джафарова А.Б., изложенные им в надзорной жалобе, судебная коллегия находит приговор Верховного суда Республики Дагестан от 3 августа 2005 года в отношении Курбанова З.Ч. подлежащим изменению.

Вина Курбанова З.Ч. в содеянном подтверждена собранными по делу, проверенными в судебном заседании и указанными в приговоре доказательствами.

При допросе в качестве подозреваемого с участием защитника в лице адвоката сам Курбанов З.Ч. пояснял, что 23 марта 2005 года [redacted] со своим соседом М[redacted] он употреблял спиртные напитки. Примерно в 23 часа они (осуждённые) поехали к его (Курбанова) двоюродному брату – А[redacted], проживавшему с М[redacted] в доме [redacted]

М[redacted] оставался на улице, а он (Курбанов) зашёл в дом. Во второй комнате на кровати горела подсветка телефона, на той же кровати лежала М[redacted]. Сняв шнур с телефона, хотел выйти из комнаты, но тут проснулась [redacted], узнала его. Они стали разговаривать. Он незаметно для [redacted] поставил её телефон обратно на подушку, попрощался с ней и хотел уйти, однако [redacted] попросила у него номер его сотового телефона, сказала номер своего телефона. Он набрал тот номер на своём телефоне, чтобы его номер определился у неё на телефоне, и вышел на улицу.

Вместе с М[redacted] пошли на игровые автоматы, где находились до 2-х часов ночи.

Потом он и М[redacted] направились вновь к [redacted], хотели у неё переночевать. По дороге он (Курбанов) предложил М[redacted] убить [redacted], так как при посещении её первый раз он хотел забрать её телефон, она его видела и могла об этом рассказать родственникам.

М[redacted] с его предложением согласился.

Оба они (осуждённые) осторожно зашли в комнату дома, где лежала и спала М[redacted]. Он взял шнур от зарядного устройства сотового телефона [redacted], передал его М[redacted]. Сам закрыл правой рукой рот [redacted]. М[redacted] просунул шнур телефона вокруг шеи [redacted] и начал её душить. От удушья [redacted] проснулась, затем умерла.

После этого он (Курбанов) снял с руки [redacted] два золотого кольца, также забрал её мобильный сотовый телефон [redacted].

Похищенные золотые кольца и телефон продали в одном из обменных пунктов. В том же обменном пункте купили сотовый телефон [redacted] Купили [redacted] пива и водки, после чего на такси поехали домой [redacted].

В ходе проверки его показаний на месте с участием защитника Курбанов З.Ч. подтвердил свои показания, которые давал в качестве подозреваемого, уточнил, что, возвратившись в дом к [redacted], он (Курбанов) из шнура от зарядного устройства сделал петлю. М[redacted] подошёл со стороны головы Л[redacted] и зажал ей рот, чтобы она не могла кричать, а он (Курбанов) в это время накинул ей на шею петлю и задушил её. После этого взял нож и проткнул ей шею.

Нож они выбросили в мусорный ящик, стоявший в то время [redacted].

Намерение убить [redacted] они (осуждённые) обсудили вместе.

Аналогичные показания Курбанов З.Ч. давал при допросах в качестве обвиняемого с участием своего защитника 25 апреля и 1 июня 2005 года.

В «явке с повинной» от 19 апреля 2005 года Ибрагимов М.М. указал, что он с Курбановым в ночь с 23 на 24 марта совершили убийство девушки по имени [redacted].

При допросе в качестве подозреваемого с участием защитника в лице адвоката Ибрагимов М.М. пояснял, что его товарищ Курбанов З[redacted] предлагал ему поехать [redacted] и там у кого-нибудь похитить телефон.

23 марта 2005 года они приехали [redacted] каждый по своим делам. По предложению Курбанова договорились встретиться в кафе, где работала тёща последнего, решить там вопрос о краже телефона.

Вечером они встретились, выпили 2-3 бутылки водки. После этого пошли по городу в целях хищения у кого-нибудь сотового телефона. Подходили к мужчинам, просили позвонить по сотовому телефону. Забрать у них телефон не получалось.

Курбанов сказал ему, что у него есть одно место, где можно украсть телефон, предложил туда поехать. Он (Ибрагимов) согласился.

На такси поехали в указанное Курбановым место.

Подошли к одному из домов на какой-то улице, З[redacted] зашёл в жилище, а он (Ибрагимов) оставался на улице. Через некоторое время З[redacted] вышел и сообщил, что не смог украсть телефон. Сказал, что надо подождать, чтобы со слов Курбанова знакомая последнего уснула, после чего они туда пойдут вместе.

Начали прогуливаться в том районе. Примерно через час вернулись к тому дому. Проникнув в дом, он (Ибрагимов) остановился в первой комнате, а З[redacted] прошёл во вторую комнату, вернулся оттуда с телефоном. Сразу оба они вышли из дома на улицу.

З[redacted] сказал, что он забрал «у неё телефон, она узнает», предложил её убить. Он (Ибрагимов) ответил согласием.

Вернулись в дом, сняли туфли и верхние куртки, зашли во вторую комнату. По договорённости он (Ибрагимов) должен был держать рот потерпевшей, чтобы она не кричала, но, не выдержав, взял за руку З[redacted] и вывел его в первую комнату, предложил ему не убивать девушку. Курбанов ответил, что её надо убить, так как она его видела, расскажет обо всём родственникам и будет большой шум.

Они (осуждённые) вернулись во вторую комнату, где он (Ибрагимов) держал рот девушке, а З[redacted] придушил её шнуром от сотового телефона.

Через некоторое время девушка «расслабилась», он увидел, что она не дышит.

З[redacted] сказал, чтобы он, забрав куртки, уходил на улицу, что он и сделал, при этом забыл взять куртку Курбанова.

Покинув место происшествия, Курбанов сообщил ему, что для уверенности в смерти девушки, он её зарезал.

В руках у Курбанова находилась белая простынь, которую он выбросил в железные мусорные ящики, расположенные чуть выше на той же улице.

Потом они на такси поехали в обменные пункты, где поменяли сотовый телефон [redacted] на [redacted]. При этом З[redacted] предложил ребятам из обменного пункта два золотых кольца. Ему же Курбанов сказал, что эти кольца забрал у девушки после её убийства.

З[redacted] вновь ходил в дом, где они убили девушку, удостоверился в её смерти. Вернувшись, сказал, что они оставили в доме шнур, выбросил его.

Аналогичные показания Ибрагимов М.М. давал при проверке его показаний на месте, в ходе допросов в качестве обвиняемого 25 апреля и 31 мая 2005 года.

Выводы суда о виновности Курбанова З.Ч. в совершении преступлений основаны на показаниях потерпевшей М[redacted], свидетелей А[redacted], А[redacted], А[redacted], Т[redacted], И[redacted], данных протокола осмотра места происшествия, отражённых в приговоре.

Согласно заключению судебно-медицинского эксперта смерть М[redacted] наступила от механической асфиксии в результате сдавления органов шеи петлей при удавлении: замкнутые вдавленные, поперечные странгуляционные борозды в средней трети шеи; острая эмфизема лёгких, точечные кровоизлияния в конъюнктиву век, точечные кровоизлияния под висцеральной плеврой и эпикард, жидкое состояние крови.

Кроме того, у М[redacted] были обнаружены: колото-резаная рана шеи с неполным пересечением сонной артерии; ссадины лица, шеи, правой верхней конечности, кровоподтёки правой верхней и нижних конечностей.

Образование странгуляционных борозд шнуром питания от аудиомагнитофона, обнаруженного на месте происшествия, не исключается. Колото-резаная рана была причинена плоским однолезвийным с П-образным профилем поперечного сечения обуха клинком колюще-режущего орудия, могла быть причинена как в момент наступления смерти, так и в короткий промежуток времени после её наступления, исчисляемый минутами. Ссадины и кровоподтёки были причинены воздействием тупого твёрдого предмета (предметов) незадолго до наступления смерти.

Смерть М[redacted] могла наступить в установленное судом время.

Оценив каждое доказательство с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а все их в совокупности с точки зрения достаточности для разрешения дела, суд пришёл к обоснованному выводу о доказанности вины Курбанова З.Ч. в тайном хищении трубки сотовой связи [redacted] стоимостью [redacted] лей группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в жилище, в убийстве М[redacted] группой лиц по предварительному сговору, в тайном хищении двух золотых колец потерпевшей.

Выводы суда в этой части обвинения Курбанова З.Ч. мотивированы, они соответствуют фактическим обстоятельства дела.

Обстоятельства по делу исследованы полно, всесторонне, объективно.

Положенные в основу приговора в отношении Курбанова З.Ч. доказательства получены в установленном законом порядке, их допустимость сомнений не вызывает.

Всем доказательствам по делу в их совокупности, в том числе показаниям осуждённых, при постановлении приговора дана верная оценка.

Из показаний осуждённых усматривается, что нож и шнур после убийства потерпевшей были выброшены.

Само по себе необнаружение орудий преступления, неприобщение их к материалам дела в качестве вещественных доказательств, о чём указывает адвокат в жалобе, не помешало и не могло помешать суду всесторонне разобрать дело, при наличии приведённых в приговоре доказательств не повлияло и не могло повлиять на постановление законного и обоснованного приговора.

Существенных противоречий в показаниях осуждённых, влияющих на выводы суда о виновности Курбанова З.Ч. в содеянном, судебная коллегия не находит.

Заключение судебно-медицинского эксперта по исследованию трупа М[redacted] [redacted] показаниям Курбанова З.Ч. и Ибрагимова М.М. не противоречит.

Доказательства по делу позволили суду обоснованно признать, что Курбанов З.Ч. с другими осуждёнными по настоящему делу заранее договорились совместно похитить трубку сотовой связи, с этой целью оба незаконно проникли в дом, где в одной из комнат спала М[redacted] [redacted]., откуда они тайно похитили трубку и вышли с ней из дома на улицу.

После этого они (осуждённые) договорились убить М[redacted] [redacted]., для чего вернулись в дом и реализовали задуманное.

Действуя совместно с умыслом, направленным на совершение убийства, применяя к потерпевшей насилие, указанное в приговоре, оба они непосредственно участвовали в процессе лишения жизни М[redacted] [redacted]

Между действиями Курбанова З.Ч. в отношении М[redacted] [redacted]. и наступившими последствиями - смертью потерпевшей имеется прямая причинная связь.

По указанным в приговоре основаниям действия Курбанова З.Ч. по эпизоду кражи трубки сотовой связи по ч.3 ст.158 УК РФ, а по убийству М[redacted] по п. «ж» ч.2 ст.105 УК РФ судом квалифицированы правильно.

По эпизоду обвинения, связанного с кражей двух золотых колец стоимостью [redacted] и [redacted] на общую сумму 1325 рублей, действия Курбанова З.Ч. судом квалифицированы по п. «в» ч.2 ст.158 УК РФ по признаку совершения данного преступления с причинением потерпевшей значительного ущерба.

С таким решением суда в этой части согласиться нельзя.

В обоснование вывода о том, что кражей колец был причинён значительный ущерб, суд в приговоре мотивов не привёл.

В соответствии с Примечанием к статье 158 УК РФ значительный ущерб гражданину в статьях главы 21 Уголовного кодекса РФ определяется с учётом его имущественного положения, но не может составлять менее двух тысяч пятисот рублей.

В силу изложенного действия Курбанова З.Ч., квалифицированные судом по п. «в» ч.2 ст.158 УК РФ, подлежат переквалификации на ч.1 ст.158 УК РФ.

Психическое состояние Курбанова З.Ч. исследовано. В отношении инкриминируемых ему деяний он обоснованно признан судом вменяемым.

Наказание Курбанову З.Ч. по п. «ж» ч.2 ст.105, ч.3 ст.158 УК РФ назначено с учётом характера и степени общественной опасности совершённых им этих преступлений, данных о его личности, всех обстоятельств по делу, влияния назначенного наказания на его исправление, на условия жизни его семьи. Явка с повинной, наличие на его иждивении малолетнего ребёнка признаны судом обстоятельствами, смягчающими Курбанова З.Ч. наказание.

По указанным нормам уголовного закона наказание ему назначено в пределах предусмотренных санкций, соразмерно содеянному, оно чрезмерно суровым, несправедливым не является.

Для смягчения Курбанову З.Ч. наказания, назначенного по п. «ж» ч.2 ст.105, ч.3 ст.158 У КРФ, судебная коллегия оснований не находит.

Наказание Курбанову З.Ч. по ч.1 ст.158 УК РФ судебная коллегия назначает с учётом требований ст.ст.6,60 УК РФ, положений ст.62 УК РФ, всех обстоятельств по делу.

В связи с вносимыми в приговор изменениями судебная коллегия считает необходимым назначенное Курбанову З.Ч. наказание по совокупности преступлений смягчить до 19 лет лишения свободы.

Нарушений норм уголовно-процессуального закона, влекущих отмену или изменение приговора, за исключением указанного выше, по делу не допущено.

Руководствуясь ст.ст.407-410 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

надзорную жалобу адвоката Джафарова А.Б. удовлетворить частично.

Приговор Верховного суда Республики Дагестан от 3 августа 2005 года в отношении Курбанова З Ч изменить:

переквалифицировать действия Курбанова З.Ч. с п. «в» ч.2 ст.158 УК РФ на ч.1 ст.158 УК РФ, по которой назначить ему наказание в виде одного года лишения свободы;

на основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных п. «ж» ч.2 ст.105, ч.1 ст.158, ч.3 ст.158 У КРФ, наказание Курбанову З.Ч. назначить в виде девятнадцати лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В остальном данный приговор в отношении Курбанова З.Ч. оставить без изменения, а надзорную жалобу адвоката Джафарова А.Б. - без удовлетворения.

Председательствующий – М.М.Магомедова

Судьи – И.И.Грицких и Н.П.Пелевина

Верно: судья И.И.Грицких