



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 47-008-18

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

21 апреля 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего Свиридова Ю.А.
Судей Тонконоженко А.И. и Семенова Н.В.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденных Сотникова Е.С., Калетина А.С., Шкурко И.А., адвокатов Ксенофонтова В.Ф., Пивнева В.П., Акулова Г.М. на приговор Оренбургского областного суда от 11 февраля 2008 года, которым

Сотиков Е.С.

С

осужден по ч.2 ст.159 УК РФ (по эпизоду хищения сотового телефона у А) на 2 года лишения свободы;

- по ч.2 ст. 162 УК РФ на 7 лет лишения свободы без штрафа;

- по п.п. «в, к» ч.2 ст. 105 УК РФ на 15 лет лишения свободы;

- по п.п. «а, в» ч.2 ст. 158 УК РФ на 3 года лишения свободы;

- по ч.2 ст. 159 УК РФ (по эпизоду хищения сотового телефона у Ш) на 2 года лишения свободы;

- по ч.2 ст. 159 УК РФ (по эпизоду хищения сотового телефона у Н) на 2 года лишения свободы.

На основании ч.3 ст. 69 УК РФ путём частичного сложения наказаний окончательно назначено 17 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Босов В [REDACTED] Н [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED]

осужден по ч.2 ст. 162 УК РФ на пять лет лишения свободы без штрафа с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Калетин А [REDACTED] С [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED]

[REDACTED] судимый 30 июня 2006 года по ч. 1 ст. 222 УК РФ к 1 году лишения свободы условно с испытательным сроком в один год,

осужден по ч.2 ст. 162 УК РФ на 6 лет лишения свободы без штрафа.

В соответствии со ст. 70 ч.5 ст. 74 УК РФ к назначенному наказанию частично присоединена не отбытая часть наказания по приговору от 30 июня 2006 года и окончательно назначено 6 лет шесть месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Шкурко И [REDACTED] А [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED]

[REDACTED] судимый 3 октября 1997 года по п. «б» ч. 2 ст. 102 УК РСФСР, п. «а» ч. 2 ст. 158, п. «а» ч. 2 ст. 166 УК РФ к 13годам лишения свободы, освобождён от отбывания наказания 19 сентября 2005 года условно-досрочно на не отбытый срок 4 года 3 месяца три дня,

осужден по ч.2 ст. 162 УК РФ на 6 лет лишения свободы без штрафа.

В соответствии со ст. 70 п. «в» ч. 7 ст. 79 УК РФ к назначенному наказанию частично присоединена не отбытая часть наказания по приговору от 3 октября 1997 года и окончательно назначено 8 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Фисенко Д [REDACTED] А [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

осужден по ч. 2 ст. 162 УК РФ на 5 лет лишения свободы без штрафа с отбыванием в исправительной колонии общего режима.

По настоящему делу также осужден Севрин В.В., приговор в отношении которого не обжалован.

Заслушав доклад судьи Тонконоженко А.И., мнение прокурора Химченковой М.М., полагавшей, исключить осуждение Сотикова по п. «в» ч.2 ст.105 УК РФ, а в остальном приговор оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА

Сотиков признан виновным в хищения сотовых телефонов путем мошенничества у А [REDACTED], Ш [REDACTED] и Н [REDACTED] с причинением потерпевшим значительного материального ущерба.

Сотиков, Калетин, Шкурко, Босов, Фисенко признаны виновными в разбойном нападении на С [REDACTED] группой лиц по предварительному сговору, а Сотиков и в умышленном убийстве С [REDACTED] заведомо для виновного находившегося в беспомощном состоянии, с целью сокрытия другого преступления.

Он же совместно с Севриным признан виновным в краже автомобиля [REDACTED] группой лиц по предварительному сговору с причинением значительного ущерба.

Преступления совершены в 2006-2007 г.г. [REDACTED] [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах:

осужденный Шкурко просит переквалифицировать его действия со ст.162 ч.2 на ст.161 ч.2 п. «г» УК РФ, назначить более мягкое наказание, ссылаясь на то, что ни он, ни другие осужденные удары С [REDACTED] не наносили, у них не был умысла на разбой, они лишь хотели завладеть деньгами потерпевшего, сговора на завладение другого имущества между осужденными не было. На предварительном следствии осужденный Сотиков оговорил его и других осужденных в результате оказанного на него давления. Считает, что им совершен грабеж с применением насилия, не опасного для жизни и здоровья, просит учесть, что у него на иждивении малолетний ребенок;

осужденный Калетин просит переквалифицировать его действия на ст.161 ч.2 п. «г» УК РФ, снизить наказание, ссылаясь на то, что он лишь удерживал потерпевшего, при этом никто удары С [REDACTED] не наносил, его лишь связали скотчем. Умысел был лишь на похищение денег, другого имущество он не похищал, поэтому его действия следует квалифицировать как грабеж. Судом

дана неправильная оценка показаниям осужденного Сотикова, данных им на предварительном следствии;

осужденный Сотиков просит приговор по ст.ст.105 ч. 2 п.п. «кв», 158 ч.2 УК РФ отменить, дело прекратить, переквалифицировать его действия со ст.162 ч.2 на ст.ст.30, 159 ч.3 УК РФ, снизить наказание. Как утверждает осужденный, уличающие показания на предварительном следствии он дал в результате применения к нему физического насилия, группу для совершения преступления собрал Босов, а он (Сотиков) о сговоре ничего не знал. О встрече с С [REDACTED] он договорился чтобы отобрать у него деньги, а не убивать, к убийству он не причастен. Автомобиль С [REDACTED] он отогнал не с целью его похищения, а с целью сокрытия от глаз соседей, Просит учесть положительные данные о его личности;

адвокат Акулов Г.М. просит переквалифицировать действия Босова на ст.ст.33 ч.5, 159 ч.2 УК РФ, назначить условное наказание, ссылаясь на то, что умысел Босова был направлен на мошенничество в отношении потерпевшего С [REDACTED], а не разбой. Связывание потерпевшего С [REDACTED] не охватывалось умыслом Босова. Суд не в полной мере учел смягчающие наказание Босова обстоятельства;

адвокат Ксенофонтов В. просит приговор в отношении Сотикова по ст.ст.105 ч.2, п.п. «вк», 158 ч.2 УК РФ отменить, дело прекратить, переквалифицировать действия Сотикова со ст.162 ч.2 на ст.ст.30, 159 ч.3 УК РФ, снизить наказание. По мнению адвоката, Сотиков хотел завладеть деньгами С [REDACTED] обманным путем, о применении насилия он ни с кем не договаривался. По делу нет достоверных доказательств того, что потерпевшего убил Сотиков. Автомашину Сотиков не хотел похищать, он хотел скрыть ее от посторонних глаз, поэтому по ст.158 ч.2 УК РФ вина его не доказана;

адвокат Пивнев В.П. просит приговор в отношении Фисенко отменить, дело направить на новое рассмотрение, ссылаясь на то, что Фисенко на месте преступления оказался в силу стечения обстоятельств, при этом никаких действий в отношении потерпевшего он не предпринимал. Судом дана неправильная оценка уличающим показаниям осужденных.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель просит приговор оставить без изменения, а жалобы без удовлетворения, ссылаясь на то, что все доводы, изложенные в жалобах, были в суде тщательно проверены и не нашли своего подтверждения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит приговор подлежащим изменению в отношении Сотикова.

Вина Сотикова, Босова, Калетина, Шкурко, Фисенко в совершенных преступлениях кроме личного частичного признания своей вины Сотиковым, Босовым, Калетиним, Шкурко подтверждена показаниями потерпевших, свидетелей, протоколом осмотра места происшествия, заключением судебно-медицинской экспертизы, другими исследованными в суде и приведенными в приговоре доказательствами, которым суд дал правильную оценку.

Доводы Сотикова о его непричастности к убийству С [REDACTED] в судебном заседании были тщательно проверены и обоснованно отвергнуты. В приговоре приведены убедительные мотивы, по которым суд пришел к такому выводу.

У суда не было оснований сомневаться в достоверности уличающих показаний об обстоятельствах убийства им С [REDACTED], данных самим Сотиковым в ходе предварительного расследования.

Как видно из материалов дела, такие показания Сотиков давал в условиях, исключающих применение каких-либо незаконных методов расследования, при обеспечении его права на защиту.

Кроме того, эти показания осужденного согласуются и с другим исследованными в суде доказательствами, которым суд дал правильную оценку.

Способ убийства С [REDACTED], о котором показывал Сотиков, полностью согласуются с выводами комиссионной судебно-медицинской экспертизы, из заключения которой следует, что смерть С [REDACTED] наступила от механической асфиксии в результате сдавления передней поверхности шеи тупым предметом.

О том, что С [REDACTED] задушил Сотиков, последний сразу же рассказал Босову, который подтвердил эти обстоятельства и на предварительном следствии, и в суде.

Эти показания Босова согласуются и с показаниями других осужденных по делу.

О том, что убийство С [REDACTED] было совершено именно Сотиковым, свидетельствуют и последующие действия осужденного, который лично принял все меры к вывозу трупа с места преступления на свалку, где труп был сожжен.

Вместе с тем суд необоснованно признал Сотикова виновным в убийстве С [REDACTED], как лица, заведомо для него находившегося в беспомощном состоянии.

Как следует из приговора, беспомощное состояние С [REDACTED] выразилось в том, что Сотиков перед тем как задушить потерпевшего сознавал, что потерпевший был избит и связан нападавшими при разбое, поэтому был лишен возможности оказывать какое-либо сопротивление.

Таким образом, судом установлено, что в беспомощное состояние привели потерпевшего сами осужденные, совершив на него разбойное нападение, за что они осуждены, в том числе и Сотиков.

Между тем, по смыслу закона, беспомощное состояние потерпевшего означает, что он не может сознавать происходящего с ним в силу своего физического или психического состояния (малолетний возраст, физические недостатки, расстройство душевной деятельности, иное болезненное либо бессознательное состояние).

Приведенных обстоятельств по делу не установлено.

При таких обстоятельствах подлежит исключению осуждение Сотикова по п. «в» ч.2 ст.105 УК РФ.

Доводы Шкурко, Калетина, Сотикова и их адвокатов о том, что осужденные не совершали разбойного нападения на С [REDACTED], в суде также были тщательно проверены и обоснованно отвергнуты.

Как видно из заключения судебно-медицинской экспертизы, при исследовании трупа С [REDACTED] были обнаружены множественные переломы ребер, повреждения в области грудной клетки. Все эти повреждения повлекли вред здоровью средней тяжести и причинены незадолго до наступления смерти, являются прижизненными.

О нападении на потерпевшего, применении физического насилия к нему показывали и осужденные на предварительном следствии, при этом подтверждали, что Шкурко бил С [REDACTED] руками, Фисенко ногами, Сотиков и Калетин связывали потерпевшего скотчем.

Подтвердили осужденные и то, что в дом к потерпевшему они пошли чтобы отобрать у него деньги.

При таких обстоятельствах суд правильно пришел к выводу о том, что на С [REDACTED] осужденными было совершено разбойное нападение по предварительному сговору группой лиц с применением насилия, опасного для жизни и здоровья.

Доводы Сотикова и его адвоката о том, что автомашину потерпевшего осужденный не хотел похищать, опровергаются показаниями свидетелей Д [REDACTED], Н [REDACTED], из показаний которых следует, что Сотиков пытался продать автомашину потерпевшего.

Правовая оценка содеянного Босовым, Калетиным, Шкурко, Фисенко судом дана правильно.

Исключение осуждения Сотикова по п. «в» ч.2 ст.105 УК РФ не влияет на справедливость назначенного ему наказания.

При назначении наказания Сотикову, Босову, Калетину, Шкурко, Фисенко судом в полной мере учтены, как общественная опасность содеянного, так и данные о личности осужденных, все смягчающие их наказание обстоятельства. Назначенное наказание является справедливым и оснований для его снижения не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

Приговор Оренбургского областного суда от 11 февраля 2008 года в отношении Сотикова Е.С. изменить, исключить осуждение его по п. «в» ч.2 ст.105 УК РФ.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ст.ст.105 ч.2 п. «к», 159 ч.2 УК РФ (по эпизоду хищения сотового телефона у А.), 162 ч.2, 158 ч.2 п.п. «ав», 159 ч.2 (по эпизоду хищения сотового телефона у Ш.) назначить Сотикову Е.С. 17 (семнадцать) лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

В остальном приговор о нем, а также приговор в отношении Босова В., Н., Шкурко И., А., Фисенко Д., А. оставить без изменения, кассационные жалобы осужденных Сотикова, Калетина, Шкурко, адвокатов Ксенофонтова В.Ф., Акулова Г.М., Пивнева В.П. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи