



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 72-ГО8-1

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 апреля 2008 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда
Российской Федерации

председательствующего Пирожкова В.Н.,
судей Хаменкова В.Б., Калининой Л.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационное представление заместителя прокурора Читинской области на решение Читинского областного суда от 11 февраля 2008 года, которым отказано в удовлетворении его заявления о признании недействующим пункта 9 Правил обязательного медицинского страхования граждан на территории Читинской области, утвержденных Постановлением Администрации Читинской области от 30 декабря 2003 года № 364-А/п.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Калининой Л.А., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Степановой Л.Е., полагавшей решение законным и обоснованным, а поэтому не подлежащим отмене, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л а:

постановлением Администрации Читинской области от 30 декабря 2003г. № 364-А/п утверждены Правила обязательного медицинского страхования граждан на территории Читинской области.

Пунктом 9 Правил предусмотрено, что страхователем при ОМС для неработающих граждан в Читинской области является Комитет здравоохранения Читинской области. Взносы на ОМС неработающего населения в Территориальный фонд уплачиваются Комитетом здравоохранения Читинской области за счет средств, предусматриваемых на эти цели в бюджете Читинской области.

Заместитель прокурора Читинской области обратился в Читинский областной суд с заявлением о признании недействующим данного положения, сославшись на противоречие статье 9.1 Закона Российской Федерации от 28 июня 1991 года «О медицинском страховании граждан в Российской

Федерации», статье 215.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации, по смыслу которых страхователем при обязательном медицинском страховании для неработающих граждан должен выступать высший исполнительный орган субъекта Российской Федерации, поскольку исполнение бюджета является основным полномочием именно высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации, а не Комитета здравоохранения Читинской области, который не относится к органам государственной власти субъекта Российской Федерации.

Администрация Читинской области с требованием заместителя прокурора области не согласилась.

Считала, что возложение на Комитет здравоохранения обязанности страхователя не противоречит бюджетному законодательству, поскольку последнее не регулирует круг лиц, выступающих страхователями для неработающего населения.

Решением Читинского областного суда от 11 февраля 2008 года в удовлетворении заявления заместителя прокурора Читинской области отказано.

В кассационном представлении заместитель прокурора Читинской области просит решение Читинского областного суда отменить, принять новое решение об удовлетворении требований. Суть доводов сводится к воспроизведению первоначального заявления.

Относительно кассационного представления администрацией Читинской области поданы возражения.

Изучив доводы кассационного представления, проверив материалы дела, Судебная коллегия не находит их подлежащими удовлетворению в кассационном порядке.

Как следует из содержания оспариваемого прокурором положения, предмет его правового регулирования составляют общественные отношения в области обязательного медицинского страхования на территории Читинской области, а именно, этой нормой в качестве страхователя при обязательном медицинском страховании для неработающего населения определен Комитет здравоохранения Читинской области, что согласуется с нормами статей 2, 9.1 Закона Российской Федерации от 28 июня 1991 года №1499-1 «О медицинском страховании граждан в Российской Федерации», подпункта «б» пункта 2 Правил регистрации страхователей в территориальном фонде обязательного медицинского страхования при обязательном страховании, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации № 570 от 15 сентября 2005 года, по смыслу которых страхователями при обязательном медицинском страховании для неработающего населения могут выступать как высшие исполнительные органы государственной власти, так и иные органы исполнительной власти.

При такой ситуации вывод суда о соответствии федеральному законодательству оспариваемой заместителем прокурора Читинской области региональной нормы, является основанным на правильном толковании норм материального Закона, подлежащего применению по данному делу, а, решение об отказе прокурору в удовлетворении его заявления законным и

обоснованным, а поэтому, не подлежащим отмене в порядке, предусмотренном статьей 362 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Ссылка заместителя прокурора на статью 215.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации, согласно которой исполнение федерального бюджета и бюджетов государственных внебюджетных фондов Российской Федерации, бюджета субъектов Российской Федерации и бюджета территориального государственного внебюджетного фонда, местного бюджета обеспечивается соответственно Правительством Российской Федерации, высшим исполнительным органом государственной власти субъекта, местной администрацией муниципального образования, не свидетельствует о неправильности решения.

Судебная коллегия соглашается с суждениями суда о том, что в соответствии со статьей 158 Бюджетного кодекса Российской Федерации, Законом Читинской области «Об областном бюджете на 2008 год» Комитет здравоохранения Читинской области является участником исполнения расходов областного бюджета в ведомственной его структуре, что не исключает возможности его участия в бюджетных правоотношениях в качестве страхователя при обязательном медицинском страховании неработающего населения, путем внесения страховых взносов в Территориальный фонд обязательного медицинского страхования.

Доводы прокурора, сводящиеся к тому, что Комитет здравоохранения Читинской области не является органом государственной власти субъекта Российской Федерации, также не могут изменить правовую судьбу постановленного решения.

Из материалов дела усматривается, что Комитет здравоохранения Читинской области является отраслевым исполнительным органом государственной власти Читинской области, проводящим государственную политику в области охраны здоровья, действует на основе Положения о Комитете здравоохранения Читинской области от 20 января 2006 года, при этом создан в соответствии со статьей 64 Устава Читинской области, статьей 9 Закона Читинской области «О системе исполнительных органов государственной власти Читинской области», постановлением Губернатора Читинской области от 22 сентября 2005 года № 87 «О структуре исполнительных органов государственной власти Читинской области».

Поэтому, суд правильно указал, что данный орган относится к иным органам государственной власти.

Согласно пункту 2 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 ноября 2007 года № 48 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов полностью или в части» под иными органами государственной власти следует понимать органы (независимо от их наименования) созданные в соответствии с конституцией (уставом), на основании нормативного правового акта законодательной (представительной) власти субъекта Российской Федерации и (или) его высшего должностного лица по территориальному, функциональному (отраслевому) либо иному принципу.

Таким образом, оснований для отмены решения в кассационном порядке нет. Решение является законным и обоснованным, постановленным в соответствии с нормами материального и процессуального права, регулирующих спорное правоотношение. Материальный закон, подлежащий применению по данному делу, судом понят и истолкован правильно, вследствие чего сделан и правильный вывод о непротиворечии федеральному законодательству оспариваемого заместителем прокурора Читинской области положения.

С учетом изложенного, руководствуясь статьями 361, 362 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л а:

решение Читинского областного суда от 11 февраля 2008 года оставить без изменения, а кассационное представление заместителя прокурора Читинской области – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи