



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 53-007-115сп

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

«5» марта 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего

Е.П. Кудрявцевой

Судей

**Т.А. Ермолаевой
В.П. Боровикова**

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осуждённого Концевой А.Н. на приговор Красноярского краевого суда от 31 мая 2007 года по уголовному делу, рассмотренному с участием присяжных заседателей, которым

Концевой А.Н., судимый:

- 1) 3.02.1997 г. по ч.2 ст.108 УК РСФСР к лишению свободы на 7 лет;
- 2) 14.10.1997 г. по п.п. «г,е,н» ч.2 ст.102; ч.1 ст.108 УК РСФСР; п.п. «б,в,д» ч.2 ст.131; п.п. «б,в,д» ч.2 ст.132; п. «а» ч.2 ст.158; п.п. «а,б,в,г» ч.2 ст.161; ст.30 ч.3, п.п. «б,в» ч.2 ст.161; ч.1 ст.213; ч.2 ст.325 УК РФ, ч.ч.1,3 ст.40 УК РСФСР к лишению свободы на 10 лет, освобождённый 1.02.2006 г. по отбытии срока наказания,

осуждён к лишению свободы: по п. «к» ч.2 ст.105 УК РФ на 15 лет; по ч.2 ст.162 на 7 лет 6 месяцев; по ч.4 ст.166 УК РФ – на 9 лет. По совокупности преступлений в соответствии со ст.69 ч.3 УК РФ окончательное наказание ему назначено в виде лишения свободы на 24 года с отбыванием первых восьми лет в тюрьме, оставшегося срока – в исправительной колонии строгого режима.

По делу, кроме того, осуждён **Денисов И.С.** по ст.316 УК РФ к лишению свободы на 1 год 6 месяцев, приговор в отношении которого не обжалуется.

Заслушав доклад **судьи Кудрявцевой Е.П.**, выступление **осуждённого Концевой А.Н.**, адвоката **Чиглинцевой Л.А.**, поддержавших кассационную жалобу, **возражения прокурора Шаруевой М.В.** на доводы, изложенные в кассационной жалобе, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А :

Вердиктом коллегии присяжных заседателей Концевой признан виновным в том, что 16.02.2006 г. в период с 1 до 5 часов в [REDACTED], находясь в качестве пассажира в автомобиле [REDACTED] регистрационный номер [REDACTED], напал на водителя автомашины Б [REDACTED] с целью забрать его деньги и личные вещи. Под угрозой ножа, наставленного лезвием к шее Б [REDACTED], забрал у него деньги в сумме [REDACTED] рублей, мобильный сотовый телефон [REDACTED] стоимостью [REDACTED] рублей, перчатки, кепку, кожаную куртку стоимостью соответственно [REDACTED] рублей, [REDACTED] рублей и [REDACTED] рублей. Связав потерпевшему руки за спиной, переместил его на заднее сиденье автомобиля и в течение нескольких часов ездил на этой автомашине по [REDACTED], периодически развязывая и связывая потерпевшего.

Затем для избежания изобличения в содеянном в автомобиле на обочине дороги у дома [REDACTED] нанёс потерпевшему Б [REDACTED] множественные удары ножом в грудь и живот, причинив ему проникающие ранения грудной клетки и брюшной полости с повреждением сердца, диафрагмы и внутренних органов брюшной полости, от чего наступила смерть потерпевшего.

Со ссылкой на этот вердикт Концевой осуждён за разбой, совершённый с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением предметов, используемых в качестве оружия; за неправомерное завладение автомобилем, совершённое с применением насилия, опасного для жизни и здоровья; за умышленное убийство, совершённое с целью скрыть другие преступления.

В кассационной жалобе осуждённый Концевой А.Н. с приговором не согласен. По его утверждению, судом с участием присяжных заседателей исследованы доказательства, добытые с нарушением уголовно-процессуального закона. Осуждённый ссылается и на нарушение его права на защиту в судебном заседании. Он считает, что замена ему адвоката в судебном заседании осуществлена с нарушением уголовно-процессуального закона, адвокат материалов его уголовного дела не знал, в суде не эффективно осуществлял его защиту, не написал кассационную жалобу и не помог ему в написании кассационной жалобы. Осуждённый утверждает, что защитник в судебном заседании «противоречил» его ходатайству о вызове в судебное заседание судебно-медицинского эксперта. В связи с изложенным осуждённый ссылается

на нарушение ст.48 Конституции РФ и ст.6 (3с) Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод, ч.1 ст.49,ст.53 УПК РФ и просит об отмене приговора с направлением уголовного дела на новое судебное разбирательство.

Государственный обвинитель Волнистова Ж.Г. в своих возражениях с доводами, изложенными в кассационной жалобе, не согласна и просит оставить их без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе (предварительной и дополнениях к ней), судебная коллегия не усматривает оснований для их удовлетворения.

В соответствии со ст. 379 УПК РФ основаниями отмены приговора по делам, рассмотренным с участием присяжных заседателей, являются нарушения уголовно-процессуального закона, неправильное применение уголовного закона и несправедливость приговора.

Нарушениями уголовно-процессуального закона, влекущими в силу ст.381 УПК РФ отмену приговора, являются такие нарушения, которые путём лишения или ограничения гарантированных уголовно-процессуальным законом прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путём повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора.

Таких нарушений по уголовному делу не имеется.

Материалы данного уголовного дела исследованы полно, всесторонне и объективно с соблюдением принципа состязательности сторон в процессе. Судом исследованы только допустимые доказательства. Ходатайства, как самого осуждённого, так и его защитников, о недопустимости доказательств судом рассмотрены с вынесением мотивированных постановлений. В ходе судебного разбирательства исследовались лишь обстоятельства, имеющие значение для установления фактических обстоятельств совершения преступления. Все имеющие значение для дела доказательства судом исследованы.

Государственный обвинитель участвовал в исследовании доказательств с соблюдением требований ст.335 УПК РФ, определяющей особенности судебного следствия в суде с участием присяжных заседателей. Обстоятельств, свидетельствующих о необъективности председательствующего судьи и государственного обвинителя, по делу не имеется.

Нарушений уголовно-процессуального закона, в том числе нарушения права осуждённого на защиту, в судебном заседании не допущено.

Согласно ордеру от 14.02.2007 г. защиту Концевой А.Н. по назначению осуществляла адвокат Сазонова Т. (т.4, л.д. 2) .

4.05.2007 г. Концевой А.Н. обратился с ходатайством о замене ему адвоката Сазоновой Т. на адвоката Кирющенко Т.Ю. Данное ходатайство было удовлетворено и адвокат Кирющенко Т.Ю. согласно ордеру приступила к своим обязанностям 7 мая 2007 г. и 10 мая 2007 года; вопреки утверждению осуждённого, она ознакомилась с материалами уголовного дела, что следует и из расписки адвоката и из протокола судебного заседания. Для ознакомления

защитника Кирющенко Т.Ю. с материалами уголовного дела судом был объявлен перерыв с 7 по 14 мая 2007 г. (т.4 л.д.55,57, 240-242).

В суде адвокат Кирющенко Т.Ю. активно осуществляла свои обязанности в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона: она не только участвовала в исследовании доказательств, в разрешении ходатайств о недопустимости доказательств, в том числе заявленных Концевым, но и сама заявляла соответствующие ходатайства, согласованные с Концевым. Из протокола судебного заседания также усматривается, что защитник Кирющенко Т.Ю. не только поддержала ходатайство осуждённого о вызове в суд экспертов, но и сама была инициатором этого ходатайства. Кроме того, согласно протоколу судебного заседания адвокат действовала в соответствии с позицией осуждённого и во всех остальных случаях (т.4 л.д. 134, 146,148, 153, 242-244, 242-243, 249, 251-252). После постановления приговора адвокат ознакомилась с протоколом судебного заседания. Возражений на действия защитника осуждённый, а также ходатайств об оказании ему помощи защитником в написании кассационной жалобы не заявлял.

Не имеется по делу и других нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора.

Напутственное слово председательствующего судьи соответствует требованиям ст.340 УПК РФ.

Вопросный лист сформулирован с соблюдением положений ст.ст.338,339 УПК РФ.

Вердикт принят присяжными заседателями в соответствии с положениями ст.ст.341-343 УПК РФ и является ясным и не противоречивым.

В соответствии со ст.348 УПК РФ обвинительный вердикт коллегии присяжных заседателей для председательствующего судьи является обязательным и влечёт постановление обвинительного приговора.

Приговор в соответствии со ст.351 УПК РФ постановлен на основании вердикта коллегии присяжных заседателей; юридическая оценка содеянному осуждённым дана правильно с учётом фактических обстоятельств, признанных установленными присяжными заседателями.

Наказание осуждённому назначено с учётом степени общественной опасности содеянного им, его отрицательной характеристики. В качестве смягчающего наказание обстоятельства суд учёл его явку с повинной и наказание назначил ему по правилам ст. 62 УК РФ.

Оснований, как для отмены приговора, так и для его изменения, в том числе с переквалификацией содеянного им и со смягчением наказания, по делу не имеется.

Руководствуясь ст.ст.377,378,388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

приговор Красноярского краевого суда от 31 мая 2007 года в отношении **Концевого А [] Н []** по уголовному делу, рассмотренному с участием присяжных заседателей оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий



Е.П. Кудрявцева

Судьи Верховного Суда РФ



В.П. Боровиков

Т.А. Ермолаева