Копия

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 67-Д07-48

67-Д08-5

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
суда надзорной инстанции

г. Москва

« 17 » апреля 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Коннова В.С.

судей – Русакова В.В. и Чакар Р.С.

рассмотрела уголовное дело по надзорной жалобе адвоката Быковского П.Ю. на приговор Новосибирского областного суда от 20 февраля 2002 года, которым

ТРУБАЛЕВ В[redacted] Е[redacted], [redacted];

- осуждён по п. «в» ч. 3 ст. 162 УК РФ – к двенадцати годам лишения свободы с конфискацией имущества; по п.п. «а,з» ч. 2 ст. 105 УК РФ – к семнадцати годам лишения свободы; по совокупности преступлений: на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ – к восемнадцати годам лишения свободы с конфискацией имущества; на основании ч. 5 ст. 69 УК РФ – к восемнадцати годам лишения свободы с конфискацией имущества с отбыванием основного наказания в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено наказание по приговору Искитимского районного суда от 15 января 2002 года по п.п. «а,в» ч. 2 ст. 158 УК РФ в виде лишения свободы сроком на два годам с применением ст. 73 УК РФ условно с испытательным сроком в один год – исполнять самостоятельно.

Трубалев В.Е. признан виновным и осужден:

- за разбойное нападение на И[redacted]. и Д[redacted], совершенное неоднократно, с применением предмета, используемого в качестве оружия, и с причинением тяжкого вреда здоровью;

- за убийство двух человек – И[redacted]., [redacted], и Д[redacted]., [redacted], сопряженное с разбоем.

Преступления совершены им 16 октября 2001 года [redacted] при обстоятельствах, установленных приговором.

В кассационном порядке дело не рассматривалось.

Постановлением Тогучинского районного суда Новосибирской области от 7 февраля 2005 года при приведении осуждения Трубалева В.Е. в соответствие с новым законом из приговора из осуждения по п. «в» ч. 3 ст. 162 УК РФ исключён квалифицирующий признак разбоя – совершение его неоднократно; а также исключено из приговора назначение Трубалеву дополнительного наказания в виде конфискации имущества.

Постановлено считать Трубалева В.Е. осуждённым по п. «в» ч. 3 ст. 162 УК РФ (в редакции Федерального закона РФ от 1996 года) к двенадцати годам лишения свободы; по п.п. «а,з» ч. 2 ст. 105 УК РФ (в редакции Федерального закона РФ от 1996 года) к семнадцати годам лишения свободы; по совокупности преступлений: на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ – к 18 годам лишения свободы; на основании ч. 5 ст. 69 УК РФ – к 18 годам лишения свободы.

Приговор от 15 января 2002 года в отношении Трубалева В.Е. постановлено исполнять самостоятельно.

В остальной части приговор оставлен без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Новосибирского областного суда от 11 апреля 2005 года постановление суда от 7 февраля 2005 года оставлено без изменения.

В надзорной жалобе адвокатом Быковским П.Ю. в защиту интересов осуждённого Трубалева В.Е. поставлен вопрос об оправдании Трубалева по п. «в» ч. 3 ст. 162 и п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ и снижении ему окончательного наказания.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Коннова В.С., мнение прокурора Генеральной прокуратуры РФ Александрина А.П., полагавшего необходимым изменить судебные решения в отношении Трубалева В.Е., судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

В надзорной жалобе адвокат Быковский П.Ю., не оспаривая убийства Трубалевым двух человек и завладения деньгами убитых, считает приговор – незаконным и необоснованным; выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствующими фактическим обстоятельствам; оценку доказательств – неверной. Адвокат Быковский утверждает, что при происшедшем у Трубалева отсутствовал умысел на разбой, И[redacted] Трубалев убил на почве конфликта и в связи с нахождением в состоянии алкогольного опьянения (о мотиве убийства Д[redacted], в жалобе не указывается), а деньги взял «машинально», увидев их после убийства.

Проверив материалы уголовного дела и материал о приведении осуждения Трубалева в соответствие с новым законом и обсудив доводы жалобы, судебная коллегия находит приговор, постановление суда и кассационное определение в отношении Трубалева подлежащими изменению по следующим основаниям.

Виновность Трубалева в содеянном им подтверждается совокупностью доказательств, собранных по делу, исследованных в судебном заседании, приведённых в приговоре, а его виновность в убийстве двух человек и хищении денег убитых – и не оспаривается в жалобе.

Судом проверялись доводы об отсутствии у Трубалева умысла на разбойное нападение, эти доводы не подтвердились и правильно отвергнуты судом.

Сам Трубалев при его допросе 22 октября 2001 года в качестве подозреваемого пояснял, что он решил, что ему срочно нужно где-то достать денег. Он решил, что у соседей И[redacted] и Д[redacted] есть деньги. Он взял монтировку и пошёл к их дому. Когда на лай собаки вышел из дома и подошёл к калитке И[redacted], то они поздоровались и он (Трубалев) сразу стал наносить ему удары монтировкой по голове. Когда И[redacted] упал, то он (Трубалев)

пошёл в дом, подошёл к Д, и нанёс ей удара 4 монтировкой по голове. Забрав деньги, он ушёл на улицу. О происшедшем он рассказал К.

Суд дал правильную оценку приведённым показаниям Трубалева и надлежащим образом оценил последующее изменение им показаний.

Свидетель К. пояснял в ходе предварительного следствия, что как рассказал ему Трубалев, он (Трубалев) должен был своим соседям, но решил, что им можно не отдавать деньги и ещё можно у них взять деньги. Он взял монтировку и пошёл к соседям. Он вызвал хозяина и возле калитки нанёс ему ударов 5 монтировкой по голове.

В судебном заседании свидетель К пояснял, что на предварительном следствии он говорил правду, протокол своего допроса читал, подписывал, все было записано верно, а после оглашения его показаний, данных в ходе предварительного следствия, заявил, что в протоколе показания записаны с его слов, все записано верно.

При таких данных, с учётом приведённых показаний Трубалева, К, а также – с учётом того, что Трубалев не работал, употреблял спиртные напитки, направляясь к дому И, Д, заранее вооружился монтировкой, которой и убил их и сразу же после их убийства из их дома похитил деньги, которыми распорядился по своему усмотрению – суд пришёл к правильному выводу о наличии у Трубалева умысла на разбойное нападение и убийстве им И и Д, при разбойном нападении.

Ссылка в жалобе на то, что согласно протокола осмотра места происшествия, общий порядок в доме И, Д, не был нарушен, не свидетельствует об отсутствии умысла на разбой, а лишь свидетельствует об отсутствии погрома в чужом доме. Как следует из материалов дела и не оспаривается в жалобе, после совершения убийств И и Д Трубалев похитил из их дома деньги.

Ссылка на неправильную оценку показаний Трубалева и К – несостоятельна.

Допрос подозреваемого Трубалева проводился 22 октября 2001 года в соответствии с нормами действовавшего УПК РСФСР. Как видно из протокола, 22 октября 2001 года Трубалеву были разъяснены права на защиту и он собственноручно как в данном протоколе, так – и в последующем протоколе допроса в качестве подозреваемого указал, что в услугах адвоката он нуждается с момента предъявления ему обвинения (а не задержания).

Довод о том, что независимо от желания Трубалева ему должен был быть реально обеспечен адвокат, от которого он должен был отказаться, если ему не

нужен адвокат до предъявления ему обвинения – не основан на законе (указанная процедура применяется лишь в судебном заседании и при условии, что судьей дело заранее назначено к рассмотрению с участием адвоката).

Признание показаний подозреваемого, данных в ходе досудебного производства в отсутствие защитника, которые он не подтвердил в суде – недопустимыми доказательствами, что предусмотрено п. 1 ч. 2 ст. 75 УПК РФ – неприменимо по данному делу.

В соответствии со ст. 4 УПК РФ и ч. 2 ст. 1 УПК РСФСР при производстве по уголовному делу применяется уголовно-процессуальный закон, действующий во время производства соответствующего процессуального действия. Уголовно-процессуальный закон обратной силы не имеет. Поскольку допрос подозреваемого Трубалева проводился во время действия УПК РСФСР, то впоследствии принятое процессуальное законодательство применению к этому допросу не подлежит и положения ст. 75 УПК РФ на указанный допрос подозреваемого Трубалева не распространяются.

Поскольку в судебном заседании свидетель К[redacted] подтвердил достоверность своих показаний, данных в ходе предварительного следствия и оглашенных в судебном заседании, то суд был вправе указать в приговоре, что он дал их и в судебном заседании. Данное указание в приговоре не свидетельствует о нарушении закона, влекущем отмену, изменение приговора.

Согласно ст. 123 Конституции РФ, действовавшей во время судебного разбирательства, имеющей наивысшую юридическую силу и применяемой непосредственно, судопроизводство осуществляется на основе состязательности самих сторон, к которым суд не относится. Как видно из протокола судебного заседания, суд не препятствовал сторонам, в том числе – стороне защиты, исследовать показания свидетеля К[redacted]. При таких данных ссылка на, якобы, ненадлежащее исследование в судебном заседании показаний свидетеля К[redacted] не свидетельствует о нарушении закона судом и не влияет на законность и обоснованность приговора.

Тщательно исследовав обстоятельства дела и правильно оценив все доказательства в их совокупности, суд пришёл к обоснованному выводу о доказанности вины Трубалева в содеянном и на время постановления приговора правильно квалифицировал его действия по п. «в» ч. 3 ст. 162 и п.п. «а,з» ч. 2 ст. 105 УК РФ по указанным в приговоре признакам.

Судом наказание Трубалеву назначено по п. «в» ч. 3 ст. 162; п.п. «а,з» ч. 2 ст. 105 УК РФ и по совокупности преступлений на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ – в соответствии с требованиями закона; с учётом целей наказания, установленных ч. 2 ст. 43 УК РФ; данных о его личности, влияния

назначенного наказания на его исправление и всех конкретных обстоятельств дела.

Вместе с тем, по смыслу закона, если в отношении условно осуждённого лица будет установлено, что оно виновно ещё и в другом преступлении, совершённом до вынесения приговора по первому делу, правила ст. 69 УК РФ применены быть не могут, поскольку в статье 74 УК РФ дан исчерпывающий перечень обстоятельств, на основании которых возможна отмена условного осуждения. В таких случаях приговоры по первому и второму делам исполняются самостоятельно.

Правильно постановив о самостоятельном исполнении наказания по приговору от 15 января 2002 года, которым Трубалев осуждён по п.п. «а,в» ч. 2 ст. 158 УК РФ к двум годам лишения свободы условно с испытательным сроком в один год, суд в то же время неправомерно назначил Трубалеву наказание по правилам ч. 5 ст. 69 УК РФ.

При таких данных из приговора и последующих постановления Тогучинского районного суда от 7 февраля 2005 года и кассационного определения от 11 апреля 2005 года подлежит исключению назначение Трубалеву наказания на основании ч. 5 ст. 69 УК РФ.

За исключением вносимого изменения, выводы суда, изложенные в приговоре, соответствуют имеющимся доказательствам, правильно оцененным судом, и надлежащим образом обоснованны, мотивированны.

Нарушений уголовно-процессуального законодательства, влекущих отмену приговора, из материалов дела не усматривается.

Исключив из приговора осуждение Трубалева по квалифицирующему признаку разбоя – совершение его неоднократно, то есть уменьшив объём виновности Трубалева по п. «в» ч. 3 ст. 162 УК РФ, суд, как следует из постановления от 7 февраля 2005 года, оставил ему прежнее наказание – 12 лет лишения свободы, не приведя никаких мотивов такого решения. Суд кассационной инстанции также без приведения соответствующего обоснования решения в этой части оставил постановление суда без изменения.

При таких данных судебная коллегия считает необходимым смягчить наказание Трубалеву по п. «в» ч. 3 ст. 162 УК РФ с учётом уменьшения объёма виновности, но при этом учитывает, что объём конкретно совершённых Трубалевым преступных действий по разбою и данные о его личности – не изменились.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 407 и 408 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

Надзорную жалобу адвоката Быковского П.Ю. удовлетворить частично.

Приговор Новосибирского областного суда от 20 февраля 2002 года, постановление Тогучинского районного суда Новосибирской области от 7 февраля 2005 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Новосибирского областного суда от 11 апреля 2005 года в отношении Трубалева В[redacted] Е[redacted] изменить, исключить из них назначение Трубалеву В.Е. наказания по совокупности преступлений на основании ч. 5 ст. 69 УК РФ.

Наказание, определённое Трубалеву В.Е. постановлением Тогучинского районного суда от 7 февраля 2005 года по п. «в» ч. 3 ст. 162 УК РФ (в редакции Федерального закона РФ от 1996 года), смягчить до одиннадцати лет лишения свободы.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных п. «в» ч. 3 ст. 162 и п.п. «а,з» ч. 2 ст. 105 УК РФ, окончательное наказание назначить Трубалеву В.Е. путём частичного сложения наказаний в виде лишения свободы сроком на семнадцать лет десять месяцев с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

В остальной части те же приговор от 20 февраля 2002 года, постановление районного суда от 7 февраля 2005 года и кассационное определение от 11 апреля 2005 года в отношении Трубалева В.Е. оставить без изменения.

Председательствующий – Коннов В.С.

Судьи – Русаков В.В., Чакар Р.С.

Верно: судья [redacted] Коннов В.С.

иа 21.04