



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № \_1-008-бсп

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

9 апреля 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Истоминой Г.Н.  
судей Сергеева А.А. и Степанова В.П.

рассмотрела в судебном заседании от 9 апреля 2008 года кассационные жалобы адвоката Казарина Э.Н. и осужденного Обухова В.Г. на приговор Архангельского областного суда с участием присяжных заседателей от 11 января 2007 года, которым

**ОБУХОВ В.Г.** [REDACTED]

осужден к лишению свободы по ч. 3 ст. 30, п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ сроком на 14 лет, по ч. 1 ст. 222 УК РФ сроком на 3 года.

По совокупности преступлений в соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ назначено 15 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Срок наказания исчислен с 18 августа 2006 года.

Обухов осужден за покушение на убийство из корыстных побуждений Д [ ] [ ] и за незаконное приобретение, хранение и ношение огнестрельного оружия и боеприпаса.

Преступления совершены им 24 февраля 2001 года [ ] [ ] [ ] при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Истоминой Г.Н., объяснения осужденного Обухова В.Г., поддержавшего доводы кассационных жалоб, мнение прокурора Коваль К.И., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

***у с т а н о в и л а:***

В кассационной жалобе адвокат Казарин Э.Н. просит отменить приговор в отношении Обухова и направить дело на новое судебное рассмотрение, ссылаясь на то, что в ходе судебного следствия в присутствии присяжных заседателей было исследовано недопустимое доказательство – акт генетической экспертизы. При производстве данной экспертизы использовались образцы крови, полученные у осужденного в ходе предварительного расследования с нарушением закона, в отсутствие адвоката, допущенного к участию в деле. Ходатайство Обухова о признании протокола получения образцов крови для сравнительного исследования недопустимым доказательством необоснованно отклонено председательствующим со ссылкой на то, что Обухов не заявлял ходатайства об участии защитника.

В связи с допущенными нарушениями считает приговор незаконным.

Осужденный Обухов В.Г. в своей кассационной жалобе и дополнении к ней, подробно анализируя показания потерпевшего Д [ ], свидетелей П [ ], С [ ], отмечает, что не причастен к покушению на убийство, а уголовное дело в отношении него сфальсифицировано. Доказательств наличия между ним и К [ ] сговора на убийство Д [ ] не имеется. Потерпевший на очной ставке дал показания о его (Обухова) непричастности к преступлению. В суде потерпевший также пояснил, что он не нападал на него. Орудия преступления ему не были предъявлены. По пистолету не проводилась экспертиза с целью выявления следов пальцев рук. В результате экспертного исследования кепки получены противоречивые результаты. Образцы крови изъяты у него незаконно. Утверждает, что не находился в розыске, а проживал в г. [ ], где и работал. В течение двух

месяцев содержался под стражей незаконно, на основании постановления прокурора, а впоследствии срок содержания его под стражей продлен судом.

В ходе судебного разбирательства, по его мнению, были также допущены нарушения уголовно-процессуального закона. Коллегия присяжных заседателей была сформирована без его участия. Каким образом были отобраны прокуратурой 35 кандидатов в присяжные заседатели, ему не известно. При вынесении вердикта председательствующий многократно «браковал» ответы присяжных заседателей на поставленные вопросы и склонял их к единодушному принятию решения в пользу обвинения.

Клавир не был допрошен в судебном заседании, государственный обвинитель отказался от ходатайства о допросе этого свидетеля в связи с его болезнью. Полагает, что в этом случае суд должен был отложить дело до выздоровления К [REDACTED].

В судебном заседании ему не давали говорить в свою защиту, его ходатайство об аудио или видеозаписи судебного заседания отклонено. Вещественные доказательства ему не были предъявлены. Его ходатайство о допросе свидетелей, которые могли подтвердить его алиби о нахождении в момент преступления в другом месте, необоснованно отклонено.

Просит приговор отменить, дело направить на новое судебное разбирательство.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Евграфов А.П. просит оставить приговор без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит, что приговор суда постановлен в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей о виновности осужденного в содеянном, основанном на всестороннем и полном исследовании материалов дела.

Дело рассмотрено законным составом коллегии присяжных заседателей.

Предварительный список кандидатов в присяжные заседатели составлен в соответствии с требованиями ст. 326 УПК РФ. Отбор кандидатов в присяжные заседатели произведен из общего списка путем случайной выборки. Обеспечение явки кандидатов в присяжные заседателей в количестве 50 человек поручено председательствующим аппарату Архангельского областного суда, о чем указано в постановлении о назначении судебного заседания. (т. 3 л.д.)

Вопреки доводам жалобы сторона обвинения не принимала участия в составлении предварительного списка кандидатов в присяжные заседатели.

Формирование коллегии присяжных заседателей проведено в судебном заседании с соблюдением требований ст. 328 УПК РФ.

подсудимый и его защитник принимали активное участие в формировании коллегии присяжных заседателей: им была предоставлена возможность задать вопросы кандидатам в присяжные заседатели, а также заявить мотивированные и немотивированные отводы. (т. 3 л.д. 135-143). По окончании формирования коллегии присяжных заседателей ни подсудимый, ни его защитник заявления о тенденциозности коллегии присяжных заседателей не сделали.

Не усматривается из материалов дела и данных о том, что в суде присяжных исследовались недопустимые доказательства или были ошибочно исключены из разбирательства дела допустимые доказательства, или отказано сторонам в исследовании доказательств, либо допущены иные нарушения уголовно-процессуального закона, влекущие отмену приговора,

Доводы жалобы о незаконном оглашении в судебном заседании акта генетической экспертизы, являющегося недопустимым доказательством, не основаны на материалах дела.

Как следует из материалов дела, судом по ходатайству государственного обвинителя была назначена генетическая судебно-медицинская экспертиза для разрешения вопроса о том, кому принадлежит пот на кепке, обнаруженной и изъятой с места происшествия. В распоряжение эксперта были предоставлены образцы крови Обухова В.Г.

При обсуждении данного ходатайства стороне защиты была предоставлена возможность высказать свое мнение о необходимости назначения судебно-медицинской экспертизы, при этом ни подсудимый, ни его защитник не заявляли о нарушении закона при изъятии у Обухова образцов крови, не ставили под сомнение принадлежность образцов крови именно Обухову.

Из протокола изъятия образцов крови у Обухова В.Г. для сравнительного исследования от 16 января 2006 года следует, что изъятие крови произведено в соответствии с требованиями ст. 202 УПК РФ на основании постановления следователя с участием специалиста П. [REDACTED], которой произведен забор крови. Протокол составлен следователем в соответствии с требованиями ст.ст. 166, 167 УПК РФ, подписан Обуховым. В протоколе отмечено также, что каких-либо замечаний от Обухова не поступило.

Обязательное участие адвоката при изъятии образцов для сравнительного исследования не предусмотрено законом.

При таких данных судебная коллегия не находит оснований для признания акта генетической судебно-медицинской экспертизы недопустимым доказательством.

В судебном заседании представленные сторонами доказательства были исследованы с достаточной полнотой.

Вопреки доводам жалобы ни подсудимый, ни его защитник не заявляли ходатайства о допросе в судебном заседании дополнительных свидетелей, а также ходатайств о дополнении судебного следствия.

Что касается допроса в судебном заседании в качестве свидетеля К [REDACTED], то в связи с его нахождением на стационарном лечении в медицинской части государственный обвинитель снял свое ходатайство о его вызове и допросе в судебном заседании. Подсудимый и его защитник не возражали против того, что К [REDACTED] не будет допрошен в судебном заседании, не настаивали на его вызове и допросе.

При таких данных судебная коллегия не может согласиться с доводами жалобы о нарушении права стороны защиты на представление доказательств.

Не нарушено судом и право Обухова на защиту. Подсудимому и его защитнику была предоставлена возможность задавать вопросы всем допрошенным свидетелям и потерпевшему, заявлять ходатайства, выступить в прениях, а подсудимому и в последнем слове.

Разрешение аудиозаписи судебного разбирательства является правом, а не обязанностью суда. Отказ председательствующего в ведение аудиозаписи судебного разбирательства не является нарушением закона, влекущим отмену приговора.

Вопросный лист и вердикт коллегии присяжных заседателей соответствуют требованиям ст. ст. 339, 343 УПК РФ.

Доводы жалобы о том, что председательствующий склонял присяжных заседателей к единодушному принятию решения в пользу обвинения, противоречат протоколу судебного заседания, из которого следует, что, ознакомившись с вопросным листом, председательствующий в соответствии с требованиями ч. 2 ст. 435 УПК РФ правильно обратил внимание присяжных заседателей на наличие противоречий в ответах на вопросы № 2 и № 5, а также в ответах на вопросы № 5 и № 6 и предложил присяжным заседателям вернуться в совещательную комнату.

После внесения присяжными заседателями уточнений в вопросный лист, председательствующий его проверил и передал старшине присяжных заседателей для провозглашения. Вынесенный присяжными заседателями вердикт является ясным и не содержит противоречий.

В соответствии с ч. 2 и ч. 3 ст. 348 УПК РФ вердикт коллегии присяжных заседателей является обязательным для председательствующего, и он квалифицирует действия осужденного в соответствии с обвинительным вердиктом.

Ставить под сомнение вердикт присяжных стороны не вправе, такого основания для отмены приговора суда присяжных ст. 379 УПК РФ не предусмотрено.

С учетом того, что вердиктом присяжных признано доказанным совершение Обуховым покушения на убийство Д [REDACTED], а также незаконное приобретение им, хранение и ношение огнестрельного оружия и боеприпасов, доводы жалобы осужденного об отсутствии достаточных доказательств его причастности к покушению на убийство, о наличии противоречий в исследованных доказательствах, об отсутствии доказательств сговора между ним и К [REDACTED] на убийство Д [REDACTED] удовлетворению не подлежат.

Действиям осужденного суд дал правильную юридическую оценку.

Наказание назначено Обухову соразмерно содеянному с учетом данных о его личности, всех обстоятельств дела, а также влияния назначенного наказания на его исправление, на условия жизни его семьи, а также мнения присяжных заседателей о том, что он не заслуживает снисхождения.

Мера пресечения в отношении Обухова в виде заключения под стражу была избрана постановлением следователя от 20 апреля 2001 года с санкции прокурора с соблюдением требований ст. 96 УПК РСФСР, действовавшей на момент принятия этого решения. Этим же постановлением объявлен розыск Обухова. После задержания Обухова он был заключен под стражу на основании постановления от 20 апреля 2001 года. В дальнейшем содержание его под стражей продлевалось судом. Постановленный в отношении Обухова обвинительный приговор с назначением ему наказания в виде лишения свободы подтвердил необходимость содержания Обухова под стражей.

При таких обстоятельствах судебная коллегия не находит оснований для отмены приговора по доводам жалоб.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

***определила:***

приговор Архангельского областного суда с участием присяжных заседателей от 11 января 2007 года в отношении Обухова В.Г. [REDACTED] оставить без изменения, а кассационные жалобы адвоката Казарина Э.Н. и осужденного Обухова В.Г. - без удовлетворения.

Председательствующий (подпись)

Судьи: (подписи)

***ВЕРНО. Судья Верховного Суда РФ***



Г.Н. Истомина