



Дело № 48-008-14сп 2008 г.

**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Москва

17 апреля 2008 года.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Журавлёва В.А.,
судей Кузьмина Б.С. и Колышницына А.С.,

рассмотрела в судебном заседании от 17 апреля 2008 года кассационные жалобы осуждённого Стукалова А.В., адвокатов Турбина Ю.С. и Климовой Т.Н. на приговор Челябинского областного суда с участием присяжных заседателей от 02 ноября 2007 года, которым

ШАБЛОВСКИЙ Д. [REDACTED] С. [REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED] судимый:

1. 27 ноября 2006 года по ст. 158 ч. 2 п. «а», 215.1 ч. 2 п. «а» УК РФ на 3 года 6 месяцев лишения свободы условно с испытательным сроком 1 год и 6 месяцев;
2. 14 марта 2007 года по ст. 161 ч. 2 п. п. «а, г» УК РФ на 2 года лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года,

осуждён к лишению свободы:

- по ст. 162 ч. 4 п. «в» УК РФ на 6 лет без штрафа;
- по ст. 105 ч. 2 п. п. «ж, з» УК РФ на 6 лет 6 месяцев.

Осуждён по ст. 325 ч. 2 УК РФ на 5 месяцев исправительных работ с удержанием █% заработка в доход государства.

От назначенного наказания по ст. 325 ч. 2 УК РФ освобождён, в связи с истечением сроков давности.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, по совокупности преступлений, предусмотренных ст. ст. 162 ч. 4 п. «в» и 105 ч. 2 п. п. «ж, з» УК РФ, назначено 9(девять) лет и 4(четыре) месяца лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

СТУКАЛОВ А

В

осуждён к лишению свободы:

- по ст. 162 ч. 4 п. «в» УК РФ на 9 лет без штрафа;
- по ст. 105 ч. 2 п. п. «ж, з» УК РФ на 13 лет;
- по ст. 150 ч. 4 УК РФ на 5 лет.

Осуждён по ст. 325 ч. 2 УК РФ к штрафу в размере █ рублей.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, по совокупности преступлений, назначено 15(пятнадцать) лет и 6(шесть) месяца лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, со штрафом █ рублей.

Постановлено взыскать с осужденных:

- Шабловского Д.С. и Стукалова А.В. в пользу федерального бюджета, процессуальные издержки, в долевом порядке - █ рублей █ копеек, соответственно █ рублей и █ рублей █ копеек;
- Шабловского Д.С. и Стукалова А.В. в пользу П █ в счёт компенсации морального вреда, солидарно, - █ рублей.

Судом с участием присяжных заседателей признаны виновными:

- Шабловский Д.С. и Стукалов А.В. – в разбое, то есть в нападении на Р █ в целях хищения чужого имущества, совершённом с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего, группой лиц по предварительному сговору;
- Шабловский Д.С. и Стукалов А.В. – в убийстве, то есть в умышленном причинении смерти Р █, совершённом группой лиц по предварительному сговору, сопряжённом с разбоем;

- Шабловский Д.С. и Стукалов А.В. – в похищении у Р [REDACTED] паспорта и других важных личных документов;
- Стукалов А.В. – в вовлечении несовершеннолетнего Шабловского Д.С. в совершение особо тяжкого преступления.

Преступления совершены 13 марта 2006 года [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Кузьмина Б.С., объяснения осуждённых Шабловского Д.С. и Стукалова А.В., поддержавших доводы кассационных жалоб, возражения прокурора Щукиной Л.В., полагавшей кассационные жалобы оставить без удовлетворения, а приговор суда изменить, в части осуждения Шабловского по ст. 325 ч. 2 УК РФ дело прекратить, а Стукалова по ст. 325 ч. 2 УК РФ освободить от наказания за истечением сроков давности, судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

- в кассационных жалобах:
- защитник осуждённого Шабловского Д.С., адвокат Климова Т.Н., указывает на суровость назначенного Шабловскому наказания, без учёта требований ст. 88 ч. 6 и ст. 65 ч. 1 УК РФ. Указывает на то, что суд взыскал с Шабловского компенсацию морального вреда, без учёта степени его вины. Указывает на то, что суд необоснованно признал Шабловского виновным по ст. 325 ч. 2 УК РФ, освободив от наказания, в связи с истечением срока давности. Считает, что поскольку дело поступило в суд, когда срок давности привлечения Шабловского к ответственности истёк, дело в этой части в отношении него должно быть прекращено. Считает необоснованным отказа суда в обзрении присяжными заседателями всего журнала домашнего обучения Шабловского, а не только последней страницы, что повлияло на вывод суда о совершении им преступления 13 марта 2006 года. Указывает на недопустимость, как доказательства, протокола допроса Шабловского от 16 мая 2007 года, поскольку следователь не разъяснил ему положения ст. 46 ч. 4 п. «2» УПК РФ. Считает необоснованным отказа суда в исключении из числа доказательств, протокола этого допроса. Указание в приговоре на судимости Шабловского, считает необоснованным, как отягчающим данные о его личности. Просит приговор отменить, а дело направить на новое судебное разбирательство;
 - осуждённый Стукалов А.В. указывает на нарушения по делу процессуального закона, связанные с представлением

присяжным заседателям недопустимых доказательств. Просит приговор отменить, а дело направить на новое судебное разбирательство;

- защитник осуждённого Стукалова А.В., адвокат Турбин Ю.С., указывает на нарушения по делу процессуального закона, выразившиеся в получении в ходе предварительного расследования доказательств с нарушением процессуального закона. В связи с тем, что сроки предварительного следствия продлялись ненадлежащим должностным лицом, считает незаконным предварительное следствие с 15-го февраля по 5 марта 2007 года. По этому считает недопустимыми доказательствами показания Шабловского от 19 февраля 2007 года, явку с повинной и протоколы допросов Стукалова от 20 февраля 2007 года. Просит приговор отменить, а дело направить на новое судебное разбирательство.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Чеблакова Г.Н. указывает на несостоятельность доводов кассационных жалоб и просит приговор суда оставить без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит, что приговор суда постановлен в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей о виновности каждого осужденного в совершении указанных преступлений, основанном на всестороннем и полном исследовании материалов дела.

Приговор отвечает требованиям закона, определяющим изъятия при его постановлении с участием присяжных заседателей.

В соответствии со ст. 348 УПК РФ, вердикт коллегии присяжных заседателей обязателен для председательствующего.

Присяжные заседатели пришли к выводу о виновности Шабловского Д.С. и Стукалова А.В. в совершении 13 марта 2006 года, совместно, разбойного нападения на водителя автомобиля Р [REDACTED], с целью хищения его имущества, убийства Р [REDACTED], похищения его имущества, денег и документов.

В связи с таким вердиктом присяжных заседателей, председательствующий обоснованно квалифицировал действия каждого осуждённого по ст. ст. 162 ч. 4 п. «в» УК РФ, 105 ч. 2 п. п. «ж, з» УК РФ. Действия Стукалова А.В. – по ст. 325 ч. 2 УК РФ.

В то же время не основано на законе осуждение Шабловского Д.С. по ст. 235 ч. 2 УК РФ. Суд правильно указал в приговоре, что в

соответствии со ст. ст. 78 и 94 УК РФ, лицо, совершившее преступление в несовершеннолетнем возрасте, освобождается от уголовной ответственности, если со дня совершения преступления небольшой тяжести истёк один год. В соответствии со ст. 15 ч. 2 УК РФ, преступление, предусмотренное ст. 325 ч. 2 УК РФ относится к преступлениям небольшой тяжести. Преступление несовершеннолетним Шабловским Д.С. было совершено 13 марта 2006 года. Срок давности уголовного преследования за это преступление в отношении Шабловского истёк 13 марта 2007 года, во время проведения по делу предварительного расследования. В соответствии со ст. 24 ч. 1 п. 3 УПК РФ, следователь обязан был прекратить в этой части уголовное дело в отношении Шабловского Д.С.. Уголовное дело поступило в суд 6 августа 2007 года, и судья обязан был прекратить уголовное преследование Шабловского по ст. 325 ч. 2 УК РФ, в соответствии со ст. ст. 239 ч. 1 или 254 п. 1 УПК РФ. Ссылка суда на ст. 302 ч. 8 УПК РФ ошибочна. Данная норма закона применяется тогда, когда срок давности привлечения к уголовной ответственности истекает в ходе судебного разбирательства. В связи с чем, приговор в части осуждения Шабловского Д.С. по ст. 325 ч. 2 УК РФ подлежит отмене, а уголовное дело прекращению.

Присяжные заседатели пришли к выводу о виновности Стукалова А.В. в вовлечении несовершеннолетнего Шабловского Д.С. в совершение разбойного нападения и убийство Р [REDACTED].

В связи с таким вердиктом присяжных заседателей, судья обоснованно квалифицировал действия Стукалова А.В. по ст. 150 ч. 4 УК РФ.

Судебная коллегия не усматривает по делу нарушений процессуального закона, повлиявших на вынесение вердикта присяжными заседателями и влекущих отмену приговора.

Доводы кассационных жалоб адвокатов Климовой Т.Н. и Турбина Ю.С. о недопустимости доказательств, проверялись во время предварительного слушания и в судебном заседании. Не состоятельны доводы кассационных жалоб о необоснованном отказе суда в исключении из числа доказательств показаний Шабловского от 19 февраля 2007 года, явки с повинной Стукалова и протоколов его допросов от 20 и 21 февраля 2007 года.

Как видно из материалов дела, после отмен прокурором города постановлений следователя о приостановлении предварительного следствия по делу и установления срока дополнительного расследования до 1 месяца, срок предварительного следствия продлялся надлежащим прокурором.

Так, до 10 и 12 месяцев, то есть, до 27 января и 15 апреля 2007 года срок предварительного следствия был продлён первым заместителем прокурора Челябинской области (т. 1, л. д. 38, 62). В этот срок, в соответствии со ст. 162 ч. 3 УПК РФ, не включалось время, в течение которого предварительное следствие было приостановлено.

Не соответствуют действительности доводы кассационной жалобы адвоката Климовой Т.Н. о недопустимости, как доказательства, протокола допроса Шабловского от 16 мая 2007 года, в связи с тем, что ему не разъяснялись положения ст. 46 ч. 4 п. «2» УПК РФ. Суд проверял допустимость указанного доказательства. Как видно из указанного протокола допроса, Шабловский Д.С. допрашивался с участием адвоката Зырянова О.И., законного представителя Ш [REDACTED], педагога Х [REDACTED]. Ему были разъяснены процессуальные права, в том числе предусмотренные ст. 46 ч. 4 п. «2» УПК РФ. В протоколе допроса изложен полный текст указанных прав, под, чем Шабловский подписался.

Не соответствуют действительности доводы кассационной жалобы адвоката Климовой Т.Н. о том, что суд ограничил обозрение перед присяжными заседателями всего классного журнала домашнего обучения Шабловского. Как видно из протокола судебного заседания, председательствующий по делу судья не ограничивал адвоката Климова Т.Н. в представлении письменных доказательств, в частности страниц из классного журнала обучения Шабловского Д.С. (т. 9, л. д. 125).

Не соответствуют действительности доводы кассационной жалобы адвоката Климовой Т.Н. о том, что, указав в приговоре на прежние судимости Шабловского, суд учёл их как отягчающие наказания обстоятельства. Суд указал на судимости Шабловского, излагая сведения о его личности, и не признавал их обстоятельствами, отягчающими наказание.

Не соответствуют действительности доводы кассационной жалобы адвоката Климовой Т.Н. о том, что в ходе судебного разбирательства нарушался принцип состязательности сторон.

Судья вёл судебное заседание в соответствии с требованиями ст. 335 УПК РФ.

Из протокола судебного заседания видно, что председательствующий после обсуждения, как удовлетворял, так и отклонял ходатайства защиты осужденных, потерпевшей стороны и государственного обвинителя.

Наказание осужденным назначено с учётом степени общественной опасности совершенных действий, обстоятельств дела и данных о личности.

Не соответствуют действительности доводы кассационной жалобы адвоката Климовой Т.Н. о том, что при назначении наказания Шабловскому Д.С. суд не учёл вердикт присяжных заседателей о снисхождении.

Как видно из приговора, наказание Шабловскому назначено в соответствии с требованиями ст. 65 ч. 1 УК РФ.

В соответствии со ст. 78 УПК РФ, Стукалов А.В. подлежит освобождению от назначенного наказания по ст. 325 ч. 2 УК РФ, в связи с истечением сроков давности. Срок давности привлечения к уголовной ответственности за это преступление истекает через два года после его совершения, исчисляется со дня совершения преступления до вступления приговора в законную силу. Суд с участием присяжных заседателей установил, что похищение документов было совершено 13 марта 2006 года. На момент вынесения приговора 2 ноября 2007 года указанный срок давности не истёк. Он истёк до вступления приговора в законную силу 13 марта 2008 года.

Не состоятельны доводы кассационной жалобы адвоката Климовой Т.Н. о том, что в приговоре содержится противоречие по поводу степени вины Шабловского, при взыскании с него компенсации морального вреда и судебных издержек.

При взыскании компенсации морального вреда, суд учёл равную степень их вины при лишении жизни потерпевшего. В соответствии со ст. 1101 ГК РФ, возложил на них солидарную ответственность при возмещении морального вреда.

Взыскание судебных издержек, суд произвёл в долевом порядке, с учётом объёма обвинения осужденных.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Челябинского областного суда от 2 ноября 2007 года в отношении **ШАБЛОВСКОГО Д.С.** в части осуждения по ст. 325 ч. 2 УК РФ отменить и уголовное дело в этой части прекратить за истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности.

Этот же приговор в отношении **СТУКАЛОВА А.В.** изменить. Освободить его от наказания в виде

штрафа, в размере [REDACTED] рублей, назначенного по ст. 325 ч. 2 УК РФ, в связи с истечением сроков давности.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, по совокупности преступлений, предусмотренных ст. ст. 162 ч. 4 п. «в», 105 ч.2 п. п. «ж, з» , 150 ч. 4 УК РФ назначить 15(пятнадцать) лет и 6(шесть) месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В остальном приговор суда оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи