



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 45-Г08-9

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

18 апреля 2008 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда
Российской Федерации

в составе

Председательствующего

Корчашкиной Т.Е.

судей

Малышкина А.В. и Гуляевой Г.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Общественной организации «Российское авторское общество» к трудовому коллективу Уральского филиала общественной организации «Российское авторское общество» о признании забастовки незаконной по кассационной жалобе Общественной организации «Российское авторское общество» на решение Свердловского областного суда от 25 января 2008 года, которым Общественной организации «Российское авторское общество» отказано в удовлетворении заявления о признании незаконной начавшейся 16 апреля 2007 года забастовки работников Уральского филиала Общественной организации «Российское авторское общество».

Одновременно постановлено взыскать с Общественной организации «Российское авторское общество» в возмещение издержек, связанных с рассмотрением дела, в пользу Суриной Д.А. [REDACTED] рублей и в пользу Дербышевой Т.А. [REDACTED] рублей.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Малышкина А.В., объяснения представителей общественной организации «Российское авторское общество» Тукана Л.Н. и Моряевой И.Ю., поддержавших доводы кассационной жалобы, объяснения Кожевникова А.В., по доверенности возражавшего на доводы жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

УСТАНОВИЛА:

1 декабря 2006 года на общем собрании трудового коллектива Уральского филиала общественной организации «Российское авторское общество» (РАО) в количестве 11 человек, из общего числа 16 работающих, было принято решение о выдвижении требований к работодателю об изменении условий труда: обеспечении каждого сотрудника филиала необходимым для работы оборудованием; приобретении для работы филиала автотранспорта; предоставлении филиалу дополнительно 4 штатных единиц; увеличении заработной платы до размера не менее, чем существующая средняя заработная плата по Свердловской области; решении вопроса с арендой помещения; обеспечении помещением каждого инспектора филиала, осуществляющего деятельность вне места расположения филиала; расторжении договора с ООО «Импэра-Продэст». На том же собрании были утверждены представители трудового коллектива для урегулирования с работодателем выдвинутых требований и участия в работе примирительной комиссии - Сурина Д. Е. и Дербышева Т. А., принято решение о вручении протокола представителю работодателя - директору филиала, с предложением в течение трех рабочих дней с момента получения протокола принять выдвинутые работниками требования либо в связи с началом коллективного трудового спора создать примирительную комиссию.

В тот же день протокол общего собрания был передан под роспись директору филиала Янечко О. Н., издавшему 4 декабря 2006 года приказ № 15 о создании примирительной комиссии с возложением на себя полномочий члена примирительной комиссии со стороны работодателя.

4 декабря 2006 года состоялось заседание примирительной комиссии с участием представителей трудового коллектива - Суриной Д. Е., Дербышевой Т. А. и представителя работодателя - директора филиала Янечко О. Н., который обратил внимание на отсутствие у него полномочий, необходимых для разрешения вопросов, изложенных работниками, предложил для рассмотрения проект письма, включающий перечень принципиальных вопросов, предполагаемый для направления в Авторский Совет Российского авторского общества, являющийся постоянно действующим коллегиальным руководящим органом. В итоге было постановлено решение подготовить и подписать совместное письмо работников и руководителя филиала с изложением принципиальных требований работников филиала и направить его каждому члену Авторского Совета РАО. Срок деятельности примирительной комиссии продлить до 5 марта 2007 года.

4 декабря 2006 года членами трудового коллектива Уральского филиала совместно с директором филиала, всего 9 человек, в адрес президента и членов Авторского Совета Российского авторского общества было направлено обращение информационного характера относительно работы филиала с изложением негативных взаимоотношений, складывающихся между Управлением сборов авторского вознаграждения и работы с филиалами (УСФ) РАО и Уральским филиалом РАО.

5 марта 2007 года на заседании примирительной комиссии в том же составе было постановлено считать коллективный трудовой спор неурегулированным и решено не передавать коллективный трудовой спор на рассмотрение в трудовой арбитраж, поскольку сторонами не заключено соглашение об обязательном выполнении его решений.

6 марта 2007 года на общем собрании трудового коллектива Уральского филиала общественной организации «Российское авторское общество» было принято решение о проведении забастовки работников филиала в период с 16 апреля 2007 года до момента разрешения работодателем всех претензий работников. Протокол общего собрания был вручен директору филиала Янечко О. Н. в тот же день.

16 апреля 2007 года трудовым коллективом Уральского филиала общественной организации «Российское авторское общество» в количестве 11 человек была начата забастовка.

Общественная организация «Российское авторское общество» обратилась в суд с заявлением о признании забастовки незаконной, ссылаясь на нарушения норм трудового законодательства при её объявлении. Обращалось внимание на то, что при урегулировании разногласий с работодателем работниками филиала организации не были выдвинуты письменные требования к работодателю, не соблюден обязательный порядок проведения примирительных процедур, работодатель надлежащим образом не уведомлялся о начале проведения забастовки, обязанности по разрешению спора путем проведения примирительных процедур в ходе забастовки не выполнялись.

Представители работников- трудового коллектива Уральского филиала общественной организации «Российское авторское общество» заявленные требования не признали, указав, что предписания закона о сроках и процедуре выдвижения требований, объявления и проведения забастовки ими учтены и соблюдены.

Решением Свердловского областного суда от 25 января 2008 года Общественной организации «Российское авторское общество» отказано в удовлетворении заявления о признании незаконной начавшейся 16 апреля 2007 года забастовки работников Уральского филиала Общественной организации «Российское авторское общество».

Одновременно постановлено взыскать с Общественной организации «Российское авторское общество» в возмещение издержек, связанных с рассмотрением дела, в пользу Суриной Д.А. [REDACTED] рублей и в пользу Дербышевой Т.А. [REDACTED] рублей.

В кассационной жалобе поставлен вопрос об отмене решения суда по мотивам, изложенным в исковом заявлении.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для отмены решения суда.

Вопрос о полномочиях директора Уральского филиала общественной организации «Российское авторское общество» в сфере трудовых отношений решается с учетом положений статей 20 и 33 Трудового кодекса РФ, а также внутренних документов (локальных нормативных актов) РАО.

В соответствии с ч.6 ст.20 Трудового кодекса РФ права и обязанности работодателя в трудовых отношениях осуществляются органами управления юридического лица (организации) или уполномоченными ими лицами в порядке, установленном учредительными документами организации и локальными нормативными актами. Норма ч.1 ст.33 Трудового кодекса РФ уточняет правило о представительстве работодателей при рассмотрении и разрешении коллективных трудовых споров: интересы работодателя представляют руководитель организации или уполномоченные им лица.

Полномочия органов управления РАО определяются его уставом, в соответствии с которым полномочия в сфере трудовых отношений распределены между исполнительным органом РАО — Правлением и председателем Правления. Согласно п.29 Устава общественной организации «Российское авторское общество» Правление утверждает структуру и штатное расписание Общества, устанавливает размеры оплаты труда, осуществляет контроль за функционированием структурных подразделений, направляет и координирует их деятельность по выполнению задач, определенных Уставом. Председатель Правления координирует деятельность представительств и филиалов Общества, в пределах своей компетенции издает распоряжения, указания, инструкции и другие документы для штатных сотрудников Общества, осуществляет прием на работу и увольнение штатных работников общества, руководителей представительств и филиалов, поощряет отличившихся работников, применяет дисциплинарные взыскания (п.30 Устава).

Отдельными полномочиями работодателя в сфере трудовых отношений наделен и руководитель Уральского филиала РАО. Согласно ч.3 ст.55 Гражданского кодекса Российской Федерации руководители филиалов назначаются юридическим лицом и действуют на основании доверенности. В соответствии с генеральными доверенностями, выданными директору Уральского филиала РАО Янечко О.Н. (№ 21 от 23 ноября 2004 г., № 280 от 2 апреля 2007 г.), руководитель филиала наделен правом приема и увольнения работников. В п.5.2 Положения об Уральском филиале Российского авторского общества, утвержденного постановлением Правления РАО от 25.02.99 г. № 4, уточняется компетенция директора филиала: он руководит деятельностью филиала и несет персональную ответственность за выполнение возложенных на филиал задач и функций, производит прием и увольнение штатных сотрудников и инспекторов РАО, утверждает положения об отдельных и других структурных подразделениях филиала, определяет обязанности и полномочия заместителя директора, руководителей отделов, сотрудников филиала и инспекторов РАО, в

пределах своей компетенции издает приказы и распоряжения, должностные инструкции и другую документацию распорядительного характера.

Таким образом, руководитель Уральского филиала РАО выступает в качестве представителя работодателя, но с ограниченным объемом полномочий, установленным доверенностью и Положением об Уральском филиале РАО. Иные вопросы, решаемые РАО как стороной трудового договора, находятся в компетенции Правления РАО.

В соответствии с частью 2 статьи 399 Трудового кодекса РФ требования, выдвинутые работниками филиала, направляются работодателю. О начале предстоящей забастовки работодатель должен быть предупрежден в письменной форме не позднее чем за 10 календарных дней (ч.8 ст.410 ТК РФ). Законодатель не уточняет, кому из представителей работодателя (а их согласно ст.20 ТК РФ может быть несколько) должны быть переданы требования работников - непосредственно органам управления организации или уполномоченным ими лицам. Поскольку учредительные документы (Устав) и локальные нормативные акты (Положение об Уральском филиале РАО) не предусматривают конкретных полномочий органов управления в отношении представительства работодателя в коллективных трудовых спорах, то работники могли направить требования или предупреждение о предстоящей забастовке через руководителя филиала.

В то же время, поскольку стороной коллективного трудового спора закон (ст.398 ТК РФ) называет работодателя (юридическое лицо), а не его филиал, то информация о выдвинутых работниками требованиях или начале предстоящей забастовки должна быть предоставлена именно РАО, в частности, его исполнительному органу - Правлению. В случае вручения требований работников или письменного предупреждения о забастовке непосредственному руководителю, являющемуся представителем работодателя, - директору филиала на того возлагается обязанность передать эту информацию в органы управления РАО.

Принимая во внимание изложенное, директор Уральского филиала РАО не только вправе был принять от работников требования, касающиеся условий труда, но и должен был передать их соответствующему органу, наделенному полномочиями решать данные вопросы. Согласно пункта 30 Устава РАО решение вопросов, связанных с работой, финансированием и материально-техническим обеспечением Общества, отнесено к компетенции председателя Правления Общества. Для участия в примирительных процедурах при разрешении коллективного трудового спора (в частности, участия в деятельности примирительной комиссии) директор филиала должен быть наделен соответствующими полномочиями, что следует из части 1 статьи 33 Трудового кодекса РФ, согласно которой интересы работодателя при разрешении и рассмотрении коллективных трудовых споров представляет непосредственно руководитель организации или уполномоченное им лицо. Поскольку ни

учредительными документами, ни Положением о филиале, ни должностной инструкцией, ни трудовым договором директор филиала не наделен правом представлять интересы работодателя в коллективном трудовом споре, такое полномочие необходимо было документально оформить. В частности, в соответствии со ст.402 ТК РФ решение о создании примирительной комиссии должно быть оформлено приказом (распоряжением) работодателя - РАО. Директор филиала может быть назначен представителем работодателя в примирительной комиссии.

Инициатива работников, направленная на возбуждение коллективного трудового спора, была оформлена в соответствии с правилами, установленными ст.399 Трудового кодекса РФ. Данные требования утверждены на собрании работников филиала РАО, где присутствовало более половины работников (11 человек из 16), оформлены в письменной форме (в виде протокола собрания) и направлены непосредственному руководителю - директору филиала, который выступает в трудовых отношениях с работниками в качестве представителя работодателя. Принято и документально оформлено решение о выдвижении представителей работников в коллективном трудовом споре.

Однако со стороны работодателя требования закона не были соблюдены, поскольку руководитель филиала не передал требования работников в РАО и возложил на себя полномочия члена примирительной комиссии, а руководители Уральского филиала РАО, будучи извещенными о возникшем в РАО коллективном трудовом споре, не приняли мер к созданию примирительных органов и разрешению коллективного трудового спора,- что может быть расценено как уклонение работодателя от рассмотрения коллективного трудового спора. Согласно ст.401 Трудового кодекса РФ ни одна из сторон коллективного трудового спора не имеет права уклоняться от участия в примирительных процедурах. Представители сторон обязаны использовать все предусмотренные законодательством возможности для разрешения возникшего коллективного трудового спора.

В соответствии со ст.409 Трудового кодекса РФ уклонение работодателя (его представителей) от участия в примирительных процедурах может послужить поводом для организации забастовки, которая согласно части 4 статьи 398 Трудового кодекса РФ представляет собой временный добровольный отказ работников от исполнения трудовых обязанностей(полностью или частично) в целях разрешения коллективного трудового спора.

При таком положении нет оснований считать, что суд по данному делу неправильно применил нормы материального права.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводов суда, необоснованность их отражена в судебном решении с изложением соответствующих мотивов.

Учитывая изложенное, руководствуясь ст.ст.199, 360,361 ГПК Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Свердловского областного суда от 25 января 2008 года оставить без изменения, кассационную жалобу Общественной организации «Российское авторское общество» без удовлетворения.

Председательствующий

судьи