



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 14-О08-9

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

17 апреля 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Журавлева В.А.
судей Червоткина А.С., Колышницына А.С.

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационной жалобе адвоката Гликиной Т.Л. на приговор Воронежского областного суда от 25 января 2008 года, которым

ФИСУНОВ С. В. [REDACTED]

осужден по ст. 303 ч. 2 УК РФ на один год лишения свободы в силу ст. 73 УК РФ условно с испытательным сроком один год с лишением права занимать должности государственной службы сроком один год.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Червоткина А.С., мнение прокурора Гулиева А.Г. об оставлении приговора без изменения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Фисунов С.В. признан виновными в фальсификации доказательств по уголовному делу лицом, производящим дознание.

Преступление совершено в апреле-мае 2006 года [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании осужденный Фисунов С.В. виновным себя не признал.

В кассационной жалобе адвокат Гликина Т.Л. просит приговор отменить с прекращением дела за отсутствием в действиях Фисунова С.В. состава преступления, указывая на то, что его виновность не доказана

представленными суду доказательствами. Свидетели К [] [] и П [] [] в судебном заседании подтвердили, что Фисунов допрашивал их в качестве свидетелей, и они ставили свои подписи в протоколах. Из показаний свидетелей Б [], М [], Л [] [] и Т [] [] следует, что одним компьютером пользовались Фисунов и еще двое дознавателей. Все они имели свободный доступ к документам друг друга. Из показаний свидетеля С [], электромеханика [] следует, что он производил ремонт этого компьютера, он был заражен вирусом. Изменения в даты создания документов – протоколов допросов свидетелей К [] и П [] могли произойти в связи с этим. Сторона обвинения не вправе представлять дополнительные доказательства после окончания предварительного расследования. Поэтому суд необоснованно использовал при производстве экспертизы личные дела Фисунова, К [] и П [], а составленное с их использованием заключение почерковедческой экспертизы является недопустимым доказательством. Материалами дела не доказано, что подписи в протоколах от имени этих свидетелей сделаны именно Фисуновым. Судом не установлено время составления этих протоколов, мотивы и цели совершения преступления.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия не находит оснований для ее удовлетворения.

Виновность Фисунова С.В. в совершении преступления, установленного приговором, подтверждена доказательствами, исследованными в судебном заседании.

Как установлено материалами дела, 31 марта 2006 года за совершение административного правонарушения был задержан Л []. При проведении его личного досмотра, в присутствии понятых П [] [] и К [] у него был обнаружен и изъят газетный сверток с веществом растительного происхождения. 31 марта 2006 г. Фисунов С.В., являясь дознавателем [], принял к своему рассмотрению материал и возбудил уголовное дело в отношении Л [] по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 228 УК РФ.

02 мая 2006 г. Фисунов С.В., при составлении обвинительного акта в числе других доказательств, подтверждающих обвинение, указал протоколы допросов свидетелей П [] [] и К [] и, в этот же день, уголовное дело было направлено Воронежскому транспортному прокурору для утверждения обвинительного акта.

Из показаний свидетелей К [] и П [], данных в ходе предварительного расследования, видно, что в марте 2006 г. их пригласили в дежурную часть [] для того, чтобы принять участие в качестве понятых при проведении личного досмотра административного доставленного. В одном из карманов задержанного сотрудниками милиции обнаружили газетный сверток с веществом растительного происхождения. Сотрудники милиции занесли данные в

протокол, и они его подписали, у них отобрали объяснения. После этого их никто в качестве свидетеля не допрашивал. В представленных им протоколах допросов в качестве свидетелей подписи им не принадлежат. Кроме того, неправильно указаны номера и даты выдачи их служебных удостоверений.

Свидетели М [] и Т [] показали, что они работали дознавателями [] в одном кабинете с Фисуновым, пользовались одним компьютером. В компьютере у каждого была своя папка с документами. За Фисунова они свидетелей не допрашивали, и его папкой не пользовались.

Согласно протоколу осмотра уголовного дела в отношении Л [] по ст. 228 ч. 1 УК РФ, в нем имеются протоколы допроса свидетелей П [] от 03.04.06 г. и К [] от 07.04.06 г., обвинительный акт, в котором доказательствами, подтверждающими обвинение, указаны эти протоколы (т. 1, л.д. 30-33).

В ходе осмотра системного блока компьютера в папке «Фисунов» были обнаружены три папки: «Постановления». «Протоколы», «Разное». В папке «Постановления» имеется «Обвинительный акт по обвинению Л []..», созданный 26.04.06 в 13 час. 29 мин., измененный 2 мая 2006 года в 9 час. 02 мин.

При открытии папки «Протоколы» обнаружена папка «свидетель», в которой имеются файлы «Допрос К []», «Допрос П []». Протокол допроса К [] датирован 07 апреля 2006 года, создан этот документ 14.04.06 г. в 10 час.08 мин., изменен 26.04.06 г. в 11 час. 51 мин. Протокол допроса П [] датирован 03 апреля 2006 года. Данный документ создан 14.04.06 в 9 час. 48 мин., изменен 26.04.06 в 11 час. 45мин. (т. 1, л.д.92-95).

Согласно заключению почерковедческой экспертизы [] от 8.12.2007 г. подписи от имени К [] и П [] в протоколах их допроса в качестве свидетелей выполнены не ими, а другими лицами с подражанием их подлинным подписям.

Вопреки содержащимся в кассационной жалобе утверждениям, данное экспертное заключение, полученное на основании постановление суда, является допустимым доказательством, поскольку получено в полном соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона.

Этим заключением опровергаются показания свидетелей К [] и П [] в судебном заседании о том, что они допрашивались в качестве свидетелей и расписывались в протоколах, и подтверждаются их показания, данные в ходе предварительного следствия, о том, что они в качестве свидетелей Фисуновым С.В. не допрашивались и в протоколах не расписывались. Изменения показаний данных свидетелей судом дана правильная оценка в приговоре.

Из показаний свидетелей М [] и Т [] следует, что доступ к компьютеру кроме них и Фисунова С.В. никто не имел. В компьютере у каждого была своя папка с документами. За

Фисунова они свидетелей не допрашивали, и его папкой не пользовались.

Таким образом, составление подложных документов – протоколов допросов свидетелей К [] и П [], представленных дознавателем Фисуновым С.В. в качестве доказательств по уголовному делу кем-либо, кроме самого Фисунова С.В. исключается.

Судом дана надлежащая оценка всей совокупности имеющихся по делу доказательств, сделан обоснованный вывод о виновности Фисунова С.В. и его действия квалифицированы правильно.

Наказание Фисунову С.В. назначено в соответствии с законом, соразмерное содеянному, с учетом данных о его личности и всех обстоятельств дела.

Руководствуясь ст., ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

Приговор Воронежского областного суда от 25 января 2008 года в отношении **ФИСУНОВА С [] В []** оставить без изменения, а кассационную жалобу адвоката Гликиной Т.Л. – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

