

✕



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 43-Г08-3

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

2 апреля 2008 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

В.Б. Хаменкова,
В.П. Меркулова и Л.А. Калининой

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационной жалобе Русских В. [REDACTED] Г. [REDACTED] на решение Верховного суда Удмуртской Республики от 18 января 2008 года, которым отказано в удовлетворении его заявления о признании незаконным постановления Центральной избирательной комиссии Удмуртской республики от 6 декабря 2007 года № 102.3-3 «О заявлениях Чуршина А.Д.».

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хаменкова В.Б., объяснения представителя Русских В.Г. – Окулова С.А., поддержавшего доводы кассационной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры РФ Гончаровой Н.Ю., полагавшей оставить решение суда без изменения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

постановлением Центральной избирательной комиссии Удмуртской Республики от 6 декабря 2007 года № 102.3-3 удовлетворено заявление Чуршина А. [REDACTED] Д. [REDACTED] от 1 декабря 2007 года о признании его же заявления от 3 декабря 2007 года об отказе от получения депутатского мандата недействительным.

Считая данное постановление незаконным, Русских В.Г. обратился в суд с заявлением о его отмене.

В обоснование требований ссылался на то, что ЦИК Удмуртской Республики превысило свои полномочия, вмешалась в установленный законом порядок распределения депутатских мандатов, чем нарушила его право быть избранным депутатом Государственного Совета Удмуртской Республики.

Решением суда от 18 января 2008 года в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе заявитель просит решение суда отменить, ссылаясь на его незаконность.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает решение суда правильным и оснований для его отмены не находит.

В соответствии с частью 8 статьи 59 Закона Удмуртской Республики «О выборах депутатов Государственного Совета Удмуртской Республики», в течение трех дней со дня голосования зарегистрированный кандидат из республиканского списка, допущенного к распределению депутатских мандатов, может отказаться от получения депутатского мандата. Заявление об отказе от депутатского мандата не подлежит отзыву.

Как видно из материалов дела, 2 декабря 2007 года состоялись выборы депутатов Государственного Совета Удмуртской республики четвертого созыва, по результатам которых Чуршин А.Д. в составе списка кандидатов от регионального отделения Политической партии «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ: РОДИНА/ПЕНСИОНЕРЫ/ЖИЗНЬ» был допущен к распределению мандатов.

4 декабря 2007 года секретарем бюро названного регионального отделения политической партии Кузнецовой Н.Ф. в ЦИК Удмуртской Республики было подано заявление Чуршина от 3 декабря 2007 года об отказе от депутатского мандата.

Накануне дня голосования, 1 декабря 2007 года, в ЦИК Удмуртской Республики поступило заявление от кандидата Чуршина А.Д. о признании недействительным указанного выше заявления, которое оспариваемым постановлением ЦИК было удовлетворено.

Отказывая Русских В.Г. в признании данного постановления незаконным, суд обоснованно исходил из того, что волеизъявления на отказ от депутатского мандата Чуршин А.Д. не выразил, поскольку заявление об этом было написано им до дня голосования и определения результатов выборов, следовательно, до допуска списка к распределению депутатских мандатов.

При этом суд правомерно отметил и то, что секретарь бюро регионального отделения Политической партии «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ: РОДИНА/ПЕНСИОНЕРЫ/ЖИЗНЬ» Кузнецова Н.Ф. правом на обращение в ЦИК Удмуртской Республики с какими-либо заявлениями от имени депутата Чуршина или по его поручению не обладала.

Утверждения заявителя о том, что положения части 8 статьи 59 Закона Удмуртской Республики «О выборах депутатов Государственного Совета Удмуртской Республики» допускают подачу заявления об отказе от депутатского мандата не лично кандидатом, а в общем порядке (через почту, курьером и т.д.), судом правильно расценены не имеющими правового значения. При любом способе доставки воля кандидата из списка, допущенного к распределению мандатов, обратиться в избирательную комиссию с таким заявлением должна быть подтверждена. Судом же установлено, что после определения результатов выборов Чуршин с заявлением об отказе от депутатского мандата в ЦИК Удмуртской Республики не обращался, и обратиться с таким заявлением никому не поручал.

Сам по себе факт написания кандидатом заявления об отказе от мандата, к тому же его написания до дня голосования и проведения выборов, о действительности такого волеизъявления свидетельствовать не может.

Ссылки заявителя на то, что ЦИК Удмуртской Республики принимая оспариваемое постановление, превысила полномочия, предусмотренные федеральным и республиканским избирательным законодательством, суд обоснованно счёл необоснованными.

Согласно пункту 4 статьи 20 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" комиссии в пределах своей компетенции обязаны рассматривать поступившие к ним в период избирательной кампании, кампании референдума обращения о нарушении закона, проводить проверки по этим обращениям и давать лицам, направившим обращения, письменные ответы в пятидневный срок, но не позднее дня, предшествующего дню голосования, а по обращениям, поступившим в день голосования или в день, следующий за днем голосования, - немедленно. Если факты, содержащиеся в обращениях, требуют дополнительной проверки, решения по ним принимаются не позднее чем в десятидневный срок.

Исходя из требований названного закона, ЦИК Удмуртской Республики правомерно, в пределах своих полномочий, рассмотрела заявление Чуршина А.Д. и вынесла по нему постановление.

Доводы кассационной жалобы об ошибочности суждений суда о том, что оспариваемое постановление ЦИК Удмуртской Республики носит

индивидуальный характер и не затрагивает пассивного избирательного права заявителя, являются правильными, однако на законность и обоснованность решения суда не влияют, поскольку при разрешении дела по существу суд нарушений такого права заявителя не установил.

Прочие доводы кассационной жалобы направлены на иное, неправильное толкование норм материального права и переоценку доказательств об обстоятельствах, установленных и исследованных судом в полном соответствии с правилами статей 12, 56 и 67 ГПК РФ, а потому не могут служить поводом к отмене решения суда.

На основании изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 360 и 361 ГПК РФ,

определила:

решение Верховного суда Удмуртской Республики от 18 января 2008 года оставить без изменений, а кассационную жалобу Русских В.Г. - без удовлетворения.

Председательствующий

 В.Б. Хаменков

Судьи

 В.П. Меркулов

 Л.А. Калинина