ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 59-Г08-3

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва «16» апреля 2008 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Пирожкова В.Н.

судей - Борисовой Л.В. и Калининой Л.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по кассационной жалобе Артюшкевича В[redacted] К[redacted] на решение [redacted] областного суда от 30 января 2008 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Борисовой Л.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Квалификационная коллегия судей [redacted] области в газете «[redacted] правда» от 25 августа 2007 г. объявила о проведении конкурса на замещение должности мирового судьи по [redacted] районному судебному участку [redacted] области.

В срок принятия документов на конкурс поступило два заявления: от Артюшкевича В.К., прокурора, и Уманец В.В., адвоката.

Заключением № 11/4 квалификационной коллегии судей [redacted] области от 30 ноября 2007 г. Артюшкевичу В.К. и Уманец В.В. было отказано в даче рекомендации на должность мирового судьи по [redacted] районному судебному участку [redacted] области, как не

набравшим более половины голосов членов коллегии, принимавших участие в заседании.

Артюшкевич В.К. обратился в суд с жалобой на указанное заключение квалификационной коллегии, ссылаясь на то, что оно является немотивированным и необоснованным, отсутствуют предусмотренные законом основания для отказа ему в рекомендации на должность мирового судьи.

Решением [redacted] областного суда от 30 января 2008 года в удовлетворении жалобы отказано.

В кассационной жалобе Артюшкевича В.К. поставлен вопрос об отмене решения суда по мотиву его незаконности и принятии нового решения об удовлетворении жалобы.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации оснований для отмены решения суда не находит.

В соответствии с пунктами 1, 6 и 8 статьи 5 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 года № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» отбор кандидатов на должность судьи осуществляется на конкурсной основе.

После сдачи квалификационного экзамена гражданин, соответствующий требованиям к претенденту на должность судьи, предъявляемым законом, вправе обратиться в соответствующую квалификационную коллегию судей с заявлением о рекомендации его на вакантную должность судьи.

По результатам рассмотрения заявлений всех граждан, претендующих на должность судьи, итогов проверки достоверности документов и сведений, и с учетом результатов квалификационного экзамена квалификационная коллегия судей принимает решение о рекомендации одного или нескольких претендентов на должность судьи.

В случае, если ни один из граждан, претендующих на должность судьи, не соответствует требованиям к претендентам на должность судьи, предъявляемым указанным Законом, квалификационная коллегия судей принимает в отношении каждого из этих граждан мотивированное решение об отказе в рекомендации на должность судьи и объявляет в средствах массовой информации о новом времени и месте приема и рассмотрения заявлений от претендентов на должность судьи.

Решение квалификационной коллегии судей об отказе в рекомендации на должность судьи может быть обжаловано в судебном порядке как в связи с нарушением порядка отбора претендентов на должность судьи, так и по существу решения.

Согласно статье 19 Федерального закона от 14 марта 2002 года № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» квалификационные коллегии судей субъектов Российской Федерации рассматривают заявления лиц, претендующих на соответствующую должность судьи, и с учетом результатов квалификационного экзамена

дают заключения о рекомендации данных лиц на должность судьи либо об отказе в такой рекомендации.

Как видно из материалов дела и установлено судом, квалификационная коллегия судей приняла решение об отказе Артюшкевичу В.К. в рекомендации на должность мирового судьи по [redacted] районному судебному участку [redacted] области в связи с тем, что заявитель не имеет опыта работы, необходимого для эффективного разрешения дел, а также, что при сдаче квалификационного экзамена показал недостаточный для работы по вакантной должности уровень профессиональных знаний.

Пунктом 6 статьи 6 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» установлено, что назначение кандидатов на должности судей производится только при наличии положительного заключения соответствующей квалификационной коллегии судей.

Разрешая спор, суд обоснованно исходил из того, что право дачи заключения о рекомендации на должность судьи принадлежит исключительно квалификационной коллегии судей. Именно этот коллегиальный орган вправе при обсуждении данного вопроса учесть и оценить совокупность всех обстоятельств, характеризующих личность кандидатов, и на основе данной оценки, а также с учетом итогов проверки представленных документов и сведений, результатов квалификационного экзамена принять большинством голосов членов коллегии соответствующее решение.

Отказывая Артюшкевичу В.К. в удовлетворении заявления, суд правильно указал на то, что правом решать вопрос о соответствии кандидата той должности судьи, на которую он претендует, суд не наделен. Поэтому при проверке заключения квалификационной коллегии судей об отказе в даче рекомендации на должность судьи суд не вправе вторгаться в обоснованность произведенной ею оценки данных, характеризующих личность кандидата, обсуждать степень мотивированности принятого коллегиальным органом решения и, следовательно, решать вопрос о том, имелись ли у этого органа основания не рекомендовать того или иного кандидата на должность судьи.

Поскольку требования Артюшкевича В.К. сводились по существу к оспариванию обоснованности выводов квалификационной коллегии судей, являющихся результатом совместной оценки совокупности данных, деловых и личных качеств кандидата на должность мирового судьи, суд правомерно посчитал их необоснованными, не влекущими отмены судом обжалуемого заключения.

Прочие доводы кассационной жалобы направлены на иную оценку доказательств об обстоятельствах, исследованных судом в соответствии с положениями статей 12, 56 и 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, а потому не могут служить основанием к отмене решения суда.

При таких обстоятельствах решение суда является законным и обоснованным, оснований для его отмены не имеется.

Руководствуясь статьями 360, 361 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение [redacted] областного суда от 30 января 2008 года оставить без изменения, а кассационную жалобу Артюшкевича В.К. - без удовлетворения.

Председательствующий [redacted]

Судьи [redacted]