



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 53-Д07-44

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е в порядке надзора

г. Москва

«16» апреля 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего

Е.П. Кудрявцевой

Судей

Т.Г. Линской

В.П. Боровикова

рассмотрела в судебном заседании надзорную жалобу осуждённого Юшкова С.Ю. на приговор Норильского городского суда Красноярского края от 11 октября 2004 года, которым

Юшков С. [REDACTED] Ю. [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED], судимый:

1. 4.11.1998 г. по ст.33 ч.ч.4,5 ст.158 ч.2 п.п. «а,в,г» УК РФ к лишению свободы на 4 года, в соответствии с постановлением Государственной Думы Федерального Собрания РФ «Об объявлении амнистии в связи с 55-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941-1945 годов» от 24 мая 2000 года срок наказания сокращён наполовину, освобождён 11 мая 2001 года по отбытии срока наказания;
2. 12 марта 2002 г. по ст.228 ч.1 УК РФ к 1 году лишения свободы, освобождён 11 марта 2003 г. по отбытии срока наказания;
3. 20.08.2003 г. по ст.228 ч.1 УК РФ к лишению свободы на 2 года условно

но с испытательным сроком 4 года,

осуждён по ст.186 ч.1 УК РФ (за изготовление в целях сбыта поддельных денег в середине октября 2003 г.) к лишению свободы на 5 лет; по ст.186 ч.1 УК РФ (за сбыт поддельных денег Г [redacted], Д [redacted], Г [redacted], Б [redacted], С [redacted], М [redacted] в конце октября 2003 года) к лишению свободы на 5 лет; по ст.186 ч.1 УК РФ (за сбыт поддельных денег 21 октября 2003 г Е [redacted]) к лишению свободы на 5 лет. По совокупности преступлений в соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ наказание ему назначено в виде лишения свободы на 6 лет в исправительной колонии общего режима. На основании ст.70 УК РФ окончательное наказание назначено ему по совокупности с наказанием по приговору от 20.08.2003 г. в виде лишения свободы на 6 лет 6 месяцев в исправительной колонии строгого режима.

По этому же делу осуждены Шакиров Р.Г., Владимиров С.Б., Дарьева С.В., Ульянов В.Н. приговор в отношении которых не обжалуется.

Заслушав доклад судьи Кудрявцевой Е.П., выступление прокурора Кальчук Н.Н., поддержавшей надзорную жалобу и полагавшей переквалифицировать всё содеянное, инкриминированное Юшкову, на ч.1 ст. 186 УК РФ со смягчением наказания, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А :

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Красноярского краевого суда от 26 мая 2005 года приговор оставлен без изменения.

Постановлением президиума Красноярского краевого суда от 4 июля 2006 года приговор изменён:

признано в качестве смягчающего наказание Юшкова наличие у него малолетнего ребёнка;

наказание, назначенное по совокупности преступлений на основании ч.3 ст.69 УК РФ смягчено до 5 лет 10 месяцев. На основании ст.70 УК РФ окончательное наказание ему назначено в виде лишения свободы на 6 лет 4 месяца.

В надзорной жалобе осуждённый Юшков С.Ю. с судебными решениями по его делу не согласен и считает, что его действия должны квалифицироваться как мошенничество. С учётом изложенного он просит о переквалификации содеянного им на ч.1 ст.159 УК РФ со смягчением наказания.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы, изложенные в надзорной жалобе, судебная коллегия находит вину осуждённого в содеянном установленной доказательствами, изложенными в приговоре, которым дана оценка в приговоре в соответствии с требованиями ст.ст.88,307 УПК РФ. Не оспаривает доказанность содеянного и сам осуждённый. Его доводы об ошибочности юридической оценки содеянного не основаны на материалах уголовного дела и законе.

Судом установлено, что Юшков с другими лицами, осуждёнными по этому же приговору, в середине октября 2003 года при помощи персонального компьютера в сборе системного блока, клавиатуры, монитора, сканера « », модель « » незаконно изготовил с целью последующего сбыта 40 копий купюры достоинством рублей на цветном капельно-струйном принтере, получив существенное сходство с настоящим банковским билетом Центрального Банка РФ по форме, размеру, цвету и другим основным реквизитам. После этого Юшков совместно с Шакировым обратил их в денежный оборот в различные торговые организации г. и частным лицам, где они были изъяты; 20.10.2003 г. в торговом киоске на ул. у продавца Г в количестве 4 штук; 25.10.2003 г. в торговом центре на ул. у продавца Д в количестве 3-х штук; 25.10.2003 г. – у Г , занимавшийся частным извозом – 1 шт., 5.11.2003 г. у Б , торговавшей на рынке – 1 шт.; с середины до конца октября 2003 г. - у предпринимателя С – 1 шт.; 19.11.2003 г. - у М в торговом киоске 2 шт.

21.10.2003 года он передал своей знакомой Е в качестве возврата долга в сумме рублей семь поддельных купюр.

Передачу указанным выше лицам поддельным купюр осуждённым подтверждали эти лица.

По заключению криминалистической экспертизы, указанные выше денежные билеты выполнены способом цветной капельной печати методом субтрактивного синтеза цветов на капельно-струйном принтере. Возможность установления признаков различия этих купюр от подлинных аналогичного достоинства без применения технических средств зависит от уровня специальных познаний лица, производящего сравнение.

При таких обстоятельствах суд обоснованно пришёл к выводу о виновности осуждённого в содеянном и дал правильную юридическую оценку его действий как незаконное изготовление с целью последующего сбыта и сбыт поддельных денег. Оснований для переквалификации содеянного на ст. 159 УК РФ не имеется.

Вместе с тем судебная коллегия считает квалификацию всех действий осуждённого по трём статьям УК РФ ошибочной.

В соответствии со ст.9 УК РФ преступность и наказуемость деяния определяются уголовным законом, действовавшим во время совершения этого деяния. Обратную силу, согласно ст.10 УК РФ имеет лишь уголовный закон, устраняющий преступность деяния или смягчающий наказание либо иным образом улучшающий положение лица, совершившего преступление.

Из материалов уголовного дела усматривается, что инкриминированные преступления Юшков совершил в октябре-ноябре 2003 года, т.е. до изменений, внесённых в ст.17 УК РФ Федеральным Законом от 8.12.2003 года, которым введено в ст.17 УК РФ требование квалифицировать самостоятельно каждое преступление, входящее в совокупность преступлений.

При таких обстоятельствах судебная коллегия считает необходимым действия, квалифицированные трижды по ч.1 ст.186 УК РФ квалифицировать по одной ч.1 ст.186 УК РФ.

Руководствуясь ст.ст.407-410 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

Приговор Норильского городского суда Красноярского края от 11 октября 2004 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Красноярского краевого суда от 26 мая 2005 года, постановлением президиума Красноярского краевого суда от 4 июля 2006 года в отношении Юшкова С. [REDACTED] Ю. [REDACTED] изменить:

Переквалифицировать действия Юшкова С.Ю. с ч.1 ст.186, ч.1 ст.186, ч.1 ст.186 УК РФ на ч.1 ст.186 УК РФ, по которой назначить ему наказание в виде лишения свободы на 5 лет. На основании ст.70 УК РФ по совокупности с приговором от 20.08.2003 года окончательное наказание ему назначить в виде лишения свободы на 5 лет 6 месяцев в исправительной колонии строгого режима.

В остальном те же судебные решения в отношении Юшкова С.Ю. оставить без изменения, а надзорную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий



Е.П. Кудрявцева

Судьи Верховного Суда РФ



В.П. Боровиков



Т.Г. Линская