ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №53--Д07-34

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

суда надзорной инстанции

г. Москва 17 апреля 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Русакова В.В.
судей Чакар Р.С. и Ермолаевой Т.А.

рассмотрела в судебном заседании 17 апреля 2008 года надзорную жалобу осужденного Ткаченко Н.П. о пересмотре приговора Свердловского районного суда г Красноярска от 3 июня 2003 года, кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Красноярского краевого суда от 26 августа 2003 года, постановления президиума Красноярского краевого суда от 16 января 2007 года

Приговором Свердловского районного суда г. Красноярска от 3 июня 2003 года

ТКАЧЕНКО Н[redacted] П[redacted], [redacted]

осуждён по ч.1ст.222УК РФ к двум годам лишения свободы в колонии поселения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Красноярского краевого суда от 26 августа 2003 года приговор оставлен без изменения.

Постановлением президиума Красноярского краевого суда от 16 января 2007 года приговор и кассационное определение изменены: в качестве смягчающего наказание обстоятельства признано наличие у Ткаченко малолетнего ребёнка; исключено осуждение за незаконное приобретение боеприпасов; действия Ткаченко переквалифицированы с ч.1ст.222УК РФ на ч.3ст.30-ч.1ст.222УК РФ, по которой назначено наказание в виде лишения свободы сроком на один год десять месяцев.
В остальной части судебные решения оставлены без изменения.

Ткаченко признан виновным(с учётом внесённых изменений) и осуждён за покушение на незаконный сбыт боеприпасов – патронов калибра 5,6мм в количестве 400 штук и патронов калибра 7,62мм в количестве 240 штук.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Русакова В.В, мнение прокурора Кальчук Н.Н, полагавшей приговор и последующие судебные решения в отношении Ткаченко отменить, дело прекратить, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

В надзорной жалобе Ткаченко оспаривает обоснованность осуждения по ч.1ст.222УК РФ, указывая, что патроны калибра 5,6мм были им приобретены через торгующую специализированную организацию, занимающейся оптовой и розничной продажей оружия и боеприпасов; указанные в приговоре боеприпасы он действительно передал М[redacted] как частному лицу, поскольку тот являлся охотником и имел зарегистрированное оружие.

Изучив представленные материалы дела, выслушав осуждённого Ткаченко по доводам его жалобы, проверив доводы надзорной жалобы судебная коллегия находит приговор и последующие судебные решения(кассационное определение и постановление президиума Красноярского краевого суда подлежащим отмене по следующим основаниям.

В соответствии с требованиями ст.14УК РФ преступлением признаётся виновно совершённое общественно опасное деяние, запрещённое настоящим кодексом под угрозой наказания.

Как следует из материалов дела Ткаченко имел в личном пользовании карабин калибра 7,62мм, а до 16 июля 2002 года охотничью винтовку калибра 5,6мм «ТОЗ-17-01», то есть являлся владельцем огнестрельного оружия на законных основаниях.

Из сообщения регионального управления ФСБ видно, что при осмотре книги учёта боеприпасов за 2000-2001 годы установлено приобретение Ткаченко в магазине патронов калибра 5,6мм в количестве 1600 штук.

По заключению служебной проверки по факту незаконной передачи патронов начальником отдела ГУВД Ткаченко, в результате инвентаризации, проведённой с целью проверки возможности хищения патронов, переданных М, со складов вооружения, недостачи боеприпасов не выявлено.

С учётом того обстоятельства, что патроны Ткаченко приобретались на законных основаниях, президиум Красноярского краевого суда обоснованно исключил из приговора осуждение Ткаченко за незаконное приобретение боеприпасов.

Между тем, президиум, переквалифицировав действия Ткаченко на ч.3ст.30-ч.1ст.222УК РФ как покушение на незаконный сбыт боеприпасов, не привёл убедительного обоснования своего вывода.

Согласно предъявленного Ткаченко обвинения, последнему не вменялось в вину нарушение каких-либо правил оборота патронов на территории Российской Федерации при наличии у Ткаченко законного права на их приобретение. В соответствии с п.50 Правил оборота гражданского и служебного оружия и патронов к нему на территории Российской Федерации, учёту в органах внутренних дел подлежат оружие и патроны, имеющиеся у юридических и физических лиц, независимо от их вида, типа, модели и источников поступления, за исключением оружия и патронов, имеющихся в государственных и военизированных организациях, а также оружия, регистрация которого не предусмотрена и патронов, приобретённых гражданами Российской Федерации к оружию, имеющемуся у них на законных основаниях на праве личной собственности.

Материалами дела бесспорно установлено, что М в силу своего служебного положения, как и Ткаченко имел право на ношение и хранение огнестрельного оружия, поэтому передача Ткаченко патронов, приобретённых на законных основаниях М, имеющему право

на их ношение, не может рассматриваться как незаконный сбыт боеприпасов, следовательно осуждение Ткаченко за незаконный сбыт(покушение) боеприпасов, по мнению судебной коллегии, является необоснованным, а поэтому приговор и последующие судебные решения подлежат отмене, дело – прекращению за отсутствием в деянии Ткаченко состава преступления.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст.ст.407;408-410УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Надзорную жалобу осуждённого Ткаченко Н.П. удовлетворить.

Приговор Свердловского районного суда г. Красноярска от 3 июня 2003 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Красноярского краевого суда от 26 августа 2003 года и постановление президиума Красноярского краевого суда от 16 января 2007 года в отношении **Ткаченко Н[redacted] П[redacted]** отменить, дело прекратить на основании п.2ч.1ст.24УПК РФ за отсутствием в деянии Ткаченко Н.П. состава преступления.

Председательствующий: [redacted]

Судьи [redacted]