



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №23-008-11

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

15 апреля 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам
Верховного Суда Российской Федерации

в составе:

председательствующего
судей

Ботина А.Г.
Лаврова Н.Г. и Батхиева Р.Х.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осужденного Акуева Р.А. на приговор Верховного суда Чеченской Республики от 1 февраля 2008 года, по которому

Акуев Р. [REDACTED] А [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED],

осужден к лишению свободы:

- по ч. 2 ст. 209 УК РФ на 9 лет;
- по п. «а» ч.3 ст. 126 УК РФ на 10 лет;
- по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ на 7 лет;
- по ч.2 ст.159 УК РФ на 2 года;
- по ч. 3 ст. 327 УК РФ к штрафу в размере [REDACTED] рублей.

Он же оправдан:

- по п. «г» ч.2 ст.112 УК РФ за непричастностью к совершению указанного преступления;
- по ч.3 ст.222 УК РФ за отсутствием в его действиях состава преступления.

От назначенного по ч.2 ст.159 УК РФ наказания Акуев Р.А. освобожден на основании п.3 ч.1 ст.24 и п.2 ч.5 ст.302 УПК РФ в связи с истечением предусмотренного п. «б» ч.1 ст.78 УК РФ срока давности.

На основании ст. 69 ч.3 УК РФ путем частичного сложения наказаний по совокупности преступлений окончательно Акуеву Р.А. назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 12 лет в исправительной колонии строгого режима со штрафом в сумме [REDACTED] рублей.

Тем же приговором разрешен вопрос о вещественных доказательствах.

Заслушав доклад судьи Лаврова Н.Г., изложившего обстоятельства дела и доводы кассационной жалобы, мнение прокурора Абрамовой З.Л., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

осужденный **Акуев Р.А.** признан виновным в участии в устойчивой вооруженной группе (банде), незаконном лишении человека свободы, вымогательстве, в составе организованной группы, мошенничестве и использовании заведомо подложных документов.

Преступления совершены в период 1999 - 2007 г.г. при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Акуев Р.А., выражая несогласие с приговором, указывает, что предварительное и судебное следствие проведено односторонне, с обвинительным уклоном, выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. Не оспаривая факт использования поддельного паспорта, вместе с тем считает, что вывод суда о том, что он участвовал в банде и совершил другие преступления, не основан на материалах дела, положенные в основу приговора его показания на предварительном следствии, получены в результате незаконных методов ведения следствия и не подтверждаются другими доказательствами. Утверждает, что в банде не состоял, в похищении Ч [REDACTED] не участвовал, вымогательство не совершал, считает, что потерпевшая оговорила его. По его мнению, суд оставил без внимания показания свидетелей Е [REDACTED] и Д [REDACTED] о его оговоре на предварительном следствии и вынес не обоснованный приговор. Просит приговор отменить, а дело направить на новое судебное разбирательство.

В письменных возражениях на жалобу осужденного государственный обвинитель Лозицкий В.И., указывая на несостоятельность доводов жалобы, просит приговор оставить без изменения, а жалобу осужденного - без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит вывод суда о виновности осужденного Акуева Р.А. в совершении инкриминируемых ему деяний основанным на исследованных в судебном заседании доказательствах, анализ которых содержится в приговоре.

Так, из показаний осужденного Акуева Р.А., данных на предварительном следствии, следует, что у своей знакомой Ч [REDACTED], он взял [REDACTED] долларов США, которые обязался вернуть, но не возвратил и не собирался возвращать. Поскольку он не мог отдать деньги своим знакомым, которые являлись членами банды и занимались похищением людей, он предложил им похитить Ч [REDACTED]. Под предлогом навестить больную тетю, он предложил Ч [REDACTED] приехать к нему в г. [REDACTED]. В апреле 1999 года он договорился с другими лицами похитить Ч [REDACTED], и когда та приехала к нему, он обманным путем вывез ее на окраину города и передал Ч [REDACTED] вооруженным автоматами членам банды Г [REDACTED] и Ш [REDACTED], а вещи и документы Ч [REDACTED] сжег. Узнав, что находится в розыске за похищение Ч [REDACTED], он приобрел поддельный паспорт на имя Д [REDACTED] и использовал его до момента своего задержания в июле 2007 года.

Данные показания Акуев Р.А. неоднократно давал в ходе предварительного следствия и подтвердил их при проверке на месте, подробно указав обстоятельства похищения Ч [REDACTED]

В судебном заседании Акуев Р.А. также признавал факт использования им поддельного паспорта на имя Д [REDACTED]

Признавая приведенные показания осужденного Акуева Р.А. достоверными, суд правильно указал, что они согласуются с показаниями потерпевшей Ч [REDACTED] об обстоятельствах передачи ею [REDACTED] долларов США Акуеву и ее похищении с участием Акуева, показаниям свидетелей Ч [REDACTED], Ч [REDACTED], Б [REDACTED], Д [REDACTED], подробно изложенным в приговоре, а также материалам дела.

Оснований не доверять показаниям потерпевшей Ч [REDACTED] у суда не имелось, о чем правильно указано в приговоре.

Доводы осужденного Акуева Р.А. о том, что мошенничества он не совершал, к похищению потерпевшей и вымогательству не причастен, опровергаются приведенными выше доказательствами и обоснованно признаны судом несостоятельными.

Изложенные в жалобе осужденного Акуева Р.А. доводы о том, что на предварительном следствии он давал показания в результате незаконных методов ведения следствия, опровергаются материалами дела, из которых видно, что Акуев был неоднократно допрошен, в том числе при выходе на место происшествия и с участием адвоката и понятых. При этом замечаний о применении к нему незаконных методов следствия ни от кого из участников этих следственных действий не поступило.

Положенные в основу приговора показания свидетелей Е [REDACTED] и Д [REDACTED], на которые ссылается в жалобе осужденный Акуев Р.А., являлись предметом исследования в судебном заседании и получили надлежащую оценку в совокупности с другими доказательствами, как того требует закон.

При таких обстоятельствах суд обоснованно пришел к выводу о доказанности вины осужденного в совершении вышеуказанных преступлений.

Органами следствия при производстве предварительного расследования и судом при рассмотрении дела в судебном заседании каких-либо нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, допущено не было, дело расследовано и рассмотрено всесторонне, полно и объективно.

Квалификация действий осужденного Акуева Р.А. является правильной.

Наказание осужденному Акуеву Р.А. назначено в соответствии с требованиями закона с учетом тяжести содеянного и данных о его личности. Оснований считать, что назначенное ему наказание является чрезмерно суровым, на что указывается в жалобе, не имеется. Поэтому жалоба удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Верховного суда Чеченской Республики от 1 февраля 2008 года в отношении Акуева Р [REDACTED] А [REDACTED] оставить без изменения, а кассационную жалобу осужденного – без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]