



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 67-008-19сп

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

17 апреля 2008 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего **Ермилова В.М.**  
судей **Борисова В. П.** и **Пейсиковой Е.В.**

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденного Богомолова Е.В. и адвоката Шпак Л.В. на приговор Новосибирского областного суда от 26 декабря 2007 года, которым

**Богомолов Е. [REDACTED] В. [REDACTED], [REDACTED]**

осужден к лишению свободы по ст. 105 ч.2 п. «з» УК РФ на 14 лет, по ст. 162 ч.4 п. «в» УК РФ на 9 лет, и по совокупности преступлений на основании ст. 69 ч.3 УК РФ окончательно назначено 16 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи **Борисова В.П.**, выслушав мнение прокурора **Башмакова А.М.**, полагавшего приговор оставить без изменения, судебная коллегия

### УСТАНОВИЛА:

На основании вердикта коллегии присяжных заседателей Богомолов признан виновным в разбойном нападении и убийстве П [REDACTED]

Преступления совершены 20 июля 2005 года [REDACTED] [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах, осужденный Богомолов и адвокат Шпак Л.В. считают приговор незаконным, вынесенным с существенным нарушением норм уголовно-процессуального закона. Выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. Выражают несогласие с заключением судебно-медицинской экспертизой. Указывают, что стороной защиты было заявлено ходатайство о проведении повторной комплексной судебно-медицинской экспертизы, которую защита просила провести в г. [REDACTED]. Данное ходатайство удовлетворено частично, экспертиза была проведена в г. [REDACTED]. Полагают, что выводы экспертизы частично подтверждают позицию защиты о том, что прижизненные повреждения в виде ссадин на губе и подбородке, а также переломы ребер могли быть получены потерпевшим за 15- 20 минут до смерти. Эксперт, допрошенный в судебном заседании, подтвердил, что обнаруженные у потерпевшего повреждения характерны как для механической асфиксии (удушении), так и при обычном удушьи. Полагают, что при формировании вопросов был нарушен принцип состязательности сторон, судом было отказано защите о включении в вопросный лист ряда вопросов имеющих для подсудимого существенное значение. Вопросы ставились не по каждому из входящих в совокупность преступлению, а в целом по совершенному деянию. Судом не учтено мнение присяжных о снисхождении, наказание назначено без применения правил ст. 65 УК РФ. Осужденный утверждает, что не убивал потерпевшего, указывает о получении им копии приговора не удостоверенной печатью. По этим основаниям просят приговор отменить.

В возражениях государственный обвинитель Егорова А.Э. считает доводы кассационных жалоб не состоятельными, и просит оставить их без удовлетворения.

Проверив материалы дела и, обсудив доводы кассационных жалоб и возражения на них, судебная коллегия находит, что выводы суда о виновности Богомолова основаны на вердикте присяжных заседателей и его действия квалифицированы в соответствии с фактическими обстоятельствами, установленными вердиктом коллегии присяжных заседателей.

Вердикт коллегии присяжных заседателей основан на всестороннем, полном и объективном исследовании обстоятельств дела и соответствует требованиям ст. 343 УПК РФ.

Судебное разбирательство по делу проведено достаточно полно и всесторонне, с учетом требований ст. 335 УПК РФ, определяющей его особенности в суде с участием присяжных заседателей.

Вопреки доводам жалоб, вердикт коллегии присяжных заседателей основан на доказательствах, представленных сторонами и исследованных непосредственно в суде присяжных, с соблюдением принципа состязательности, в частности показаниях самого осужденного по предъявленному обвинению, свидетелей, заключениях экспертов.

Каких-либо данных, свидетельствующих об односторонности или неполноте судебного следствия, не имеется. Права осужденного и его адвоката по предоставлению и исследованию доказательств, председательствующий не нарушал.

Необоснованных отказов в исследовании представленных стороной защиты доказательств не было. Ходатайство защиты о проведении повторной комплексной судебно-медицинской экспертизы было удовлетворено. Несогласие стороны защиты с выводами данной экспертизы не является основанием для отмены приговора вынесенного с участием присяжных заседателей.

Нельзя признать состоятельными и доводы жалоб о том, что в ходе судебного разбирательства были допущены нарушения закона при составлении вопросного листа.

Вопросный лист составлен в соответствии с требованиями ст. ст. 338, 339 УПК РФ с учетом предъявленного и поддержанного государственным обвинителем объема обвинения, а также с учетом позиции защиты о наличии в действиях Богомолова менее тяжкого состава преступления.

Вопросы, подлежащие разрешению присяжными, сформулированы председательствующим в соответствии с требованиями ст. 338 УПК РФ, в рамках предъявленного обвинения, с учетом результатов судебного следствия, прений сторон.

Утверждение адвоката Шпак Л.В. о том, что судом при назначении наказания Богомолу не было учтено мнение присяжных о снисхождении и назначено наказание в нарушение требований ч.1 ст. 65 УК РФ не обоснованно, поскольку осужденный совершил преступление предусмотренное ст.105 ч.2 УК РФ, санкция которой предусматривает возможность назначения смертной казни или пожизненного лишения свободы. В соответствии с ч. 1 ст. 65 УК РФ, если соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса предусмотре-

ны смертная казнь или пожизненное лишение свободы, эти виды наказания не применяются, а наказание назначается в пределах санкции статьи, что и было сделано судом.

Что касается доводов жалобы осужденного о недоказанности его вины в умышленном убийстве потерпевшего, то по этим основаниям не может быть обжалован и отменен приговор суда присяжных в кассационном порядке. Из материалов дела следует, что осужденный и его адвокат в установленном законом порядке были ознакомлены с особенностями рассмотрения дела, а также юридическими последствиями удовлетворения такого ходатайства, включая особенности обжалования и рассмотрения жалоб на приговоры суда присяжных.

Вручение осужденному копии приговора без гербовой печати не является основанием для отмены приговора.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

#### **ОПРЕДЕЛИЛА:**

приговор Новосибирского областного суда от 26 декабря 2007 года в отношении **Богомолова Е [REDACTED] В [REDACTED]** оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

