ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 16-008-14

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 17 апреля 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего ЕРМИЛОВА В. М.,

судей БОРИСОВА В. П. и ЛАМИНЦЕВОЙ С. А.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осужденного Кулемасова Ю. А. на приговор Волгоградского областного суда от 27 декабря 2007 года, которым

Кулемасов Ю А, судимый: 30 сентября 1999 года, с учетом внесенных в приговор изменений, по ст.ст.30 ч.3, 158 ч.3 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года) к 4 годам лишения свободы, освобожден 12 августа 2004 года по отбытии срока наказания; 23 ноября 2004 года по ст.ст.166 ч.1, 158 ч.1 УК РФ к 2 годам лишения свободы, освобожден 5 октября 2006 года по отбытии срока наказания; 22 февраля 2007 года по ст.166 ч.1 УК РФ к 2 годам лишения свободы -

осужден по ст.162 ч.2 УК РФ к 6 годам 6 месяцам лишения свободы, по ст.226 ч.1 УК РФ к 4 годам лишения свободы, по ст.119 УК РФ к 1 году лишения свободы, по ст.105 ч.2 п. «а» УК РФ к 14 годам лишения свободы, по совокупности преступлений на основании ст.69 ч.3 УК РФ к 16 годам лишения свободы и на основании ст.69 ч.5 УК РФ с частичным присоединением не отбытого наказания по приговору от 22 февраля 2007 года к 17 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Признано за Я право на удовлетворение его гражданского иска и вопрос о его размерах передан на разрешение в порядке гражданского судопроизводства.

Заслушав доклад судьи Ермилова В. М., выступление осужденного Кулемасова Ю, А., поддержавшего кассационную жалобу, и мнение прокурора Сафонова Г. П., полагавшего оставить приговор без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Кулемасов Ю. А. признан виновным в разбойном нападении на П[redacted]., с применением предмета, используемого в качестве оружия, в хищении огнестрельного оружия и боеприпасов, в умышленном убийстве Р[redacted]. и Р[redacted]., а также в угрозе убийством К[redacted] и С[redacted].

Преступления совершены [redacted] в период и при обстоятельствах, указных в приговоре.

В судебном заседании Кулемасов вину в совершенных преступлениях признал частично, но от показаний отказался, подтвердив свои показания на предварительном следствии.

В кассационной жалобе осужденный Кулемасов Ю. А. не согласен с приговором. Считает, что его действия по ст.105 ч.2 п. «а» УК РФ квалифицированы не правильно. Утверждает, что в руках у потерпевших Р[redacted] была монтировка и он, опасаясь за свою жизнь, случайно выстрелил в них из ружья. Указывает, что во время следствия сотрудники милиции оказывали на него физическое и психологическое давление для того. чтобы он дал выгодные для обвинения показания. Утверждает, что разбоя он вообще не совершал, что его опознание потерпевшей П[redacted] было проведено с грубым нарушением закона. Просит приговор изменить, переквалифицировать его действия со ст.105 ч.2 п. «а» на ст.109 ч.3 УК РФ, и оправдать его по ст.162 ч.2 УК РФ в связи с отсутствием состава преступления.

В возражении на кассационную жалобу государственный обвинитель Каржов Д. А. опровергает доводы жалобы осужденного и считает, что суд оценив в совокупности собранные доказательства, пришел к правильному выводу о доказанности вины осужденного и правильно квалифицировал его действия. Просит оставить приговор без изменения.

Проверив материалы дела, и обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и в возражении на неё, судебная коллегия находит жалобу не подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

Из материалов дела видно, что, вопреки утверждениям в кассационной жалобе, выводы суда о доказанности вины Кулемасова в умышленном убийстве Р[redacted]. и Р[redacted], а также в разбойном нападении на П[redacted] подтверждаются собранными по делу доказательствами, полно и объективно исследованными в судебном заседании на основе состязательности сторон.

Так, из показаний Кулемасова на предварительном следствии усматривается, что 7 января 2007 года, в ночное время, имея при себе охотничье двуствольное ружье, которое он раньше похитил у Я[redacted], проходя мимо с. [redacted], он встретил Р[redacted], у которого при себе была бутылка спиртного. Р[redacted] предложил ему распить спиртное. Вдвоем они пришли во двор дома Р[redacted], где распили его бутылку спиртного. После этого по приглашению Р[redacted] он зашел в его дом, где увидел бабушку Р[redacted], которая стала на них ругаться. После этого он вышел на улицу, а Р[redacted], закрыла за ним дверь. Тогда он стал стучать в окно и просить вызвать на улицу ее сына. При этом он разбил стекло окна. Р[redacted] стала на него кричать, схватила какой-то предмет и через разбитое окно пыталась ударить его. После этого он произвел в нее выстрел из ружья. В этот момент на улицу выбежал Р[redacted], в которого он также произвел выстрел. Затем трупы потерпевших он сложил в прихожей дома, а когда увидел каких-то парней, то закрылся изнутри дома. Находясь в доме, он слышал, как парни на улице кого-то звали, стучали. Когда шум стих, то он вышел из дома. Во дворе дома к нему подошел незнакомый парень. Он наставил на него ружьё и потребовал, чтобы парень ушел со двора. Потом он убежал из села. Проходя в ту же ночь по соседнему селу [redacted], продал ружье незнакомому мужчине, а вырученные деньги истратил на собственные нужды.

Данные показания Кулемасова об обстоятельствах убийства Р[redacted] подтверждаются протоколом проверки показаний на месте с участием Кулемасова Ю.А., из которого видно, что в ходе данного следственного действия Кулемасов подтвердил свои признательные показания об обстоятельствах убийства Р[redacted] и Р[redacted]., и на месте, находясь во дворе дома [redacted], показал участникам следственного эксперимента, где он находился сам и где были потерпевшие в момент производства им выстрелов в потерпевших из имевшегося у него охотничьего ружья, показал, куда затащил трупы потерпевших.

При таких обстоятельствах, судебная коллегия считает, что доводы кассационной жалобы осужденного о том, что показания на предварительном следствии он давал под воздействием сотрудников милиции, являются надуманными.

Из показаний потерпевшего С[redacted]. усматривается, что 7 января 2007 года, в ночное время он вместе со своим младшим братом, а также К[redacted] и его младшим братом гуляли по селу [redacted]. Примерно в час ночи ему на мобильный телефон позвонила мать и сообщила, что слышала

выстрелы со двора их соседей Р и попросила прийти, чтобы посмотреть, что там происходит. Они пришли к дому Р, где встретились с матерью и соседкой. Затем все вместе они подошли к калитке забора двора Р- новых, но калитка оказалась заперта. После этого он перелез через забор и открыл калитку. Затем, находясь во дворе дома Р, они стали звать хозяев дома, но им никто не отвечал. Кроме этого они увидели, что разбито стекло окна, а в доме погас свет. Догадавшись, что в помещении кто-то находится, они вышли со двора, после чего он вместе с К стали наблюдать. Через несколько минут он увидел, что из дома вышел мужчина, у которого в руках находилось ружье и направился к летней кухне. Он вместе с К проследовали за ним. Когда мужчина увидел их, то наставил на них двуствольное ружье, сначала на К, а затем на него и потребовал, чтобы они ушли, угрожая им убийством. Они испугались и убежали со двора дома. Впоследствии, ему стало известно, что Р и Р были застрелены.

По заключениям судебно-медицинских экспертиз: смерть Р наступила от огнестрельного дробового слепого ранения шеи справа, с повреждением сосудисто-нервного пучка, шейных позвонков, спинного мозга, правой ветви нижней челюсти, осложнившегося шоком; смерть Р наступила от огнестрельного дробового, сквозного ранения лица, шеи, с повреждением органов шеи, левого магистрального сосудисто-нервного пучка шеи, осложнившегося массивной кровопотерей.

Вина Кулемасова в умышленном убийстве подтверждается также показаниями потерпевших А, К, свидетелей С- , К, Ш, протоколом осмотра места происшествия, заключением судебной баллистической экспертизы и другими доказательствами, анализ и оценка которым даны в приговоре.

Изложенными доказательствами опровергаются доводы кассационной жалобы осужденного Кулемасова о том, что со стороны потерпевших была угроза его жизни, что он выстрелил в них случайно, и что смерть причинил им по неосторожности.

Нельзя согласиться и с доводами кассационной жалобы Кулемасова о не доказанности его вины в разбойном нападении на П.

Из показаний потерпевшей П. в судебном заседании усматривается, что 15 декабря 2006 года, примерно в 18 часов она шла на работу от остановки общественного транспорта по тропинке к проходной предприятия. Обернувшись она заметила, что за ней идет мужчина, который, поравнявшись с ней, обхватил её за туловище одной рукой и крепко прижал к себе. Затем вытащил раскладной нож и потребовал, чтобы она молчала. Он приставил к ее туловищу этот нож и, угрожая зарезать, отвел к зарослям камышей. Она стала просить его не трогать её, и отдала ему свою сум-

ку. Мужчина расстегнул свою куртку, спрятал туда ее сумку и снова застегнул куртку, после чего, угрожая разделаться с ней, ушел в сторону остановки. В подсудимом она точно опознала того мужчину, который забрал её кожаную сумку стоимостью [redacted] рублей, в которой были её личные вещи: кожаный кошелёк, стоимостью [redacted] рублей, деньги в сумме [redacted] рублей, 5 ключей, стоимостью [redacted] рублей за каждый ключ, сотовый телефон « [redacted]» стоимостью [redacted] рублей, в кожаном чехле, стоимостью [redacted] рублей.

Из протокола опознания видно, что потерпевшая П[redacted] среди предъявленных ей для опознания лиц, опознала Кулемасова Ю. А., как мужчину, совершившего на нее 15 декабря 2006 года разбойное нападение на тропинке, ведущей от остановки «[redacted], к проходной [redacted].

В судебном заседании потерпевшая П[redacted] уверенно подтвердила, что именно подсудимый Кулемасов совершил на неё разбойное нападение.

Оценивая показания потерпевшей П[redacted] суд признал её показания логичными, полными и последовательными, что позволило суду признать их достоверными. Суд считает, что у потерпевшей нет оснований оговаривать Кулемасова Ю.А. в совершении в отношении неё разбоя. К тому же её показания о хищении у неё в ходе разбойного нападения мобильного телефона согласуются с показаниями свидетеля Ч[redacted]., которая суду пояснила, что она видела телефон у знакомого Кулемасова Ю[redacted], который приезжал к ним [redacted]-[redacted], где вместе с её братом они подрабатывали на строительстве дома.

Вина осужденного Кулемасова в хищении огнестрельного оружия и боеприпасов из дома Я[redacted], и в угрозе убийством К[redacted] и С[redacted] установлена показаниями потерпевших Я[redacted], К[redacted] и С[redacted] свидетелей М[redacted], З[redacted], Я[redacted] и другими доказательствами, полно изложенными в приговоре, и не оспаривается осужденным Кулемасовым в кассационной жалобе.

Проанализировав и оценив доказательства в соответствии с требованиями ст.ст.17, 88 УПК РФ, то есть по внутреннему убеждению, каждое доказательство с точки зрения допустимости и достоверности, а все имеющиеся в деле доказательства в их совокупности, суд обоснованно признал доказанной вину Кулемасова в совершенных преступлениях, и правильно квалифицировал его действия.

При назначении наказания осужденному Кулемасову Ю. А. суд учёл характер и степень общественной опасности совершенных преступлений, личность виновных и обстоятельства дела. В частности, как обстоятельство, смягчающее наказание Кулемасова, суд признал активное способствование раскрытию преступления. Оснований для смягчения Кулемасову наказания не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст.377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Волгоградского областного суда от 27 декабря 2007 года в отношении **Кулемасова Ю[redacted] А[redacted]** оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий [redacted]

Судьи [redacted]

[redacted]